

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 077/04/7.30-2277/2019

«30» апреля 2019 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 19.04.2019 и материалы дела № 077/04/7.30-2277/2019 в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГБУ «УЭЗ МИД России» <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту инженерных систем и помещений зданий МИД России (закупка № 0373100047918000008), в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности № 551-01/ЮР/УЭЗ от 18.04.2019,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) жалобы ООО «Альтеко Групп» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «УЭЗ МИД России» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту инженерных систем и помещений зданий МИД России (закупка № 0373100047918000008) с начальной (максимальной) ценой контракта 7 453 333,33 руб. (далее - Аукцион) 02.08.2018 вынесено решение по делу № 2-57-9639/77-18 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.07.2018 Заявителю (порядковый номер заявки — б) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Отказать в допуске на участие в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона 44-ФЗ: не

соответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона, а также пунктом 17.1 раздела 3 «Требования к участникам закупки и необходимый перечень документов для участия в закупке. Порядок оформления заявки» документации об электронном аукционе». В документации об электронном аукционе (Часть III. Техническая часть) установлены требования к товару п.2 «Блоки оконные из ПВХ профилей»: «Тип главного профиля»: «А; С; В», «Толщина лицевых и нелицевых стенок профиля»: «≥2; не нормируется». В документации об электронном аукционе (Часть III. Техническая часть) установлено требование на соответствие товара ГОСТ 30673-2013. Первая часть заявки участника закупки содержит показатели товара п.2 «Блоки оконные из ПВХ профилей»: «Тип главного профиля»: «А», «Толщина лицевых и нелицевых стенок профиля»: «3», что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе в отношении толщины нелицевой стенки».

В соответствии с п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: 1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; 2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии п.1-2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.3-6 ст.66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Установлено, что Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» по товарной позиции п. 2 «Блоки оконные из ПВХ профилей» по параметру «Тип главного профиля» установлено требование «А; С; В», по параметру «Толщина лицевых и нелицевых стенок» - « 2; не нормируется мм».

Согласно пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии),

патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявителем выражено согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных Аукционной документацией, а также указаны требуемые значения по п. 2 «Блоки оконные из ПВХ профилей» по параметру «Тип главного профиля»: А, по параметру «Толщина лицевых и нелицевых стенок»: 3 мм.

Как следует из протокола рассмотрения заявок от 17.07.2018, представленное Заявителем значение «3 мм» не соответствует требуемому значению толщины для нелицевых стенок.

Согласно п. 4 Технического задания Аукционной документации все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам, в том числе, ГОСТ 30673-2013 «Профили поливинилхлоридные для оконных и дверных блоков Технические условия» (далее — ГОСТ 30673-2013).

Как следует из таблицы 2 названного ГОСТ, толщина лицевой стенки для типа главного профиля А должна составлять 3,0; толщина нелицевой стенки для главного профиля А - 2,5.

При этом, установлено, что из положений ГОСТ 30673-2013 не следует, что толщина лицевой и нелицевой стенок не может быть одинаковой.

Таким образом, сведения, представленные Заявителем в первой части заявки, соответствуют требованиям Аукционной документации, а также Закона о контрактной системе.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение Единой комиссии государственного заказчика, в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной закупке по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.07.2018, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу начальника ФГБУ «УЭЗ МИД России» от 03.07.2018 № 57 «О комиссии по осуществлению закупок в ФГБУ «УЭЗ МИД России», а также протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.07.2018 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.07.2018 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика
<...>.

При рассмотрении дела защитником <...> представлены письменные объяснения, согласно которым в действиях <...> отсутствует состав вменяемого административного правонарушения.

По мнению защитника <...>, решение об отклонении заявки Заявителя от участия в аукционе было принято исходя из положений технической

части Аукционной документации, которые предполагали, что участнику необходимо указать в заявке значения показателя в отношении толщины лицевых и нелицевых стенок профиля в зависимости от главного профиля, предлагаемого участником, а также положений нормативно-технической документации, а именно ГОСТ 30673-2013, из содержания которого следует, что значения лицевых стенок вне зависимости от выбранного класса профиля должны превосходить значения толщины нелицевых стенок.

Таким образом, по мнению защитника <...>, Единая комиссия государственного заказчика при отклонении заявки Заявителя исходила из несоответствия представленных в ней значений по спорному параметру вышеуказанным требованиям, что, в числе прочего, подтверждается сведениями нескольких производителей оконных блоков, и в совокупности свидетельствует о правильном применении <...> положений Закона о контрактной системе, отсутствии в его действиях умысла.

Также защитник <...> отметил, что в решении Комиссии Управления по делу № 2-57-9639/77-18 отсутствует указание на нормы материального права и положения действующей нормативно-технической документации, которые бы прямо подтверждали, что Единой комиссией государственного заказчика решение об отклонении заявки Заявителя принято с нарушением требований действующего законодательства вопреки установленному порядку рассмотрения первых частей заявок участников закупки, а также не учтены сведения производителей оконных блоков в части спорных характеристик.

В свою очередь, должностное лицо административного органа оценивает заявленные доводы защитника <...> как основанные на неверном толковании норм материального права на основании следующего.

Как буквально следует из положений ГОСТ 30673-2013, для лицевых стенок профиля А предусмотрено значение толщины 3,0, для нелицевых стенок профиля А - 2,5, при этом буквально из указанного требования не следует, что толщина одной стенки должна в обязательном порядке превосходить другую.

Вместе с тем, представляется очевидным, что данный ГОСТ устанавливает обязательный нижний порог для значения толщины стенок, который является минимальным нормативом для производителей для обеспечения качества и безопасности конструкции.

При этом, говорить в данном случае о прямом установлении в ГОСТ требования о том, что одна величина обязательно должна превосходить

другую, и что, по мнению защитника <...>, также подтверждается данными производителей оконных блоков, неверно во всех смыслах, поскольку ГОСТ такого требования прямо не устанавливает, а также прямо не запрещает, чтобы толщина лицевой и нелицевой стенок была одинаковой.

Одновременно, ссылка защитника <...> на данные производителей оконных блоков, у которых такие блоки изготавливаются с разной толщиной лицевой и нелицевой стенок, несостоятельна, поскольку такая методика изготовления окон может быть присуща только указанным им производителям, что, вместе с тем, не свидетельствует о том, что на данном товарном рынке не могут быть произведены оконные блоки с одинаковой толщиной стенок. В таком случае ставится вопрос лишь целесообразности производства таких товаров в зависимости от возникновения на них спроса, что возможно установить только в результате анализа всего товарного рынка оконных блоков России, чего ни при рассмотрении жалобы Заявителя не было сделано Заказчиком, ни в рамках административного производства по настоящему делу защитником <...>.

Также должностное лицо административного органа установило, что согласно Аукционной документации Заказчику требуются оконные блоки одного из трех типов главных профилей: А или С или В, с толщиной лицевых и нелицевых стенок 2. Таким образом, требования в Аукционной документации сформулированы так, что участникам закупки в случае представления числового значения, достаточно представить одно, которое будет относиться ко всему заявленному Заказчиком параметру «Толщина лицевых и нелицевых стенок профиля». При этом, в случае же принципиальной необходимости для Заказчика наличия информации о толщине лицевой стенки выбранного профиля и нелицевой в отдельности, а также обязательном превосходстве толщины одной над другой, Заказчику в закупочной документации необходимо было предъявлять такие требования соответствующим образом.

Одновременно, должностное лицо административного органа считает необходимым отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся по своей сути офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования, каких-либо неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в электронном аукционе, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что в целях исключения какого-либо субъективного усмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых к выполнению работ или услуг. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений или отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Кроме того, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с Аукционной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск иного толкования.

Относительно довода об отсутствии в действиях <...> состава административного правонарушения ввиду отсутствия умысла должностное лицо административного органа установило, что защитником <...> неверно толкуются нормы КоАП РФ, поскольку вменяемый состав административного правонарушения по ч. 2 ст. 7.30 Кодекса не имеет такого квалифицирующего признака как вина в форме умысла. В рассматриваемом случае, <...>, приняв решение об отклонении первой части заявки Заявителя, руководствуясь предоставленным ему правом в силу ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, принял такое решение неправомерно, как установлено ранее, что прямо свидетельствует о совершении правонарушения с такой формой вины, как неосторожность.

Таким образом, на основании имеющихся в материалах дела доказательств в их совокупности и взаимосвязи, действия должностного лица – члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-9639/77-18, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе,

аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.07.2018 - г. Москва, Смоленская- Сенная пл., д. 32- 34/ 57/ 23, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе - 17.07.2018.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном признании заявки Заявителя не соответствующей требованиям Аукционной документации по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.07.2018.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7. 30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

При рассмотрении дела защитником <...> заявлено ходатайство о признании допущенного правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу, исходя из того, что отсутствуют какие-либо негативные последствия, а после исполнения предписания антимонопольного органа было проведено новое рассмотрение первых частей заявок участников, в котором Заявитель уже не участвовал, в связи с чем права и законные интересы Заявителя не нарушены, вред общественным отношениям не причинен.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае должностное лицо административного

органа обращает внимание на тот факт, что непропорциональное отклонение заявки повлекло необходимость обращения Заявителя с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки - удовлетворения потребности Заказчика.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения Заказчиком предписания Московского УФАС России не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.07.2018.

Одновременно, должностное лицо административного органа поясняет, что дальнейшее непринятие Заявителем участия в закупке не свидетельствует об отсутствии нарушения прав и законных интересов такого участника, поскольку мотивами отказа от дальнейшего участия в закупочной процедуре могут быть любые обстоятельства, прямо или косвенно не связанные с первоначальным непропорциональным отклонением.

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное <...> правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Начальная (максимальная) цена контракта - **7 453 333,33** рублей. 1% от начальной суммы контракта: **7 453 333,33** * 0,01 = 74 533,33 руб.

Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00 руб.** (Тридцати тысяч рублей 00 копеек).

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение **самостоятельно**.

Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты **неналоговых платежей** иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 016000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 077/04/7.30-2277/2019 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд

в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>