

РЕШЕНИЕ

о прекращении производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-47/41

9 ноября 2010 года

г. Йошкар-Ола

В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России 08.11.2010, решение в полном объеме изготовлено 08.11.2010.

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии К. – и.о. руководителя управления, членов Комиссии К – начальника отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, С. – специалиста-эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, П. – специалиста-эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, рассмотрев дело № 03-47/41, о нарушении Открытым акционерным обществом «М» (ул. Й., 21, г. Йошкар-Ола, 424003) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что могло иметь своим результатом ущемление интересов ООО «Ф».

у с т а н о в и л а:

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «Ф» (далее по тексту – ООО «Ф», Общество).

ООО «Ф» является юридическим лицом, коммерческой организацией. Устав Общества утвержден решением участника ООО «Ф» от 04.12.2000 № 01 (устав в новой редакции утвержден решением участника ООО «Форт» от 26.01.2006). В Единый государственный реестр юридических лиц внесено 26.09.2002 Межрайонной инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 8 по Республике Татарстан, ОГРН, ИНН. Основным видом деятельности Общества является оптовая торговля лесоматериалами, дополнительными – прочая оптовая торговля, исследование конъюнктуры рынка, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления.

Ответчик по делу: Открытое акционерное общество «М» (далее – ОАО «М», ответчик).

ОАО «М» создано в соответствии с действующим законодательством, в единый государственный реестр юридических лиц внесено 01.01.2005 ИФНС по г. Йошкар-Оле, ОГРН, ИНН, КПП. Свидетельство о государственной регистрации юридического лица серия <...>

ОАО «М» является юридическим лицом, коммерческой организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность с целью извлечения прибыли (п.п. 2.2., 3.1. Устава).

Основными видами деятельности являются покупка электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности), реализация (продажа) электрической энергии на оптовом и розничном рынках электрической энергии (мощности) потребителям, выполнение функций гарантирующего поставщика на основании решений уполномоченных органов и иные, не

запрещенные законом, виды деятельности (п. 3.2. Устава).

Лицо, располагающее сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах: » (далее – ОАО «С»)

ОАО «С» создано в соответствии с действующим законодательством, включено в ЕГРЮЛ Инспекцией ФНС России по Нижегородскому району г. Н. Новгорода 28.06.2007, ИНН . Свидетельство о государственной регистрации юридического лица от 28.06.2007, основной государственный регистрационный номер (ОГРН) .

Устав в новой редакции ОАО «С» утвержден Правлением Российского открытого акционерного общества энергетики и электрификации «ЕЭС России» (протокол № 1829 гр/8 от 28.02.2008).

Филиал в Республике Марий Эл является обособленным подразделением ОАО «М», расположенным вне места нахождения Общества и осуществляющим функции Общества, в том числе функции представительства. Филиал не является юридическим лицом и выступает в гражданском обороте от имени общества. Ответственность за деятельность Филиала несет создавшее его Общество (пункт 2.1. Устава).

Филиал является обособленным производственным подразделением Общества. Основной целью деятельности Филиала является реализация задач Общества, определенных в Уставе Общества (пункт 3.1. Устава).

Административное управление Филиалом осуществляет заместитель генерального директора-директор филиала в соответствии с трудовым договором, Положением о филиале, доверенностью, Уставом Общества и действующим законодательством.

В Марийское УФАС России поступило заявление ООО «Ф» № 2645 от 09.09.2010 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «М».

Из заявления следует, что между ОАО «М» и ООО «Ф» заключен договор энергоснабжения № 586 от 01.01.2009 по условиям которого Гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергии потребителей, а Потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги, а также соблюдать режим потребления энергии, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением электрической энергии.

В период с 9-00 часов 26 августа до 20-00 часов 27 августа в ООО «Ф» отсутствовало электроснабжение. Отсутствие электроснабжения у ООО «Ф» подтверждается актом о подключении электроэнергии № 1 от 27.08.2010, составленного Комиссией в составе директора ООО «Ф» С., ИП А..Л.А., директора ООО «С» Л.

26.08.2010 ООО «Ф» факсом направил в Волжское отделение ОАО «М» запрос о предоставлении информации о причине отключения и дате возобновления подачи электроэнергии. ОАО «М» на факсограмму ООО «Ф» не отреагировало.

ООО «Ф» полагает, что ОАО «М» не объяснив причины перерыва в подаче электроэнергии, без согласования с ООО «Ф» (при отсутствии задолженности), без предупреждения (при наличии задолженности или предписания государственного энергетического надзора) и без немедленного уведомления (в случае предотвращения или ликвидации аварии), ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по договору энергоснабжения, нарушил

действующее законодательство, что имело своим результатом ущемление его интересов.

На заседании Комиссии представитель ООО «Ф» заявил ходатайство о прекращении производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства в связи с тем, что фактической причиной ограничения поставки электрической энергии явились действия собственника ЗТП-127 М А.А.

В письменном пояснении от 30.09.2010 № 3045 ОАО «М» сообщило, что не обладает сведениями по факту отсутствия электрической энергии у потребителя ООО «Ф» с 26.08.2010 по 27.08.2010. О данном обстоятельстве гарантирующему поставщику ОАО «М» стало известно из письма Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл от 27.09.2010 № 03-47/2974 о предоставлении информации.

О проведении каких-либо плановых или аварийных работ с 26.08.2010 по 27.08.2010 года ОАО «С» ОАО «М» не извещало.

В период с 9-00 часов 26.08.2010 до 20-00 27.08.2010 ОАО «М» полное или частичное ограничение режима потребления электрической энергии в отношении ООО «Ф» не вводилось.

Ответчик просит прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием в действиях ОАО «М» нарушения антимонопольного законодательства.

Из письменного пояснения ОАО «С» от 22.10.2010 № 3462 следует, что энергопринимающие устройства ООО «Ф» непосредственно технологически присоединены к ЗТП-10/04 кВ № 127П, принадлежащей на праве собственности М. – лицу, не оказывающему услуги по передаче электрической энергии.

23.08.2010 в адрес ОАО «С» поступила заявка М. на отключение ЗТП-10/04 кВ № 127П в связи с необходимостью комплексного обследования состояния ЗТП, проведения ремонта, а также установки узла учета.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 161 Правил функционирования розничных рынков в переходный период реформирования электроэнергетики, ОАО «С» 26.08.2010 произвело отключение принадлежащей М ЗТП-10/04 кВ № 127П на основании его обращения. Подача электроэнергии на ЗТП-10/04 кВ № 127П была возобновлена 27.08.2010 в 14 часов 14 минут местного времени.

При этом до введения указанного ограничения, ОАО «С» предприняло меры к согласованию таких действий с иными лицами, чьи интересы могли быть затронуты в результате прекращения подачи электроэнергии на ЗТП-10/04 кВ № 127П. 23.08.2010 ОАО «С» согласовало с ООО «Ф» ограничение подачи электрической энергии на период с 09:00 часов 26.08.2010 по 16:00 часов 27.08.2010 для производства ремонтных работ на ЗТП-10/04 кВ № 127П. Данный факт подтверждается записями в журнале телефонограмм, а также письмом от 21.10.2010 № 135.

В соответствии со статьей 46 Закона о защите конкуренции Комиссия Марийского УФАС России по собственной инициативе объявила перерыв в заседании комиссии до 08.11.2010.

Заслушав объяснения сторон, исследовав представленные в материалы дела доказательства (документы), оценив их в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Приказом Марийского УФАС России № 46 от 30.06.2005 (с изм. № 101 от 07.12.2007 и № 55 от 08.06.2009) ОАО «М» внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены

случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов по позиции «купля-продажа (поставка) электрической энергии» с долей 100% на территории Республики Марий Эл. Такое положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции **признается доминирующим**.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление одного из перечисленных последствий.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

2. Из материалов дела следует, между ОАО «М» и ООО «Ф» заключен договор энергоснабжения № 586 от 01.01.2009 по условиям которого Гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергии потребителей, а Потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги, а также соблюдать режим потребления энергии, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением электрической энергии.

В соответствии с условиями заключенного договора Гарантирующий поставщик вправе полностью или частично ограничивать режим потребления электрической энергии потребителю в случаях и порядке, предусмотренных настоящим договором и действующим законодательством (п. 2.2.1).

Согласно пункту 5.1. договора энергоснабжения № 586 от 01.01.2009 основания и порядок прекращения подачи электрической энергии определяется в соответствии с разделом XIII постановления Правительства Российской Федерации № 530 от 31.08.2006 «Об утверждении правил функционирования розничных рынков в переходный период реформирования электроэнергетики» (далее по тексту – Правила функционирования розничных рынков), а в случае изменения или отмены указанных Правил - условиями действующего законодательства.

Во исполнение договора энергоснабжения № 586 от 01.01.2009 между ОАО «М» и ОАО «С» заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии № 52/07 от 01.01.2007.

3. Пунктом 161 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для введения

ограничения режима потребления электрической энергии.

Порядок взаимодействия абонента и энергоснабжающей организацией при наступлении оснований для введения ограничения подачи электрической энергии определены положениями статьи 546 ГК РФ.

Так, согласно пункту 1 статье 546 ГК РФ перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом-юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии (п.2).

Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

4. Из объяснений ОАО «М» следует, что основания для введения ограничения потребления электрической энергии в отношении ООО «Ф» отсутствовали, в связи с чем ОАО «М» не совершало какие-либо действия по направлению сетевой организации ОАО «С» уведомлений о необходимости введения ограничения потребления электрической энергии в отношении ООО «Ф» 26.08.2010-27.08.2010.

Согласно однолинейной схеме балансовой принадлежности электрических сетей и технологического присоединения ООО «Ф» следует, что энергопринимающие устройства ООО «Ф» присоединены к электрическим сетям ОАО «С» опосредованно через сети М. М. является владельцем объектов электросетевого хозяйства, при этом не оказывает услуги по передаче электрической энергии.

23.08.2010 М. обратился в сетевую организацию ОАО «С» с письмом об отключении подстанции в период с 26.08.2010 по 27.08.2010 в связи с аварийным состоянием принадлежащей ему трансформаторной подстанции и необходимостью проведения комплексного обследования состояния и ремонта ТП, а также установления узла учета электрической энергии.

Согласно пункту 162 Правил функционирования розничных рынков в случае, если проведение ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации (объектах электросетевого хозяйства смежной сетевой организации) невозможно без ограничения режима потребления сетевой организации, сетевая организация в порядке, установленном договором оказания услуг по передаче электрической энергии (договором энергоснабжения), уведомляет потребителя о проведении таких работ. В указанном договоре также устанавливаются порядок согласования сетевой организацией и потребителем сроков проведения ремонтных работ, порядок уведомления гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) о результатах согласования и ответственность сетевой организации за неисполнение порядка согласования, превышение согласованных сроков ограничения режима потребления, а также ответственность потребителя за действия (бездействие), препятствующие проведению ремонтных работ сетевыми организациями.

ОАО «С» не совершило действий по уведомлению ОАО «М» о предстоящем

ограничении режима потребления электрической энергии, в связи с чем у Гарантирующего поставщика отсутствовала возможность исполнить обязанность, предусмотренную статьей 545 ГК РФ (согласовать с ООО «Ф» сроки введения ограничения режима потребления).

Сетевая организация ОАО «С» согласовало ограничение режима потребления электрической энергии с ООО «Форт» в период с 9-00 часов 26.08.2010 по 16-00 часов 27.08.2010, о чем свидетельствует письменное пояснение директора ООО «Ф».

Кроме того, факт согласования сетевой организацией с ООО «Ф» введения ограничения потребления электрической энергии свидетельствует об отсутствии ущемления интересов ООО «Ф» в результате бездействия ОАО «М» по несогласованию с потребителем введения ограничения режима потребления.

При таких обстоятельствах, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в бездействии ОАО «Мариэнергосбыт» нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

р е ш и л а:

Прекратить рассмотрение дела № 03-47/41 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по заявлению ООО «Ф», в связи с отсутствием в бездействии ОАО «М» нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель

Члены Комиссии