

Р Е Ш Е Н И Е
№946-ФАС52-КТ-47-09/08-10(219-ЮК)

2 сентября 2010 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- | | | |
|--------------------|---|---|
| - Шумилова А.А. | - | председателя комиссии, заместителя руководителя управления, |
| - Корноуховой Ю.В. | - | члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за размещением государственных заказов, |
| - Куприяновой И.И. | - | члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля за размещением государственных заказов, |

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «РСФ «Эгер» на действия Арбитражного суда Ульяновской области (далее также – Арбитражный суд, заказчик) и котировочной комиссии Арбитражного суда Ульяновской области (далее также – котировочная комиссия) при размещении заказа для государственных нужд,

у с т а н о

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «РСФ «Эгер» (далее также – ООО «РСФ «Эгер», заявитель) о нарушении котировочной комиссией Арбитражного суда Ульяновской области требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на текущий ремонт помещений в здании Арбитражного суда Ульяновской области (далее по тексту – запрос котировок).

По мнению заявителя, котировочная комиссия Арбитражного суда Ульяновской области неправомерно отклонила заявку на участие в названном запросе котировок ООО «РСФ «Эгер», что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

При рассмотрении жалобы ООО «РСФ «Эгер» представители ООО «РСФ «Эгер», заказчика и члены котировочной комиссии не присутствовали, о дне и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 12.08.2010 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на текущий ремонт помещений в здании Арбитражного суда Ульяновской области.

Государственным заказчиком указанного запроса котировок является Арбитражный суд Ульяновской области.

Предметом данного размещения заказа является право на заключение государственного контракта на текущий ремонт помещений в здании Арбитражного суда Ульяновской области с максимальной ценой контракта 135000 рублей.

2) Согласно извещению о проведении запроса котировок участник размещения заказов обязан представить в составе котировочной заявки согласно приложению №1 – *Дефектную ведомость (Локальную смету)*.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 Закона о размещении заказов.

По смыслу пункта 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в электронном виде.

Статья 44 Закона о размещении заказов, устанавливает перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Запрашиваемые Арбитражным судом Ульяновской области сведения, указанные в извещении о проведении запроса котировок (дефектная ведомость - локальная смета), в данном перечне отсутствуют.

Изложенное указывает на нарушения Арбитражного суда Ульяновской области, установившего в извещении о проведении запроса котировок требование о предоставлении участником размещения заказа не предусмотренных названным законом сведений, статей 43 и 44 Закона о размещении заказов.

3) 25.08.2010 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №3 от 25.08.2010). Из указанного протокола следует, что до окончания срока подачи котировочных заявок поступило три котировочные заявки: ООО «СМУ-88», ООО «Голиаф», ООО «РСФ «Эгер».

По результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок котировочной комиссией принято решение об отклонении заявки ООО «РСФ «Эгер» на основании части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов по причине несоответствия требованию, установленному в извещении о проведении запроса котировок, а именно *отсутствует Приложение к котировочной заявке – Локальная смета*.

Согласно частям 1 и 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют таким требованиям.

По смыслу части 2 статьи 45 и статьи 43 Закона о размещении заказов, извещение о проведении запроса котировок должно содержать, в том числе, требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к техническим и функциональным характеристикам товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Как установлено выше, в извещении о проведении запроса котировок установлено требование к участникам размещения заказа о представлении Приложения №1 к котировочной заявке – Дефектной ведомости (Локальной сметы).

Изучив котировочную заявку ООО «РСФ «Эгер», комиссия Нижегородского УФАС России установила, что данным участником размещения заказа Приложение №1 к котировочной заявке – Локальная смета не представлена.

Однако наличие таких требований, как установлено комиссией Нижегородского УФАС России, не является обязательным, а их истребование является неправомерно.

Таким образом, поданная заявка ООО «РСФ «Эгер» соответствует правомерно установленным в извещении о проведении запроса котировок требованиям в рассматриваемом случае.

При таких обстоятельствах комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что основание, по которому котировочная комиссия отклонила котировочную заявку ООО «РСФ «Эгер», указанное в протоколе №3 от 25.08.2010, является неправомерным.

В связи с чем, жалоба ООО «РСФ «Эгер» в рассматриваемом случае признается обоснованной.

Вместе с тем, комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что котировочная комиссия Арбитражного суда Ульяновской области за неверный отказ в допуске нарушившей часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов не признается, поскольку такое решение явилось следствием нарушения заказчика.

4) Согласно части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа.

В соответствии со статьей 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 названного Кодекса.

Пунктом 2 статьи 434 Гражданского Кодекса РФ установлено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Поскольку государственный контракт на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) по своей правовой природе является одним из видов гражданско-правовых договоров, требования и порядок составления, которого строго регламентированы законодательством о размещении заказов, и, учитывая то, что конечной целью подачи котировочной заявки является заключение контракта, правила статей 160 и 434 ГК РФ распространяются на подаваемые в соответствии с Законом о размещении заказов котировочные заявки, их форму, вид и способ подачи.

Системное толкование статей 160 и 434 ГК РФ и указанных выше норм Закона о размещении заказов, целями регулирования которого, по смыслу части 1 статьи 1 данного закона, является расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и развитие добросовестной конкуренции, позволяет сделать вывод о том, что использование при подаче котировочных заявок для участия в запросе котировок цен факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования допустимо.

Таким образом, котировочная заявка, составленная с использованием факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования и поданная участником размещения заказа посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от потенциальной стороны по договору, должна приравниваться к заявке, поданной в письменной форме.

На основании вышеизложенного заказчик, утвердив извещение о проведении названного запроса котировок изложенным образом, нарушил положения части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО «РСФ «Эгер» в данной части также подлежит удовлетворению.

5) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства

Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, уполномоченному органу и единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку заказчиком - Арбитражным судом Ульяновской области допущены нарушения статей 43, 44, части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов, которые в данном конкурентном случае могут быть устранены только путем аннулирования запроса котировок на право заключения государственного контракта на текущий ремонт помещений в здании Арбитражного суда Ульяновской области.

В связи с необходимостью выдачи государственному заказчику предписания об устранении допущенных нарушений, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок №3 от 25.08.2010 подлежит отмене.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения государственных заказов

р е ш и л а

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «РСФ «Эгер» на действия котировочной комиссии Арбитражного суда Ульяновской области при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на текущий ремонт помещений в здании Арбитражного суда Ульяновской области обоснованной.
2. Признать заказчика - Арбитражный суд Ульяновской области нарушившим требования статьи 43, 44, части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений котировочной комиссии Арбитражного суда Ульяновской области.
4. Государственному заказчику - Арбитражному суду Ульяновской области выдать предписание об устранении допущенных нарушений.
5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дела об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

П Р Е Д П И С А Н И Е
об устранении нарушений законодательства о размещении заказов
№946-ФАС52-КТ-47-09/08-10(219-ЮК) -1

< ... >

1. Государственному заказчику Арбитражному суду Ульяновской области устранить допущенные нарушения статьи 43, 44, части 2 статьи 46 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», для чего **в срок до 29 сентября 2010 года** аннулировать запрос котировок при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на текущий ремонт помещений в здании Арбитражного суда Ульяновской области, размещенный на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

2. Государственному заказчику Арбитражному суду Ульяновской области **в срок до 1 октября 2010 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

П Р Е Д П И С А Н И Е
об устранении нарушений законодательства о размещении заказов
№946-ФАС52-КТ-47-09/08-10(219-ЮК) -2

< ... >

1. Котировочной комиссии Арбитражного суда Ульяновской области устранить допущенные Арбитражным судом Ульяновской области нарушения статьи 43, 44, части 2 статьи 46 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», для чего **в срок до 29 сентября 2010 года** отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок №3 от 25.08.2010.

2. Котировочной комиссии Арбитражного суда Ульяновской области **в срок до 1 октября 2010 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.