

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1154/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Сервис-маркет», ООО «Русторг»,

в отсутствие представителей Заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 24.01.2022 № ЕИ/3431/22;

рассмотрев жалобу "..." (далее также - Заявитель) на действия ООО «Русторг» (далее также — Оператор электронной торговой площадки) при проведении аукционов по реализации имущества должников (извещение № 061221/32819515/05 лот № 1, далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора электронной торговой площадки, перенаправленная письмом ФАС России от 19.01.2022 № 04/2935/22.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме

посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель для обеспечения доступа участия в Торгах по реализации имущества должника извещение № 061221/32819515/05 лот № 1, 09.12.2021 подал заявление на регистрацию на сайте электронной торговой площадки, однако 16.12.2021 от оператора электронной площадки последовал отказ в регистрации.

Вместе с тем, Заявитель отмечает, что 18.12.2021 повторно направил заявление на регистрацию, однако 24.12.2021 вновь последовал отказ.

Оператор электронной торговой площадки с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Согласно пояснениям представителя электронной торговой площадки, заявка Заявителя отклонена по причине несоответствия техническим требованиям, в том числе по параметру минимального разрешения документа. Как отметил представитель электронной торговой площадки, все требования на соответствие которых проводится проверка указаны в Регламенте электронной торговой площадки, который находится в открытом доступе на сайте ООО «Русторг». Заявитель, подавая заявку на регистрацию на ЭТП, подтверждает то, что ознакомлен с Регламентом и согласен с его условиями.

Вместе с тем, представитель электронной торговой площадки также отметил, что Заявитель не обращался в службу поддержки за

консультацией или за помощью в подготовке документов в электронном виде в соответствии с требованиями Регламента.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, основываясь на фактических обстоятельствах дела, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 7.18.8. Регламента ООО «Русторг» Электронные документы (полные копии документов, подтверждающих сведения заявления), прикладываемые к заявлению должны соответствовать следующим требованиям:

Тип файла: jpeg (одностраничный) или pdf (одностраничный или многостраничный);

Цветность: минимум 256 оттенков серого, разрешение минимум 200dpi;

Размер файла: максимум 2 МБ для одностраничного и 25 МБ для многостраничного;

Электронный документ должен в точности повторять оригинал и содержать все страницы оригинала, если в описании полей формы не указано иное (если в описании поля указано требование приложить конкретные страницы документа – копия не должна содержать других страниц, не указанных в описании), изображение не должно быть изменено, обрезано, быть слишком тёмным или слишком светлым. Информация и реквизиты оригинала должны быть чётко видны на изображении;

Файл не должен быть защищён от просмотра, печати, не должен содержать вредоносного программного обеспечения в явном или скрытом виде;

Файл должен иметь название на русском языке (кириллицей) в зависимости от оригинала: содержать в названии указание на документ или его часть, копия которого представлена в файле, а также фамилию владельца документа или наименование юрлица (образец правильного наименования файла: «Паспорт Иванов», «Устав ООО Мир»).

Согласно пункту 6.28. Регламента, Оператор оказывает техническую поддержку всем Участникам и посетителям ЭТП.

В качестве документов, подтверждающих заявленные доводы Заявителем представлены скриншоты документов.

Изучив представленные доказательства, Комиссия отмечает, что представленные Заявителем скриншоты не являются надлежащим

доказательством, поскольку не представляется возможным определить корректность заявки на соответствие технических требований Регламента электронной торговой площадки.

Вместе с тем ввиду ограниченности сроков на рассмотрение жалобы (максимальное количество рабочих дней для рассмотрения жалобы в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции составляет 14 дней) Комиссия лишена возможности направления соответствующих запросов в организации, специализирующихся на проверке приложенных к жалобе доказательств (скриншотов, видеоматериалов и иных приложений).

Также статья 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает возможности привлечения Комиссией экспертов, специалистов для участия в рассмотрении жалобы с целью проведения экспертиз.

Помимо этого в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь представленные Заявителем скриншоты не заверены в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод на основании приложенных скриншотов.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель оператора ЭТП посредством демонстрации экрана личного кабинета подтвердил факт некорректного отображения заявки Заявителя.

В свою очередь Заявитель в адрес антимонопольного органа не направил свою заявку, подтверждающую ее соответствие Регламенту электронной торговой площадки.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было, а сами доводы являются субъективной оценкой

Заявителя.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора электронной торговой площадки при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.01.2022 № ЕИ/3431/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.