Заявителю:

….. г. Абакана

ул. …..., д. 19 В, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017

…..@19.mailop.ru

Ответчикам:

…… «..»

…… ул., д. …, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017,

….@mail.ru

Индивидуальному предпринимателю ……

…… ул., д….,

г. Абакан, Республика Хакасия, 655002

……rambbler.ru

Заинтересованному лицу:

Индивидуальному предпринимателю

…..

ул. …..., д…, кв. ..9, г. Абакан, Республика Хакасия, 655010

…..@bk.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 019/01/11-253/2022

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 08 ноября 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено 21 ноября 2022 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: …… – заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

Члены комиссии: …. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

…. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы.

Кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

рассмотрев материалы дела № 019/01/11-253/2022, возбужденного по признакам нарушения положений части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), возбужденного по признакам нарушения… «…» (далее – .. «…»), индивидуальным предпринимателем… (далее – ИП …) части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на товарном рынке организации похорон и предоставление связанных с ними услуг,

в присутствии:

представителя ответчика от …. «….» представителя ответчика от …

«…» …. (далее – …) по доверенности от 25.05.2022 № …, выданной сроком на один год,

в отсутствии:

заявителя – … г. Абакана, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

ответчика индивидуального предпринимателя …, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

представителя заинтересованного лица ИП … – адвоката …., надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

В соответствии с Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) от 04.05.2022 № 28 в отношении … «…» (ул. …, д. …, г. Абакан, Республика Хакасия, индекс 655017), ИП …. (ул. .., д. …, г. Абакан, Республика Хакасия, индекс 655002) возбуждено дело № 019/01/11-253/2022 по признакам нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 04.05.2022 о назначении дела № 019/01/11-253/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению дело назначено к рассмотрению на 26.05.2022.

17.05.2022 (вх. № 3810) поступили письменные пояснения от ИП …

23.05.2022 (вх. 3957) от … «…» поступил ответ с приложением копий документов, истребуемых определением от 04.05.2022 о назначении дела № 019/01/11-253/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению.

26.05.2022 на заседании комиссии представитель … «…» … пояснил, что в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 12.01.1996 №

8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» установлено, что выдача тела умершего производится по требованию супруга, близких родственников, иных родственников, а также законного представителя или иного лица, взявшего на себя обязанность осуществить погребение умершего. Гарантируется выдача документов, необходимых для погребения умершего в течение суток с момента установления причины смерти лица супругу, близким родственникам, иным родственникам, законному представителю умершего или иному лицу, взявшему на себя обязанность осуществить погребение умершего. Помимо Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» порядок выдачи тел умерших регулируется Приказом Минздрава России от 06.06.2013 № 354 н «О порядке проведения патологоанатомических вскрытий».

В период праздничных дней с 01.01.2022 по 09.01.2022 патологоанатомическое отделение … «…» работало в полном составе 3, 6 и 8 января 2022 года. В эти дни производились вскрытия и опознания тел умерших, а также велась запись на выдачу тел их родственникам, осуществляющим погребение. В другие новогодние праздничные дни дежурные работники патологоанатомического отделения только выдавали тела умерших родственникам и лицам, осуществляющим погребение. Вскрытия, опознания, а также запись на выдачу тел в эти дни не велась. Жалобы на действия работников патологоанатомического отделения или на режим его работы от граждан, осуществлявших погребение умерших или обращавшихся в патологоанатомическое отделение, в период с 01 по 09 января 2022 года в …. «…» не поступали. Тела умерших граждан выдаются только родственникам и лицам, осуществляющим погребение при их обращении. С целью организации похорон указанные лица могут обращаться в любую ритуальную службу по своему выбору, которой они могут доверить, в том числе получение документов в … «…». Нарушения законодательства о защите конкуренции в отношении ритуальных служб со стороны … «…» отсутствуют.

Согласно пояснениям заведующего патологоанатомическим отделением …., когда родственники умерших …., … находились на опознании тел умерших, они попросили ИП … получить медицинское свидетельство о смерти умерших. Работники патологоанатомического отделения при выдаче свидетельств о смерти умерших не указывают в журнале регистрации поступления и выдачи тел умерших степень родственных или иных отношений. При получении тел умерших и документов родственники или иные лица,

осуществляющие погребение, находятся в стрессовой ситуации и не всегда имеют возможность предоставить необходимые документы, подтверждающие родство или иные сведения. Кроме этого, в случае отказа работников патологоанатомического отделения в выдаче тел и документов умерших без документального подтверждения может произойти скопление тел умерших в патологоанатомическом отделении и будет нарушен режим работы. Обязанность медицинских учреждений по хранению документов, подтверждающих родственные или иные отношения, доверенностей и других документов при выдаче тел и документов умерших законодательством не предусмотрена. Жалобы родственников на действия работников патологоанатомического отделения при выдаче медицинских свидетельств о смерти умерших ..., ... ИП … в .... «....» не поступали.

Как пояснил представитель ответчика, ИП … были выданы справки о смерти граждан на основании устной просьбы родственников ...., ... Иным ритуальным службам … «…» также может выдать документы в случае устной просьбы родственников умерших, так как ранее родственники забирали тела умерших и соответственно данные граждане уже знакомы сотрудникам патологоанатомического отделения. Обязанность по проверке документов лиц, получающих справки о смерти, в компетенцию … «…» не входит.

Представитель ответчика также пояснил, что … «…» ведет соответствующую документацию, а именно 3 журнала, где отражает информацию о выдаче тел умерших, и документы строгой отчетности – справки о смерти граждан. Пояснить о том, имеются ли у … «…» локальные нормативные акты, регулирующие количество журналов, правила их ведения и идентификацию, затруднился. Кроме того, представитель ответчика указал, что в законодательстве Российской Федерации вопрос предоставления определенного списка документов при выдаче справок о смерти гражданам, не урегулирован. В случае обращения сотрудников ритуальной службы и иных лиц в патологоанатомическое отделение с целью получения документов, лица предоставляют паспорт, доверенность или гражданско-правовой договор, подтверждающий осуществление соответствующих полномочий.

ИП … пояснил, что им получены 06.01.2022 и 08.01.2022 документы (медицинские справки) в отношении умерших граждан … и … в … «…». Данные действия он совершил по причине того, что с родственниками умерших были заключены договоры на организацию

похорон, озвучена устная просьба родственников умерших. Тем самым, ИП … полагал, что улучшает качество обслуживания граждан. Индивидуальный предприниматель не знал о том, что для получения справки о смерти в соответствии с законодательством Российской Федерации нужно предоставить доверенность или гражданско-правовой договор, подтверждающие соответствующие полномочия. На сегодняшний день с целью недопущения нарушения антимонопольного законодательства при оказании гражданам услуг по организации похорон ИП …. в договор внесены изменения, наделяющие правом ИП … действовать в качестве представителя от имени родственников умерших, в том числе при получении документов. Тела умерших …. … и ….. ИП ….. не получал. В журнале ИП …. расписался за получение справки о смерти. По порядку заполнения трех журналов, предоставленных …. «…», пояснить что-либо затруднился.

Определением от 26.05.2022 об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-253/2022 рассмотрение дела отложено на 30.06.2022.

20.06.2022 (вх. № 4764) от … «…» поступили письменные пояснения на вопросы, отраженные в определении от 26.05.2022 об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-253/2022.

Приказом от 29.06.2022 № 34/1 состав Комиссии по рассмотрению настоящего дела был изменен.

30.06.2022 на заседании комиссии представитель заявителя заявил ходатайство о приобщении к материалам дела документов о проведенной Министерством здравоохранения Республики Хакасия в отношении … «…» проверки.

Комиссия антимонопольного органа с учетом мнения лиц, участвующих в деле, приобщила указанные документы к материалам дела.

Представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в заявлении, поданном в антимонопольный орган. … г. Абакана со своей стороны проверку не проводила.

Также представитель заявителя пояснил, что требования Приказа Минздрава России от 15.04.2021 № 352н «Об утверждении учетных форм медицинской документации, удостоверяющей случаи смерти, и порядка их выдачи» в части исчерпывающего перечня лиц, уполномоченных получать медицинское свидетельство о смерти, не

подлежат расширительному толкованию.

Полагает, что при выдаче тела умершего в порядке Приказа Минздрава России от 06.06.2013 № 354н «О порядке проведения патологоанатомических вскрытий» учреждение должно проверять у лица, взявшего на себя обязанность осуществить погребение умершего, подтверждающие его полномочия документы (например, доверенность, гражданско-правовой договор).

Представитель …. «…» поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях от 20.06.2022 (вх. № 4764), а также указал, что … «…» ведет соответствующую документацию, а именно 3 журнала, где отражает информацию о выдаче тел умерших, медицинских свидетельств о смерти граждан, а также журнал, в котором указывается место захоронения выданных тел умерших.

Подписи ИП … в отношении умерших граждан … и … имеются в журнале учета выдачи медицинских свидетельств о смерти, а также в журнале с указанием места захоронения. В указанных журналах ИП … поставил подпись как частное лицо по просьбе родственника умершего, забиравшего тело, так как у родственника при себе отсутствовал документ, удостоверяющий личность.

Министерством здравоохранения Республики Хакасия нарушений в деятельности … «…» в ходе проведенной проверки установлено не было.

Также представитель … «…» пояснил, что требования Приказа Минздрава России от 15.04.2021 № 352н «Об утверждении учетных форм медицинской документации, удостоверяющей случаи смерти, и порядка их выдачи» противоречат положениям Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» в части исчерпывающего перечня лиц, уполномоченных получать медицинское свидетельство о смерти, по мнению представителя ответчика, подлежат расширительному толкованию, а именно документы может получить любое лицо, взявшее на себя обязанность осуществить погребение умершего.

При этом действующее законодательство не обязывает … «…» запрашивать у лица документы, подтверждающие его полномочия в части осуществления погребения умершего.

В случае если родственник умершего поручил иному лицу осуществить погребение умершего, учреждение требует

оформления доверенности в простой письменной форме, заверенной в учреждении (если родственники не присутствуют при выдаче тела умершего, получении документов).

ИП … поддержал ранее изложенные пояснения.

Определением от 30.06.2022 об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-253/2022 рассмотрение дела отложено на 28.07.2022.

18.07.2022 (вх. №№ 5423, 5426) в Хакасское УФАС России поступили пояснения от индивидуального предпринимателя … (далее – ИП ….) с приложением копий документов.

21.07.2022 (вх. № 5521) поступили пояснения … «….».

25.07.2022 (вх. №№ 5565, 5551) в антимонопольный орган поступили пояснения от ….г. Абакана.

28.07.2022 до начала заседания комиссии 18.07.2022 (вх. № 5426) в антимонопольный орган поступило ходатайство ИП … о привлечении ИП …. в качестве заинтересованного лица по настоящему делу, ввиду того, что ИП …. и ИП … оказывают на территории г. Абакана аналогичные услуги.

Представитель ответчика от … «….» … пояснил, что привлечение ИП … в качестве заинтересованного лица будет нецелесообразно ввиду того, что предметом рассмотрения антимонопольного дела является факт получения ИП … документов о смерти граждан, а ИП …. никаким образом не фигурирует в деле.

ИП …. поддержал ходатайство о привлечении ИП … в качестве заинтересованного лица.

Представитель …. «…» поддержал доводы, изложенные ранее, а также указал, что …. «…» ведет соответствующую документацию, а именно 3 журнала, где отражает информацию о выдаче тел умерших, медицинских свидетельств о смерти граждан, а также журнал, в котором указывается место захоронения выданных тел умерших, а также пояснил, что тела умерших и медицинские свидетельства о смерти граждан в истекшем периоде 2022 года выдавались лицам, взявшим на себя обязанность осуществить погребение умерших, а именно:

- представителю Абаканского пансионата ветеранов (если умерший проживал в данном учреждении);

- представителю специализированной службы по вопросам похоронного дела органа местного самоуправления в отношении умерших (тела которых не востребованы), не имеющих родственников и близких лиц по истечении 14 суток с момента установления причины смерти в случае не установления родственников (по отношению, направленному …. «….» в адрес специализированной службы).

Другим организациям и гражданам, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, тела умерших не выдавались. Кроме того, представитель, сославшись на статью 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», пояснил, что медицинские документы выдаются не только родственникам умершего, но и иным лицам, взявшим на себя обязанность осуществить погребение умершего. При этом, в случае присутствия родственника умершего иному лицу выдаются документы о смерти либо тело умершего. В случае отсутствия родственника умершего, от представителя требуется доверенность в простой письменной форме, представленная доверителем лично в медицинское учреждение.

На вопрос председателя комиссии о даче пояснений относительно того, что в ответе … от 25.04.2022 (исх. № 3475/02-2) … «…» отказало в выдаче тела умершей по причине того, что доверенность не была удостоверена нотариусом, представитель … «…» пояснил следующее.

Медицинское учреждение отказало в выдаче тела умершего … по причине того, что … «…» имеет право удостовериться в личности доверителя и в том, что он передоверил право получения тела умершего или документов о смерти третьему лицу. Доверитель в медицинское учреждение лично не обращался, в связи с чем, работники медицинского учреждения не могут быть уверены в факте того, что доверитель доверил третьему лицу получение документов о смерти или выдачу тела умершего. Данная позиция поддержана Министерством здравоохранения Республики Хакасия. В настоящее время … подан иск в суд.

ИП … поддержал ранее изложенные пояснения.

Определением от 28.07.2022 об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-253/2022 рассмотрение дела отложено на 31.08.2022, в качестве заинтересованного лица привлечен ИП …

26.08.2022 (вх. № 8441) в Хакасское УФАС России поступили письменные пояснения … «….» на запрос от 02.08.2022 (исх. № 04-4978).

31.08.2022 на заседании комиссии представитель ответчика …. пояснила о том, что личности родственников умерших, предоставивших устное согласие ИП …. на получение медицинского свидетельства о смерти, были удостоверены ранее при их первичном обращении в патологоанатомическое отделение … «…». При этом у … «…» отсутствуют различные подходы ко взаимодействию с ИП … и ИП …, позиция … «…» четко определена и ясна. ИП … в … «….» с доверенностью для получения тел умерших и медицинских свидетельств о смерти не обращался. По указанному вопросу в учреждение обращался ..., предоставив работникам патологоанатомического отделения …«…» доверенность, выполненную в простой письменной форме. При этом, ссылаясь на ч. 3 ст. 185 ГК РФ, представитель ответчика пояснила о том, что в данном случае учреждение вправе убедиться, есть ли у поверенного необходимые полномочия. Поскольку полномочия поверенного не подтверждены доверителем или иным уполномоченным на то лицом, доверенность, представленная ...., … «…» принята не была. Как утверждает … «…», в представленной … доверенности нет указаний на полномочия в получении тела умершего.

Также представитель указала, что ИП … тела умерших не выдавались, а выдано медицинское свидетельство о смерти двух умерших граждан. При этом, присутствовали родственники умерших, которые забирали тела. Личность родственников умерших, предоставивших устное согласие ИП …. на получение медицинского свидетельства о смерти, были удостоверены ранее при их первичном обращении в патологоанатомическое отделение … «…». Работники действовали в сложившейся обстановке, в присутствии родственника умершего, давшего устное поручение, которая позволяла быть уверенным в том, что ИП …. уполномочен надлежащим образом на получение медицинского свидетельства о смерти. Медицинское свидетельство о смерти было передано ИП …. родственникам умершего. Каких-либо жалоб от родственников умерших в …«…» не поступало. Каких-либо правовых ограничений в получении медицинского свидетельства о смерти ИП ,,, не имеется. Как утверждает … «…», указанная позиция подтверждается позицией Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 31.03.2022 № 562-О. … «…» пояснило, что действующее законодательство не содержит указание на

возможность удостоверения личности физического лица по копиям каких-либо документов. Кроме этого, … «…» утверждает о том, что в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 31.03.2022 № 562-О не выражена позиция по вопросам соблюдения Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных». Представитель … «…» … также пояснила, что сговора между ИП … и … «…» не может быть ввиду того, что антимонопольному органу были представлены все журналы, которые ведет … «…», и лишь только в двух случаях зафиксирована выдача медицинской справки о смерти ИП …

На вопрос Председателя комиссии о том, когда и при каких условиях удостоверялись личности родственников умерших, представитель … пояснила о том, что родственников умерших сотрудники … «…» впервые увидели при процедуре доставки тел умерших в медицинское учреждение. Документально подтвердить данный факт не может.

На вопрос Председателя комиссии о том, имеются ли у сотрудников патологоанатомического отделения соответствующие знания по проверке полномочий граждан и удостоверения личности доверителя исходя из должностного регламента и инструкций, представитель …. «…» пояснила о том, что инструкцию и должностной регламент не изучала, но при этом пояснила, что сотрудники проверяют паспорта граждан.

На вопрос Председателя Комиссии о том, отбирались ли согласия на обработку персональных данных у родственников умерших граждан ..., …. при выдаче медицинского свидетельства на основании ч. 7 ст. 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», пояснила, что в части 1 статьи 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» информация о том, что отбирать согласие на обработку персональных данных нужно именно в письменной форме, отсутствует. У ИП ... был заключен договор на погребение тел умерших с родственниками умерших, находившихся рядом, на основании устного согласия родственников умерших индивидуальный предприниматель получил медицинскую справку о смерти. В случае невыдачи справки о смерти ИП … родственники умерших не смогли осуществить следующие действия: получить медицинское свидетельство о смерти, вступить в наследство и т.д. Жалоб от родственников умерших в …. «…» не поступало. Помимо этого, представитель … «…», ссылаясь на ч. 2 ст. 6 и п. 4 ч. 2 ст. 10

Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», пояснила, о том, что данные нормы разрешают обрабатывать персональные данные без письменного согласия родственников и, тем самым, ИП …. получил устное согласие от родственников умерших на получение медицинских документов и передал данные документы родственникам умерших.

На вопрос Председателя комиссии о том, каким должностным лицом удостоверялись ранее личности родственников умерших и кем выдавались документы ИП …, представитель … «…» пояснить что-либо не смогла.

На вопрос представителя заинтересованного лица … о причинах того, почему родственники умерших, находившиеся рядом, не расписались за получение медицинской справки о смерти самостоятельно, представитель … «…» ... пояснила, что медицинские документы были выданы ИП ... на основании устного разрешения родственников умерших, расписаться в журналах родственники умерших не смогли самостоятельно по причине того, что в это время получали тела умерших родственников.

На вопрос представителя заинтересованного лица … о том, кто проверял личность и полномочия ИП …. на получение медицинской справки о смерти, представитель … «…» … пояснила, сославшись на ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», что у ИП …. сотрудники медицинского учреждения проверяли паспорт, кто проверял полномочия ИП … пояснить затруднилась.

На вопрос члена комиссии о том, когда ранее удостоверялись личности родственников умерших, представитель … «…» указала, что личности родственников умерших, возможно, удостоверялись медицинскими сотрудниками в период, когда родственники умерших привозили одежду для умершего родственника.

Представитель заинтересованного лица … пояснил, что прежде, чем получить тело умершего, нужно получить медицинскую справку о смерти, на основании данного документа санитар морга выдает родственникам тело умершего. При этом родственник умершего вправе выдать доверенность иному лицу на получение медицинской справки о смерти либо осуществить эту процедуру самостоятельно. Помимо этого, на заседании комиссии представителем заинтересованного лица … дополнительно предоставлены следующие документы: копия административного искового

заявления в Абаканский городской суд от …. и копия трудового договора от 01.03.2022, заключенного между ИП …. и … Как утверждает … данное административное исковое заявление принято Абаканским городским судом.

На вопрос Председателя комиссии о том, какие документы представлял … .. «…» .. пояснил, что … предоставил … «…» заявление, копию паспорта и доверенность.

На вопрос Председателя комиссии о том, имеют ли право сотрудники … «…» удостовериться в личности доверенного лица, … пояснил, что паспортные данные доверенного лица указаны в доверенности и у … «…» отсутствуют полномочия по удостоверению личности доверенного лица.

На вопрос Председателя комиссии о том, сколько раз обращался в … «…» …., … пояснил, что …. обращался в … «…» трижды, при этом в двух случаях … отказали в выдаче тел умерших.

Приказом от 31.08.2022 № 52 состав Комиссии по рассмотрению настоящего дела был изменен.

Определением от 31.08.2022 об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-253/2022 рассмотрение дела отложено на 30.09.2022.

28.09.2022 (вх. № 9292-ЭП/2022) в антимонопольный орган поступили письменные пояснения от … «…» с приложением копий следующих документов: должностной инструкции заведующего отделением-врача - патологоанатома, должностной инструкции медицинского регистратора.

Приказом от 30.09.2022 № 9/22 состав Комиссии по рассмотрению настоящего дела был изменен.

30.09.2022 представитель ответчика … пояснил о том, что удостоверение личности родственников умерших с целью выдачи документов и тел умерших осуществляется работниками патологоанатомического отделения … . «…», а именно медицинским регистратором или заведующим отделением. Указанные полномочия следуют, в том числе, из их должностных инструкций. Работу с родственниками умерших граждан осуществляет медицинский регистратор. При этом, в обязанности учреждения и медицинского регистратора не входит подтверждение родственных связей и личности обратившегося родственника умершего. …., ссылаясь на Приказ Министерства здравоохранения России от 15.04.2021 № 352н

«Об утверждении учетных форм медицинской документации, удостоверяющей случаи смерти, и порядка их выдачи» (далее - Приказ Минздрава РФ № 352н), также пояснил, что Приказом Минздрава РФ № 352н установлена форма медицинского свидетельства о смерти и порядок его выдачи. Приказом Минздрава РФ № 352н также установлено, что оформление медицинского свидетельства о смерти на бумажном носителе осуществляется при предъявлении документа, удостоверяющего личность получателя. Данные документа, удостоверяющего личность получателя медицинского свидетельства о смерти, вносятся в корешок медицинского свидетельства о смерти. Поэтому выдача учреждением медицинского свидетельства о смерти лицу, не имеющему документа, удостоверяющего личность, не представляется возможным. Представитель ... «....» также пояснил, что согласно пояснениям заведующего патологоанатомическим отделением ... «...» ...., когда родственники умерших .... , ..., находились на опознании тел умерших при их получении, они попросили ИП ...получить медицинское свидетельство о смерти умерших, ввиду отсутствия у родственников умерших документа, удостоверяющего личность, данные которого вносятся в журнал. Согласие на обработку персональных данных у родственников умерших граждан ..., ... не отбирались. Как пояснил ...., по общему правилу, сформулированному в статьях 6, 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», обработка персональных данных возможна только с согласия субъекта персональных данных, за исключением случаев, перечисленных в пунктах 2-11 части 1 статьи 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных». ... указал, что в статье 9 данного закона указано, какие сведения должно содержать данное согласие. В согласии помимо этого должна быть указана цель обработки персональных данных, перечень персональных данных, на обработку которых дается согласие пациента, Ф.И.О. лица, осуществляющего обработку данных, и перечень действий с этими персональными данными. Также должен быть указан срок, в течение которого действует согласие субъекта персональных данных, и способ его отзыва. Этот перечень является исчерпывающим и обязательным. Однако в отношении медицинских организаций имеются исключения.

Также ..., ссылаясь на часть 1 статьи 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», пояснил, что обработка специальной категории персональных данных,

касающихся расовой, национальной принадлежности, политических взглядов, религиозных или философских убеждений, состояния здоровья, интимной жизни не допускается. Исключения из этого правила носят ограниченный характер и к их числу относится возможность обработки персональных данных в медико-профилактических целях, в целях установления медицинского диагноза, оказания медицинских и медико-социальных услуг при условии, что обработка персональных данных осуществляется лицом, профессионально занимающимся медицинской деятельностью, и обязанным в соответствии с законодательством Российской Федерации сохранять врачебную тайну.

Представитель … «….» считает, что при оказании медико-социальных услуг, в целях установления медицинского диагноза оформление информированного согласия на обработку персональных данных, в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» не является обязательным, что подтверждается судебной практикой и тем самым … «…» не вправе отказать в предоставлении оказываемым учреждением услуг по причине отсутствия согласия на обработку персональных данных. Дополнительно …. пояснил, что никакого сговора между … «…» и ИП …. не может быть и данный довод является необоснованным. Справки о смерти у … «…» получает только Муниципальное унитарное предприятие и уполномоченные лица Администрации города Абакана, которые осуществляют захоронения невостребованных тел. Кто из хозяйствующих субъектов, осуществляющих коммерческую деятельность по захоронению тел умерших, получает справки о смерти, … ответить затруднился. Дополнительно пояснил о том, что, так как ИП… осуществлял действия от имени родственников умерших, при этом у него имелась лишь простая письменная доверенность, то в выдаче тела ИП … отказали. При этом, ИП ….расписался в журнале за получение справок о смерти по причине устного согласия родственников, которые в тот момент находились рядом. Помимо этого, у родственников отсутствовали документы, подтверждающие их личности.

На вопрос председателя комиссии об указании конкретной судебной практики в части отсутствия у … «…» обязательств по отбиранию информированного согласия на обработку персональных данных пояснил, что в данный момент затрудняется назвать конкретные примеры.

Представитель заинтересованного лица …. пояснил о том, что

нарушение антимонопольного законодательства было установлено …. г. Абакана. С мнением … «….» не согласен. Помимо этого, пояснил о том, что …. вновь подано исковое заявление в Абаканский городской суд, в настоящее время заявление находится на рассмотрении.

30.09.2022 в заседании комиссии объявлен перерыв на 07.10.2022.

05.10.2022 (вх. № 9523) в Хакасское УФАС России поступили материалы от …. «…».

07.10.2022 состоялось заседание Комиссии по настоящему делу.

На заседании комиссии лица участвующие в деле, поддержали доводы изложенные ранее. Представитель …. «….» пояснил о том, что представленные в антимонопольный орган материалы судебной практики и письма Министерства здравоохранения Российской Федерации подтверждают факт того, что запрос персональных данных у граждан, не является обязательным для медицинских учреждений для оказания медико-социальной помощи.

Представитель заинтересованного лица … поддержал ранее изложенные доводы и не согласился с доводами … Представитель заинтересованного лица указал, что в представленной … «…» судебной практике фактические обстоятельства не соответствуют предмету рассмотрения антимонопольного дела. Кроме того, …. считает необоснованным выдачу …. «…» ИП … справок о смерти в отсутствии у последнего документов, подтверждающих полномочия на получение данных документов и в отсутствии документов, подтверждающих личности родственников умерших. При этом …. считает, что … «..» необоснованно отказало ИП … в выдаче тел умерших по причине отсутствия нотариально удостоверенной доверенности и отсутствия подтверждения личности доверителей.

07.10.2022 Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела № 019/01/11-253/2022, проведен анализ рынка конкурентной среды на товарном рынке организации похорон и предоставлении связанных с ним услуг на территории г. Абакана Республики Хакасия.

Согласно аналитическому отчету по результатам исследования конкурентной среды на товарном рынке организации похорон и предоставлении связанных с ним услуг на территории г. Абакана Республики Хакасия от 07.10.2022 временной интервал исследования рынка по организации похорон и предоставлению связанных с ним

услуг, установлен период – с 06.01.2022 по 31.05.2022. Продуктовыми границами товарного рынка будут являться услуги по организации похорон и предоставлению связанных с ним услуг код (ОКВЭД 96.03). Согласно Выпискам из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, у ИП … и ИП … Код ОКВЭД 96.03 - услуги по организации похорон и предоставлению связанных с ним услуг совпадает. Географические границы рынка работ услуг по организации похорон и предоставлению связанных с ним услуг определены границами г. Абакана. Уровень концентрации товарного рынка является высоким.

Определением от 07.10.2022 об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-253/2022 рассмотрение дела отложено на 08.11.2022.

08.11.2022 на заседании комиссии представитель ответчика …не согласился с выводами Комиссии, изложенными в заключении об обстоятельствах дела № 019/01/11-253/2022 от 07.10.2022, и пояснил о том, что довод антимонопольного органа о том, что прежде чем оформить медицинское свидетельство о смерти для его последующей выдачи, медицинская организация как оператор по обработке персональных данных, должна обработать персональные данные умершего и именно для этой процедуры необходимо согласие наследника умершего на обработку персональных данных умершего, является несостоятельным. Как пояснил ..., данный довод не обоснован и противоречит законодательству Российской Федерации. Так как в соответствии с частью 7 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон о персональных данных) в случае смерти субъекта персональных данных согласие на обработку его персональных данных дают наследники субъекта персональных данных, если такое согласие не было дано субъектом при его жизни. Однако, законом предусмотрены исключения из этого правила, которые носят ограниченный характер, и к их числу относится возможность обработки персональных данных в медико-профилактических целях, в целях установления медицинского диагноза, оказания медицинских и медико-социальных услуг при условии, что обработка персональных данных осуществляется лицом, профессионально занимающимся медицинской деятельностью и обязанным в соответствии с законодательством Российской Федерации сохранять врачебную тайну (пункт 4 части 2 статьи 10 Закона о персональных данных). Представитель ответчика полагает, что … «…» является организацией, профессионально занимающейся медицинской деятельностью, вправе обработать персональные

данные без наличия согласия субъекта персональных данных на их обработку. Иное толкование закона привело бы к невозможности проведения судебно-медицинского исследования трупа, к невозможности оформления и выдачи медицинского свидетельства о смерти и последующей выдаче тела лицу, взявшему на себя обязанность осуществить погребение умершего, захоронение умершего при отсутствии наследников, давших соответствующее согласие. Данное обстоятельство подтверждается также связанными с этими нормами Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле». Согласно статье 8 вышеуказанного закона супругу, близким родственникам, иным родственникам, законному представителю умершего или иному лицу, взявшему на себя обязанность осуществить погребения умершего, гарантируется: выдача документов, необходимых для погребения умершего в течение суток с момента установления причины смерти; в случаях, если для установления причины смерти возникли основания для помещения тела умершего в морг, выдача тела умершего по требованию супруга, близких родственников, иных родственников, законного представителя умершего или иного лица, взявшего на себя обязанность осуществить погребение умершего, не может быть задержана на срок более двух суток с момента установления причины смерти.

Как считает …., комиссией антимонопольного органа необоснованно возложена на медицинское учреждение обязанность по получению согласия наследников на обработку персональных данных умершего, что также необоснованно накладывает на учреждение обязанность по установлению наследников умершего и проверке родственных связей умершего и лица, дающего согласие на обработку соответствующих персональных данных, которая характеризует его как наследника первой (или последующих при отсутствии первой) очереди. Кроме того, представляется, что использование в части 7 статьи 9 Закона о персональных данных слова «наследники» во множественном числе предполагает, что при наличии нескольких наследников требуется их совместное волеизъявление по вопросу дачи согласия на обработку персональных данных наследодателя.

Как полагает …., обязанность медицинского учреждения по установлению наследников умершего с целью получения от них согласия на обработку персональных данных умершего не предусмотрена действующими нормативно-правовыми актами, «….» не наделена соответствующими полномочиями, а исполнение указанного Комиссией требования привело бы к необоснованной

задержке выдачи тел и нарушению положений законодательства о погребении и похоронном деле. Кроме того, анализ действующего законодательства, а также судебной практики показал, что «…» не вправе отказать в предоставлении оказываемых учреждением услуг при отсутствии согласия на обработку персональных данных.

Дополнительно … отметил, что на страницах 22 и 29 заключения об обстоятельствах дела № 019/01/11-253/2022 указано, что персональные данные умерших предоставляются третьим лицам, в частности сотрудникам ритуальных служб, однако, «…» не передает персональные данные умерших сотрудникам ритуальных служб. Договор с ритуальной службой на оказание услуг заключается родственником или иным лицом, взявшим на себя обязанность по погребению умершего. Именно лицо, заключившее указанный договор, передает персональные данные умершего сотрудникам ритуальной службы. Также представитель «….» отметил, что Комиссией антимонопольного органа необоснованно ограничены права медицинского учреждения, предусмотренные статьей 185 Гражданского кодекса Российской Федерации, как третьего лица, имеющего право удостоверяться в личности представляемого и сделать об этом отметку на документе, подтверждающем полномочия представителя. При этом «…» не требовало от …. предоставления нотариально удостоверенной доверенности. Учреждение указывало на свое право, предусмотренное частью 3 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому письменное полномочие на совершение сделки представителем может быть представлено представляемым непосредственно соответствующему третьему лицу, которое вправе удостовериться в личности представляемого и сделать об этом отметку на документе, подтверждающем полномочия представителя. Доверенность подтверждает у поверенного наличия прав действовать от имени доверителя, определяет условия и границы реализации этих прав. Она предназначена для предъявления третьим лицам, в отношениях с которыми поверенный выступает от имени доверителя. Третьи лица должны иметь возможность убедиться в том, что у поверенного есть необходимые полномочия. Указанное положение закона направлено на защиту прав третьего лица и служит дополнительной гарантией для третьего лица от возможных злоупотреблений.

По мнению …, представитель заинтересованного лица …. намеренно ввел в заблуждение комиссию о принятии судом искового заявления … к «….» о признании действий учреждения по отказу в принятии

доверенности, выполненной в простой письменной форме, незаконными. При том, комиссией не учтены пояснения представителя «….» о возврате 23.08.2022 Абаканским городским судом искового заявления ..., а также предоставленные в обоснование данного пояснения сведения из подсистемы «Судебное делопроизводство» Абаканского городского суда. На дату 01.11.2022 в подсистеме «Судебное делопроизводство» Абаканского городского суда отсутствуют сведения о принятии подобного иска к «….».

Также комиссией антимонопольного органа приняты во внимание необоснованные выводы представителя заинтересованного лица …. об отсутствии необходимости проверки доверенности при указании в ней паспортных данных и наличии копии паспорта доверителя и отсутствии соответствующих полномочий по удостоверению личности у «…».

При этом, наличие копии паспорта доверителя и указание на реквизиты паспорта в доверенности не является доказательством его воли, в отличие от воли, высказанной лично доверителем. Так гражданское процессуальное законодательство допускает определение полномочий представителя на основании устного заявления доверителя, занесенного в протокол судебного заседания. При этом, в ходе разбирательства не опровергнуты доводы «…» о наличии воли родственников при получении ИП … медицинского свидетельства о смерти умерших … и .., а также доводы учреждения об удостоверении личности родственников. Родственники умерших к участию в заседании не привлечены, обстоятельства получения документов достоверно не установлены. Между тем, комиссией приняты утверждения представителя заинтересованного лица …. Изложенное свидетельствует о предвзятом отношении комиссии к «….».

Помимо этого, …. полагает, что комиссией на странице 30 заключения указано, что в рассматриваемом случае между …. и родственниками умерших не заключалась сделка в понимании Гражданского кодекса Российской Федерации. …. выдана доверенность в простой письменной форме, содержащая следующие реквизиты: Ф.И.О. и паспортные данные доверителя, адрес проживания и место регистрации, срок действия доверенности, подписи сторон. Данный вывод не соответствует положениям действующего законодательства. С юридической точки зрения доверенность –односторонняя сделка, договор, по которому

одно лицо обязывает быть представителем другого по какому-либо юридическому действию. Лицами, участвующими в такой сделке, являются: доверитель, то есть тот, от которого действия совершаются, и представитель-то есть лицо, действующее от имени другого. Данное обстоятельство подтверждено разъяснениями Верховного суда Российской Федерации: ответ на вопрос № 14 «Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3 (2015)», утвержденный Президиумом Верховного суда Российской Федерации 25 ноября 2015 года; пункт 50 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Как утверждает ...., на странице 18 заключения об обстоятельствах дела указано, что ИП …. признает факт нарушения законодательства и факт согласованных действий с «….». Однако, данное утверждение не соответствует действительности ввиду того, что представитель «….» не ознакомлен с данным заявлением ИП …., на заседании комиссии индивидуальный предприниматель не заявлял о признании нарушения антимонопольного законодательства и согласованных действиях с «…». Единственным согласованным действием ИП … с «…» является подпись вышеуказанного лица в журнале получения медицинского свидетельства о смерти с согласия работника учреждения. Данные действия нельзя признать согласованными действиями двух хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию. «…» не признает нарушение антимонопольного законодательства и наличие согласованных действий с ИП …. в целях ограничения конкуренции, а также создание препятствий хозяйствующим субъектам к доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка. Помимо этого, представитель считает, что согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках. Между тем, в ходе проведенного разбирательства установлено только 2 факта получения ИП … медицинского свидетельства о смерти, данные действия не носят системного характера и не свидетельствуют об определенном поведении «…». Фактов получения тел умерших ИП … не установлено. Таким образом, комиссия необоснованно связала между собой 2 случая получения медицинского свидетельства о смерти ИП …. и два факта отказа …. в принятии представленных доверенностей, отделенных друг от друга

существенным периодом времени, содержащие по своему характеру совершенно разные ситуации и правоотношения сторон. Если … считает, что его права и законные интересы нарушены действиями «….», то имеет право на защиту своих гражданских прав в суде, однако данным правом он не воспользовался.

Представитель «….» считает, что комиссия антимонопольного органа, усмотрев нарушения в действиях «…» по отказу в приеме доверенностей, представленных …., не только неверно истолковала положения законодательства, но и взяла на себя полномочия суда. Антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры. С учетом публичного характера антимонопольных запретов и презумпции добросовестности участников гражданского оборота обязанность установить, что между хозяйствующими субъектами имеется соглашение, которое нарушает 11 статью Закона о защите конкуренции, а также определить состав участников соглашения возлагается на антимонопольный орган. Однако, в ходе проведенного разбирательства факт ограничения конкуренции, а также создание препятствий хозяйствующим субъектам к доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка со стороны «…» не доказан.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

01.02.2022 (вх. № 768) в адрес антимонопольного органа поступило обращение Прокуратуры города Абакана о нарушениях работы патологоанатомического отделения в новогодние праздничные дни в 2022 году, отказах родственникам умерших в выдаче тел в указанный период, нарушении законодательства о защите конкуренции со стороны медицинского учреждения и одной из ритуальных служб.

22.02.2022 (исх. № 04-1373/ИК) в связи с рассмотрением обращением Прокуратуры города Абакана Хакасское УФАС России запросило информацию и документы у «….».

В ответах 25.02.2022 (вх. № 1575) и 16.03.2022 (вх. № 2111) на запрос антимонопольного органа «…» пояснило следующее.

В период праздничных дней с 01.01.2022 по 09.01.2022 «…» работало в полном составе 03, 06, 08 января 2022 года. В эти дни проводились вскрытия и опознания тел умерших, а также велась запись на выдачу тел их родственникам, осуществляющим погребение. В другие новогодние праздничные дни дежурные работники «…» только выдавали тела умерших родственникам и лицам, осуществляющим погребение. Вскрытия, опознания, а также запись на выдачу тел в эти дни не велись. Жалобы на действия работников «…» или на режим его работы от граждан, осуществлявших погребение умерших или обращавшихся в «….» в период с 01 по 09 января 2022 года, не поступали.

Тела умерших граждан выдаются только родственникам и лицам, осуществляющим погребение умерших, при их обращении. При этом с целью организации похорон они обращаются в любую ритуальную службу по своему выбору. В подтверждении своих доводов «…» представило копию журнала регистрации поступления и выдачи тел умерших за период с 01.01.2022 по 10.01.2022 на 13 листах.

Антимонопольный орган проанализировал представленные копии документов (журналы регистрации поступления и выдачи тел умерших за период с 01.01.2022 по 10.01.2022) и установил следующие обстоятельства.

Согласно информации, представленной в копиях журнала регистрации поступления и выдачи тел умерших за период с 01.01.2022 по 10.01.2022, 06.01.2022 и 09.01.2022 тела умерших граждан … (умер 02.01.2022) и … (умерла 01.01.2022) со справками о смерти № 200003209 и № 200003216, а также документами, удостоверяющими личность (копии паспорта, СНИЛС, полиса), были выданы ИП …, предоставившему в «….» документ, удостоверяющий его личность (паспорт 9515 895 694).

С целью уточнения всех обстоятельств дела, антимонопольным органом 04.04.2022 (исх. № 04-2415/ИК) был направлен дополнительный запрос в «….».

Согласно ответу «….» (вх. № 2960) 12.04.2022 на запрос антимонопольного органа от 04.04.2022 (исх. № 04-2415/ИК), когда родственники умерших …., …. находились на опознании тел умерших, они попросили ИП …. получить медицинские свидетельства о смерти умерших. Работники «….» при выдаче свидетельств о смерти умерших не указывают в журнале регистрации поступления и выдачи тел умерших степень родственных или иных отношений. Помимо этого,

«…» приложило к ответу копии двух журналов, имеющих идентичное название, а именно: журналы регистрации поступления и выдачи тел умерших. Согласно информации, отраженной в первом журнале, тела граждан …. и … были выданы 06.01.2022 и 09.01.2022 ИП ..., о чем свидетельствуют подпись и паспортные данные ИП …. .

Во втором журнале отражена информация об отсутствии/наличии претензий к работникам «…» и подтверждающие подписи граждан – родственников умерших.

В ответе от 13.04.2022 (вх. № 3034) ИП … на запрос Хакасского УФАС России от 04.04.2022 (исх. № 04-2414/ИК) пояснил следующее.

Ни одно медицинское учреждение, в том числе и «…», не выдает тела умерших каким-либо ритуальным компаниям. Тела умерших выдаются исключительно родственникам умершего гражданина. Данное правило выдачи тел исключительно родственникам обусловлено несколькими аспектами:

- только родственники могут располагать и предоставить необходимые документы в морг о решении произведения вскрытия (либо отказа от вскрытия);

- только родственники или близкие люди могут произвести опознание умершего в момент выдачи тела.

Согласно пояснениям ИП …., задача его ритуальной компании состоит в организации похорон в соответствии с предварительно заключенным договором, а именно: предоставление транспорта и принадлежностей для забора тела, к дате и времени, которые сообщают родственники умершего. Дату и время предварительно родственники умершего согласовывают сами непосредственно в медицинском учреждении, где находится тело умершего.

В каких-либо родственных связях с умершими ..., …., ИП … не состоит. Договор на погребение умершего …. был заключен 03.01.2022, дату и время выдачи тела … из морга сообщил родственник, заключивший договор - …. Договор на погребение умершей …. был заключен 06.01.2022, дату и время выдачи тела …. морга сообщил родственник, заключивший договор - … . К ответу от 13.04.2022 (вх. № 3034) ИП …. приложил копии договоров, заключенных от 03.01.2022 и 06.01.2022 с родственниками умерших – …. и …. на погребение тел умерших и предоставлении иных ритуальных услуг.

Из положений договоров, заключенных между ИП …. и

родственниками умерших ..., ..., следует что исполнитель обязуется по заявлению заказчика произвести захоронение гражданки .... и гражданина .... соответственно, а заказчик обязуется выбрать необходимый перечень услуг для погребения из прейскуранта исполнителя и оплатить эти услуги.

В функции бригады по захоронению входит: пронос тела до катафалка (20-30 м), установка тела с гробом возле могилы, погребение, установка креста.

Таким образом, из предоставленных ИП .... копий договоров, заключенных между ИП ... и родственниками умерших ..., ..., не следует вывода о том, что ИП .... предоставлено право получения документов от «...» о смерти граждан ... и ....

Кроме того, копии журналов регистрации поступления и выдачи тел умерших, предоставленных «...», имеют одинаковое название, что затрудняет их идентификацию.

В соответствии с Приказом Минздрава России от 06.06.2013 № 354н «О порядке проведения патологоанатомических вскрытий» сведения о выдаче тела умершего вносятся в журнал регистрации поступления и выдачи тел умерших.

В соответствии с пунктом 33 вышеуказанного Приказа после завершения патолого-анатомического вскрытия тело умершего выдается для погребения супругу, близким родственникам (детям, родителям, усыновленным, усыновителям, родным братьям и родным сестрам, внукам, дедушкам, бабушкам), иным родственникам либо законному представителю умершего, а при отсутствии таковых - иному лицу, взявшему на себя обязанность осуществить погребение умершего. Сведения о выдаче тела умершего вносятся в журнал регистрации поступления и выдачи тел умерших.

Как установлено антимонопольным органом, в копиях журналов регистрации поступления и выдачи тел умерших, в графе «Подпись лица, которому выдано тело умершего» указаны паспортные данные ИП .... и проставлена его подпись.

17.05.2022 (вх. № 3810) поступил ответ от ИП ..., согласно которому, ИП .. признает факт того, что действительно получил 06.01.2022 и 09.01.2022 документы (справки о смерти) в отношении умерших граждан .... и ... в «...». Как поясняет ИП ...., данные действия он совершил по причине заключенных с родственниками умерших

договоров на организацию похорон, полагая тем самым, что он улучшает качество обслуживания граждан. При этом, им не были оформлены поручения ни в виде договоров, ни в виде доверенностей. В свою очередь, «….» не проверило наличие полномочий от родственников умерших и выдало ИП …. справки о смерти без их подтверждения. Как утверждает ИП ..., тел умерших он не получал, это обстоятельство утверждается ошибочно ввиду того, что «…» ведет три журнала с одинаковыми названиями. Со слов ИП ..., при совершении указанных действий он полагал, что не нарушает антимонопольное законодательство, ввиду того, что какой-либо платы за совершение действий по получению справок он не получал, коммерческого интереса не имел. В настоящее время ИП … в целях недопущения нарушения антимонопольного законодательства при оказании гражданам услуг по организации похорон внесены изменения в договор, наделяющие его правом действовать в «….» в качестве представителя родственников умерших. При этом ИП ….. признает факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно факт согласованных действий с «….».

18.07.2022 (вх. №№ 5423, 5426) в адрес антимонопольного органа поступили документы от ИП …., в том числе копия трудового договора, заключенного между ИП …, и …. .

Согласно трудовому договору № 0000011 от 01.03.2022, заключенному между ИП …. и …., работник принимается на работу в должности ритуального агента. Перечень трудовых функций и обязанностей работника определяется нормативными документами Российской Федерации, трудовым договором, решениями, приказами и распоряжениями органов управления ИП … .

Антимонопольный орган проанализировал представленные копии документов и установил следующие обстоятельства.

05.03.2022 ИП … обратился с заявлением в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в связи с выходом сюжета на телеканале «Абакан 24» о работе патологоанатомического отделения «…» в новогодние праздничные дни 2022 года, в котором говорилось о том, что тела умерших хранятся в неприспособленном для этого месте – в павильоне рядом со зданием патологоанатомического отделения «…», что, по мнению ИП ..., является нарушением санитарно-эпидемиологических правил и морально этических норм.

Сославшись на п. 26 Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека государственной функции по проведению проверок деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 16.07.2012 № 764, ИП …. просил проверить информацию, озвученную СМИ телеканал Абакан 24 и /или дать разъяснение о том, какие существуют нормы и правила хранения тел умерших.

10.03.2022 Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Хакасия ответило ИП … о том, что в соответствии с пунктом 4 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обращение ИП …. направлено для рассмотрения в рамках компетенции Министерству здравоохранения Республики Хакасия, территориальный орган Росздравнадзора по Республике Хакасия. О результатах рассмотрения и принятых мерах ИП ….. сообщат в установленный законодателем срок.

07.02.2022, 01.04.2022 Министерство здравоохранения Республики Хакасия (далее – Минздрав РХ) пояснило, что в период праздничных дней с 01.01.2022 по 10.01.2022 патологоанатомическое отделение «…» осуществляло свою деятельность 03, 06, 08 января 2022 года. Производились хранение, вскрытие и опознание тел умерших, а также велась запись на выдачу тел их родственникам, осуществлявшим погребение. В праздничные календарные дни января 2022 года дежурные сотрудники «…» выдавали тела умерших родственникам, осуществляющим погребение. Кроме того, в представленном материале СМИ в части ненадлежащего хранения тел умерших и отказов родственникам в выдаче тел умерших в действиях медицинского персонала отсутствуют конкретные факты отказов и фамилии родственников умерших, которым было отказано в выдаче тел умерших. Также Минздрав РХ пояснил, что у ИП … отсутствуют документы, подтверждающие полномочия на представление интересов от имени родственников умерших.

Помимо этого, Минздрав РХ пояснил, что жалобы на действия сотрудников «….» от родственников умерших не поступали.

21.04.2022 в Прокуратуру г. Абакана и «….» обратился сотрудник ритуального агентства «…» …… с жалобой о том, что заведующий «…» отказал ему в выдаче тела умершей …. с целью дальнейшего его захоронения по причине отсутствия достоверной информации о происхождении доверенности.

25.04.2022 «…» пояснило, что полномочие представителя может быть основано на доверенности либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления. Представленная доверенность …, не заверена нотариусом. Сославшись на часть 3 статьи 185 ГК РФ, «…» указало, что вправе удостовериться в личности представляемого и сделать об этом отметку на документе, подтверждающем полномочия представителя.

20.05.2022 сотрудник ритуального агентства «…» …. обратился с жалобой Прокурору г. Абакана и «…» о том, что 20.05.2022 «….» отказало ему в выдаче тела умершей …. с целью дальнейшего захоронения по причине отсутствия достоверной информации о происхождении доверенности, выданной сыном умершей – …. .

31.05.2022 «…» пояснило, что в заявлении … не указано, обращался ли лично доверитель …. в «…» или в патологоанатомическое отделение с указанной доверенностью в соответствии с требованиями части 3 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации. Ввиду отсутствия информации о личном обращении доверителя …. медицинское учреждение просит сообщить данную информацию и предоставить копию доверенности.

Помимо этого, в представленных документах ИП …. имеется ответ Минздрава РХ от 23.06.2022 (исх. № Р-641) о том, что по факту неправомерных действий сотрудников «…» относительно невыдачи тела умершей …. была проведена проверка, по результатам которой было принято решение об отсутствии нарушений в действиях сотрудников «…». При этом, сославшись на часть 3 статьи 185 ГК РФ, Минздрав РХ пояснил, что при обращении в патологоанатомическое отделение «….» … была представлена доверенность от …., выполненная в простой письменной форме, при этом доверитель … лично в «…» не обратился, полномочия поверенного не подтвердил. Третьи лица («…») вправе убедиться в том, что у поверенного есть необходимые полномочия в целях исключения от возможных злоупотреблений. Поскольку полномочия поверенного не подтверждены доверителем или иным уполномоченным на то законным лицом, доверенность, представленная …., не была принята

на законных основаниях.

Кроме того, ИП …. были представлены копии простых письменных доверенностей (доверители …., …..).

25.07.2022 (вх. №№ 5551, 5565) в антимонопольный орган поступили пояснения …. г. Абакана. В пояснениях ….. г. Абакана, ссылаясь на следующие нормативные правовые акты Российской Федерации: часть 1 статьи 17, статьи 19, 23, 24, 55 Конституции Российской Федерации; пункт 9 статьи 4, статью 13, часть 5 статьи 67 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»; Приказ Минздрава России от 15.04.2021 № 352н «Об утверждении учетных форм медицинской документации, удостоверяющей случаи смерти, и порядка их выдачи»; Федеральный закон от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле»; Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»; Гражданский кодекс Российской Федерации; «ГОСТ Р 54611-2011. Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги бытовые. Услуги по организации и проведению похорон. Общие требования»; Постановление Конституционного Суда РФ от 31.03.2011 № 3-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.В. Капорина, И.В. Коршуна и других»; Определение Конституционного Суда РФ от 31.03.2022 № 562-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дрейлинга Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 13 и частью 5 статьи 67 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»; Постановление Конституционного Суда РФ от 13.01.2020 № 1-П «По делу о проверке конституционности частей 2 и 3 статьи 13, пункта 5 части 5 статьи 19 и части 1 статьи 20 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Р.Д. Свечниковой»; Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2015 № 1275-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубкова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частями 2, 3 и 4 статьи 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», утверждает о том, что персональные данные умершего, содержащиеся в медицинском свидетельстве о смерти, впоследствии передаются третьим лицам, в частности сотрудникам ритуальных служб, в данном случае, в силу прямого указания статьи 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» также требуется согласие наследников

умерших на обработку персональных данных, которая включает в себя последующую передачу этих персональных данных третьим лицам, что может быть подтверждено доверенностью на дачу согласия на обработку персональных данных. Соответственно, получение документов, необходимых для погребения умершего от имени супруга, близкого родственника, иного родственника, законного представителя умершего должно подтверждаться документально. Также, в таком документальном подтверждении должно содержаться полномочие на дачу согласия на обработку персональных данных.

Исследовав материалы дела № 019/01/11-253/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях «…», индивидуального предпринимателя …. нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции на основании следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не допускается.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые

связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции **запрещаются** иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения **о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок** или выходу из товарного рынка.

ИП .... (ИНН 190101031421) зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (до 01.01.2004) – 18.05.2000, дата присвоения ОГРНИП 02.09.2004. Основной вид деятельности код ОКВЭД 47.78.3 Торговля розничная сувенирами, изделиями народных художественных промыслов, дополнительные виды деятельности: код ОКВЭД 47.78.4 Торговля розничная предметами культового и религиозного назначения, похоронными принадлежностями в специализированных магазинах; код ОКВЭД 49.41 Деятельность автомобильного грузового транспорта; код ОКВЭД 49.42 Предоставление услуг по перевозкам; код ОКВЭД 68.20.1 Аренда и управление собственным или арендованным жилым недвижимым имуществом; код ОКВЭД 68.20.2 Аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом; код ОКВЭД 96.03 Организация похорон и представление связанных с ними услуг, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Согласно Уставу «....», утверждённому постановлением Правительства Республики Хакасия от 31.10.2017 № 558, медицинское учреждение создано в целях выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Республики Хакасия в сфере

здравоохранения по оказанию первичной медико-санитарной помощи, специализированной и паллиативной медицинской помощи. Учреждение является некоммерческой организацией, созданной в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Учреждение является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, лицевые счета, открытые в установленном порядке в органах Федерального казначейства, круглую печать с полным наименованием и указанием места нахождения, штамп, бланки. Таким образом, антимонопольным органом установлено, что ИП ….. и «…» являются хозяйствующими субъектами в понимании Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 5 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее – Закон о погребении и похоронном деле) волеизъявление лица о достойном отношении к его телу после смерти (далее - волеизъявление умершего) - пожелание, выраженное в устной форме в присутствии свидетелей или в письменной форме:

о согласии или несогласии быть подвергнутым патологоанатомическому вскрытию;

о согласии или несогласии на изъятие органов и (или) тканей из его тела;

быть погребенным на том или ином месте, по тем или иным обычаям или традициям, рядом с теми или иными ранее умершими;

быть подвергнутым кремации;

о доверии исполнить свое волеизъявление тому или иному лицу.

Пунктом 3 статьи 5 Закона о погребении и похоронном деле, предусмотрено, что в случае отсутствия волеизъявления умершего право на разрешение действий, указанных в пункте 1 настоящей статьи, имеют супруг, близкие родственники (дети, родители, усыновленные, усыновители, родные братья и родные сестры, внуки, дедушка, бабушка), иные родственники либо законный представитель умершего, а при отсутствии таковых иные лица, взявшие на себя обязанность осуществить погребение умершего.

Согласно статье 6 Закона о погребении и похоронном деле исполнителями волеизъявления умершего являются лица, указанные в его волеизъявлении, при их согласии взять на себя обязанность

исполнить волеизъявление умершего. В случае отсутствия в волеизъявлении умершего указания на исполнителей волеизъявления либо в случае их отказа от исполнения волеизъявления умершего оно осуществляется супругом, близкими родственниками, иными родственниками либо законным представителем умершего. В случае мотивированного отказа кого-либо из указанных лиц от исполнения волеизъявления умершего оно может быть исполнено иным лицом, взявшим на себя обязанность осуществить погребение умершего, либо осуществляется специализированной службой по вопросам похоронного дела.

В соответствии со статьей 8 Закона о погребении и похоронном деле супругу, близким родственникам, иным родственникам, законному представителю умершего или **иному лицу, взявшему на себя обязанность осуществить погребение умершего, гарантируются:**

1) выдача документов, необходимых для погребения умершего, в течение суток с момента установления причины смерти; в случаях, если для установления причины смерти возникли основания для помещения тела умершего в морг, выдача тела умершего по требованию супруга, близких родственников, иных родственников, законного представителя умершего или иного лица, взявшего на себя обязанность осуществить погребение умершего, не может быть задержана на срок более двух суток с момента установления причины смерти;

2) предоставление возможности нахождения тела умершего в морге бесплатно до семи суток с момента установления причины смерти в случае, если супруг, близкие родственники, иные родственники, законный представитель умершего или иное лицо, взявшее на себя обязанность осуществить погребение умершего, извещены о смерти, но существуют обстоятельства, затрудняющие осуществление ими погребения; в случае поиска супруга, близких родственников, иных родственников либо законного представителя умершего этот срок может быть увеличен до четырнадцати дней;

3) оказание содействия в решении вопросов, предусмотренных пунктом 3 статьи 7 настоящего Федерального закона;

4) исполнение волеизъявления умершего в соответствии со статьями 5 и 7 настоящего Федерального закона.

Приказ Министерства здравоохранения России от 06.06.2013 № 354н «О порядке проведения патолого-анатомических вскрытий»

утверждает порядок проведения патолого-анатомических вскрытий согласно приложению № 1; форму учетной медицинской документации № 013/у «Протокол патолого-анатомического вскрытия» согласно приложению № 2; форму учетной медицинской документации № 013-1/у «Протокол патолого-анатомического вскрытия плода, мертворожденного или новорожденного» согласно приложению № 3; форму учетной медицинской документации № 015/у «Журнал регистрации поступления и выдачи тел умерших» согласно приложению № 4.

В соответствии с пунктом 33 вышеуказанного Приказа после завершения патолого-анатомического вскрытия тело умершего выдается для погребения супругу, близким родственникам (детям, родителям, усыновленным, усыновителям, родным братьям и родным сестрам, внукам, дедушкам, бабушкам), иным родственникам либо законному представителю умершего, а при отсутствии таковых - иному лицу, взявшему на себя обязанность осуществить погребение умершего. Сведения о выдаче тела умершего вносятся в журнал регистрации поступления и выдачи тел умерших.

В соответствии с пунктами 2, 3, 5 Приложения № 2 к Приказу Минздрава России от 15.04.2021 № 352 н «Об утверждении учетных форм медицинской документации, удостоверяющей случаи смерти, и порядка их выдачи» медицинское свидетельство о смерти выдается супругу, близкому родственнику (детям, родителям, усыновленным, усыновителям, родным братьям и родным сестрам, внукам, дедушкам, бабушкам), а при их отсутствии иным родственникам либо законному представителю умершего, правоохранительным органам (далее - получатели) по их требованию. Медицинское свидетельство о смерти выдается в течение суток с момента установления причины смерти **медицинской организацией (в том числе являющейся государственным судебно-экспертным учреждением)**, индивидуальным предпринимателем, осуществляющим медицинскую деятельность, или иным уполномоченным лицом в установленном федеральным законом случае. Медицинское свидетельство о смерти выдается медицинской организацией в каждом случае смерти. Медицинское свидетельство о смерти оформляется на бумажном носителе или с согласия получателя формируется в форме электронного документа. **Оформление медицинского свидетельства о смерти на бумажном носителе осуществляется при предъявлении документа, удостоверяющего личность получателя, или документов,**

удостоверяющих личность получателя и подтверждающих его полномочия.

При формировании медицинского свидетельства о смерти в форме электронного документа согласие получателя оформляется в виде документа на бумажном носителе, составленного в простой письменной форме, подписанного получателем и медицинским работником медицинской организации, либо формируется в виде документа в электронной форме с использованием единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения (далее - Единая система), а также посредством информационных систем, указанных в частях 1 и 5 статьи 91 Федерального закона от 21 ноября 2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации, подписанного получателем с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи или простой электронной подписи посредством применения единой системы идентификации и аутентификации, а также медицинским работником медицинской организации с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи.

Согласно пункту 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации **доверенностью** признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 185.1 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенность **на совершение сделок**, требующих нотариальной формы, на подачу заявлений о государственной регистрации прав или сделок, а также на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных законом. **К нотариально удостоверенным доверенностям приравниваются:**

1) доверенности военнослужащих и других лиц, находящихся на излечении в госпиталях, санаториях и других военно-лечебных учреждениях, которые удостоверены начальником такого учреждения, его заместителем по медицинской части, а при их отсутствии старшим или дежурным врачом;

2) доверенности военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, соединений, учреждений и военно-учебных заведений, где нет нотариальных контор и других органов, совершающих

нотариальные действия, также доверенности работников, членов их семей и членов семей военнослужащих, которые удостоверены командиром (начальником) этих части, соединения, учреждения или заведения;

3) доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, которые удостоверены начальником соответствующего места лишения свободы;

4) доверенности совершеннолетних дееспособных граждан, проживающих в стационарных организациях социального обслуживания, которые удостоверены администрацией этой организации или руководителем (его заместителем) соответствующего органа социальной защиты населения.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Закон о персональных данных), персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному, или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Как указано в пункте 2 статьи 3 Закона о персональных данных, оператор - государственный орган, муниципальный орган, юридическое или физическое лицо, самостоятельно или совместно с другими лицами организующие и (или) осуществляющие обработку персональных данных, а также определяющие цели обработки персональных данных, состав персональных данных, подлежащих обработке, действия (операции), совершаемые с персональными данными.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 6 Закона о персональных обработка персональных данных необходима для исполнения договора, стороной которого либо выгодоприобретателем или поручителем, по которому является субъект персональных данных, а также для заключения договора по инициативе субъекта персональных данных или договора, по которому субъект персональных данных будет являться выгодоприобретателем или поручителем. Заключаемый с субъектом персональных данных договор не может содержать положения, ограничивающие права и свободы субъекта персональных данных, устанавливающие случаи обработки персональных данных несовершеннолетних, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, а также положения, допускающие в качестве условия заключения договора бездействие

субъекта персональных данных.

В соответствии со статей 7 Закона о персональных данных операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 7 статьи 9 Закона о персональных данных **в случае смерти субъекта персональных данных согласие на обработку его персональных данных дают наследники субъекта персональных данных,** если такое согласие не было дано субъектом персональных данных при его жизни.

Таким образом, как установлено Хакасским УФАС России в процессе рассмотрения настоящего дела, в соответствии со статьей 8 Закона о погребении и похоронном деле, супругу, близким родственникам, иным родственникам, законному представителю умершего или иному лицу, взявшему на себя обязанность осуществить погребение умершего, гарантируются в том числе выдача документов, необходимых для погребения умершего, с момента установления причины смерти, а в случаях, если для установления причины смерти возникли основания для помещения тела умершего в морг – выдача тела умершего. Соответственно, медицинское свидетельство о смерти и тело умерших выдаются строго ограниченному кругу лиц.

В соответствии со статьей 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя. Договор поручения может быть заключен с указанием срока, в течение которого поверенный вправе действовать от имени доверителя, или без такого указания.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 975 Гражданского кодекса Российской Федерации доверитель **обязан выдать поверенному доверенность на совершение юридических действий,** предусмотренных договором поручения, за исключением случаев за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым пункта 1 статьи 182 настоящего Кодекса.

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса

Российской Федерации полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

Однако, лица, оказывающие ритуальные услуги на основании **гражданско-правовых договоров,** не могут быть отнесены к иным лицам, взявшим на себя обязанность осуществить погребение умершего, поскольку в данном случае проводимые мероприятия по захоронению **осуществляются не от имени указанного субъекта предпринимательской деятельности, а по поручению родственников и являются исполнением обязательств перед потребителем (заказчиком ритуальных услуг) по договору оказания ритуальных услуг.** Следовательно, реализация субъектом предпринимательской деятельности юридической конструкции (действие от имени супруга, близкого родственника, иного представителя умершего, а не совершение действий в качестве иного лица, взявшего на себя обязанность осуществить погребение умершего) должна **подтверждаться документально (доверенностью, договором).**

При оформлении медицинского свидетельства о смерти обрабатываются персональные данные умершего (например: Ф.И.О. умершего, адрес проживания, документ, удостоверяющий личность, дата рождения, дата смерти, регистрация по месту жительства и другое) и в силу прямого указания закона – части 7 статьи 9 Закона о персональных данных, согласие на обработку данных должны дать наследники умершего.

Антимонопольный орган проанализировал представленные «…» материалы, а именно: судебную практику и письма Министерства здравоохранения Российской Федерации и поясняет о том, что фактические обстоятельства, указанные в представленных ответчиком документах, не соответствуют предмету рассмотрения дела № 019/01/11-253/2022, в связи с чем, не могут быть приняты во внимание.

Таким образом, прежде чем оформить медицинское свидетельство о смерти для его последующей выдачи, медицинская организация как оператор по обработке персональных данных, должна обработать персональные данные умершего и именно для этой процедуры **необходимо согласие наследника умершего на обработку персональных данных умершего.**

Учитывая, что **персональные данные умершего, содержащиеся медицинском свидетельстве о смерти, впоследствии передаются**

третьим лицам, в частности сотрудникам ритуальных служб, в данном случае, в силу прямого указания статьи 7 Закона о персональных данных, также требуется согласие наследников умерших на обработку персональных данных, которая включает в себя последующую передачу этих персональных данных третьим лицам, что может быть подтверждено доверенностью на дачу согласия на обработку персональных данных.

Таким образом, получение документов, необходимых для погребения умершего, от имени супруга, близкого родственника, иного родственника, законного представителя умершего должно подтверждаться документально. Также в таком документальном подтверждении должно содержаться полномочие на дачу согласия на обработку персональных данных.

Соответственно, довод «….» о том, что для выдачи тел умерших или медицинского свидетельства о смерти медицинской организации не нужно истребовать согласие на обработку персональных данных умершего, является необоснованным и противоречит законодательству Российской Федерации.

Довод «….» о том, что Законом о персональных данных предусмотрено исключение из правил, когда согласие на обработку персональных данных не требуется, исключения носят ограниченный характер и к их числу относится возможность обработки персональных данных в медико-профилактических целях, в целях установления медицинского диагноза, оказания медицинских и медико-социальных услуг при условии, что обработка персональных данных осуществляется лицом, профессионально занимающимся медицинской деятельностью и обязанным в соответствии с законодательством Российской Федерации сохранять врачебную тайну, «…», являясь организацией профессионально занимающейся медицинской деятельностью, вправе обрабатывать персональные данные без наличия согласия субъекта персональных данных на их обработку, является необоснованным ввиду того, что в данной норме идет речь о предоставлении квалифицированной медицинской помощи субъекту - физическому лицу. В заключении об обстоятельствах дела речь идет об обработке персональных данных **умершего,** следовательно, медицинское учреждение как оператор по обработке персональных данных должно обработать персональные данные умершего и именно для этой процедуры требуется согласие наследника умершего. Таким образом, Закон о персональных данных позволяет хранить информацию о состоянии

здоровья граждан исключительно в целях реализации их права на охрану здоровья и медицинскую помощь, при этом конфиденциальность персональных данных обеспечивается врачебной тайной, а потому оно не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан в указанном аспекте.

Довод о том, что антимонопольный орган необоснованно возлагает на медицинское учреждение обязанность по получению согласия наследников на обработку персональных данных умершего, тем самым возлагает на учреждение обязанность по установлению наследников умершего и проверке родственных связей умершего и лица, дающего согласие на обработку соответствующих персональных данных, которая характеризует его как наследника первой (или последующих при отсутствии первой) очереди, является необоснованным ввиду следующего.

Антимонопольный орган не возлагает обязанность на медицинское учреждение устанавливать наследников умершего и проверять родственные связи умершего и лица, дающего согласие на обработку персональных данных, а указывает об отсутствии оснований считать, что ИП …. имеет полномочия на получение медицинского свидетельства о смерти, поскольку такой документ в соответствии с пунктами 2, 3, 5 Приложения № 2 к Приказу Минздрава России от 15.04.2021 № 352 н «Об утверждении учетных форм медицинской документации, удостоверяющей случаи смерти, и порядка их выдачи» выдается ограниченному кругу лиц, при наличии документа, подтверждающего полномочия, в котором, помимо прочего, должно содержаться полномочие на дачу согласия на обработку персональных данных. Документ, подтверждающий полномочия у ИП …. на получение медицинского свидетельства отсутствовал, между тем это обстоятельство не стало препятствием для «…», и ИП …. было выдано медицинское свидетельство о смерти в нарушение требований законодательства Российской Федерации. Помимо этого, следует сказать, что персональные данные умершего, содержащиеся в медицинском свидетельстве о смерти, впоследствии передаются третьим лицам, в частности сотрудникам ритуальных служб, в данном случае, в силу прямого указания на статьи 7 Закона о персональных данных, также требуется согласие наследников их на обработку персональных данных, которая включает в себя последующую передачу этих персональных данных третьим лицам, что может быть подтверждено доверенностью на дачу согласия на обработку персональных данных. Таким образом, получение документов, необходимых для погребения умершего, от

имени супруга, близкого родственника, иного родственника, законного представителя умершего должно подтверждаться документально. Также в таком документальном подтверждении должно содержаться полномочие на дачу согласия на обработку персональных данных.

Довод «….» о правомерности выдачи ИП … свидетельств о смерти граждан …., …. на основании документа, подтверждающего его личность, и устного поручения родственников умерших, является необоснованным ввиду того, что реализации полномочий от имени родственников умершего должна подтверждаться документально (доверенностью, договором). В рассматриваемом случае у ИП …. отсутствовала доверенность от имени родственников умершего, а заключенный гражданско-правовой договор **(не обозреваемый «…»)** не содержал полномочия на выдачу тел умерших, получение медицинского свидетельства о смерти граждан.

Кроме того, довод «…» о том, что ИП … получил свидетельство о смерти по **устному распоряжению родственников умерших ..., ….,** является несостоятельным **по причине отсутствия у родственников умерших документов, удостоверяющих их личности**. Доказательств обратного в антимонопольный орган не предоставлено.

Таким образом, Хакасское УФАС России сделало вывод о том, что «….» выдало медицинское свидетельство о смерти лицу, не имеющему документов, подтверждающих полномочия на получение медицинских свидетельств о смерти, и в отсутствии у родственников умерших документов, подтверждающих их личности. Доказательств того, что личности родственников умерших ранее удостоверялись «….», в антимонопольный орган не представлено.

Довод о том, что «…» не передает персональные данные умерших сотрудникам ритуальных служб является несостоятельным ввиду следующего.

Следует сказать, что прежде чем оформить медицинское свидетельство для его последующей выдачи, медицинское учреждение как оператор по обработке персональных данных должно обработать персональные данные умершего и именно для этой процедуры необходимо согласие наследника умершего на обработку персональных данных умершего. Кроме того, в силу статьи 7 Закона о персональных данных операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, **обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия**

субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Довод о том, что комиссия антимонопольного органа необоснованно ограничила права «…», предусмотренные статьей 185 Гражданского кодекса Российской Федерации не обоснован ввиду следующего.

Комиссия антимонопольного органа указала на то, что право в удостоверении личности представляемого с целью подтверждения полномочий представителя реализуется «…» избирательно, а именно ИП … выдаются медицинские документы о смерти без истребования подтверждающих его полномочия документов, только на основании документа, удостоверяющего его личность, вместе с тем, работнику ИП … - … отказывают в выдаче тел умерших на основании предъявленной доверенности, не удостоверенной нотариусом, и ввиду отсутствия подтверждения полномочий поверенного медицинским учреждением.

Довод «…» о том, комиссией в ходе проведенного разбирательства были приняты во внимание необоснованные выводы заинтересованного лица … об отсутствии необходимости проверки доверенности при указании в ней паспортных данных, наличии копии паспорта доверителя и отсутствии соответствующих полномочий по удостоверению личности у «…», а также о том, что комиссией не приняты во внимание и не учтены пояснения представителя «…» о возврате Абаканским городским судом искового заявления ..., является несостоятельным по следующим причинам.

На страницах 11, 14 заключения об обстоятельствах дела изложены пояснения заинтересованного лица …. Антимонопольным органом указаны пояснения всех лиц, данные в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствующих документах, оценка таких пояснений антимонопольным органом в указанной части не давалась.

Довод о том, что гражданское процессуальное законодательство допускает определение полномочий представителя на основании устного заявления доверителя, занесенного в протокол судебного заседания, не может быть принят во внимание антимонопольным органом ввиду того, что предметом рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства являются иные фактические обстоятельства, соответственно провести аналогию между гражданским процессуальным законодательством и обстоятельствами спорного дела не представляется возможным.

Довод «…» о том, что комиссией антимонопольного органа в ходе разбирательства не опровергнуты доводы медицинского учреждения о наличии воли родственников при получении медицинского свидетельства о смерти умерших … и …., а также доводы учреждения об удостоверении личности родственников и о том, что родственники умерших к участию не привлечены, обстоятельства получения документов достоверно не установлены, что свидетельствует о предвзятом отношении комиссии к «…», является необоснованным.

Комиссия отмечает, что родственники умерших самостоятельно не осуществляли получение медицинского свидетельства о смерти, находясь, по мнению ответчика, в патологоанатомическом отделении «…» **без документов, удостоверяющих их личность.** При этом, довод медицинского учреждения о том, что личности родственников умерших удостоверялись ранее, не подтвержден документально. Обстоятельства получения документов установлены в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, согласно которым ИП …. были выданы медицинские документы о смерти на основании документа, подтверждающего личность получателя, и устного поручения родственников умершего, при этом родственные связи не были установлены медицинским учреждением ввиду отсутствия у родственников умерших документов, подтверждающих их личности. Довод о предвзятом отношении комиссии к медицинскому учреждению является субъективным и не подкреплен соответствующими доказательствами.

Довод медицинского учреждения о том, что признание ИП …. о факте нарушения антимонопольного законодательства и согласованных действий с «…» не соответствует действительности, ввиду того, что представитель «….» не был ознакомлен с данным заявлением и сам ИП … не объявлял на заседании комиссии о данном факте, является необоснованным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 43 Закона о защите конкуренции и пунктом 1.10 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, законом гарантируется право на ознакомление с доказательствами,

собранными антимонопольным органом. Представителем «…» не было заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела, соответственно вывод о том, что ИП …. не представлял заявление о факте нарушения антимонопольного законодательства и согласованных действиях с «….» не состоятелен.

Довод медицинского учреждения том, что в ходе разбирательства комиссией не установлены ни указанная цель, ни указанный результат, а в ходе разбирательства установлено только 2 факта получения ИП …. медицинского свидетельства о смерти, соответственно данные действия не носят систематического характера и не свидетельствуют об определенном поведении «…», фактов получения тел умерших ИП …. не установлено, является необоснованным ввиду следующего.

В антимонопольном законодательстве Российской Федерации отсутствует норма, указывающая на количество нарушений, необходимых для установления в действиях хозяйствующих субъектов нарушений антимонопольного законодательства. Вместе с тем, установленных 2 фактов нарушения антимонопольного законодательства в действиях хозяйствующих субъектов достаточно для квалификации по статье 11 Закона о защите конкуренции.

Довод о том, что комиссия связала между собой 2 случая получения медицинского свидетельства о смерти ИП …и два факта отказа …. в принятии представленной доверенностей, отделенных друг от друга существенным периодом времени, содержащие по своему характеру совершенно разные ситуации и правоотношения сторон, является необоснованным.

Антимонопольным органом установлено, что ИП …. и ИП …. являются хозяйствующими субъектами - конкурентами на товарном рынке организации похорон и представление связанных с ним услуг. При этом, отношение к хозяйствующим субъектам-конкурентам, осуществляющим одинаковый вид деятельности, у медицинского учреждения разное. По мнению антимонопольного органа, нарушение в действиях «…» выразилось в предоставлении приоритетной возможности ИП … получать медицинские документы о смерти граждан только по документу, удостоверяющему его личность, в отсутствии надлежаще оформленных документов, подтверждающих соответствующие полномочия (договора и доверенности), без удостоверения личностей родственников умерших. При этом, иному хозяйствующему субъекту – ИП …. было

отказано в получении тел умерших на основании доверенностей в простой письменной форме и копии документов, удостоверяющих личность доверенного лица. Соответственно, медицинским учреждением один хозяйствующий субъект ставится в преимущественное положение перед иным хозяйствующим субъектом-конкурентом. При этом такие факторы как период времени и характер ситуации не имеет существенного значения для рассмотрения настоящего дела.

На довод «…» о том, что …. мог обратиться в суд ввиду того, что были нарушены его гражданские права действиями «…» антимонопольный орган поясняет следующее. У антимонопольного органа отсутствуют полномочия понуждать лиц обращаться в суд для защиты своих нарушенных прав, данное действие является свободным волеизъявлением лица.

Довод о том, что «…» отказало …. (работник ИП ….) в выдаче тел умерших правомерно, поскольку полномочия поверенного не подтверждены доверителем или иным уполномоченным на то законом лицом и в медицинское учреждение предоставлена доверенность, не удостоверенная нотариусом, является несостоятельным ввиду следующего.

Антимонопольным органом установлено, что согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, доверенность обязательно должна быть заверена нотариусом если речь, в частности, идет о праве на совершение действий, требующих нотариальной формы. Таковыми, **являются:** любая сделка с недвижимостью, подача заявлений о государственной регистрации прав и сделок, распоряжении зарегистрированными в государственных реестрах правами, а также в передоверии тех или иных прав доверителя другому доверителю.

В рассматриваемом случае …. выдана доверенность в простой письменной форме, содержащая следующие реквизиты: Ф.И.О. и паспортные данные доверителя, адрес проживания и место регистрации, срок действия доверенности, подписи сторон. Таким образом, отказ «….» в выдаче тел умерших … является необоснованным. При этом право удостовериться в личности доверителя реализуется «….» выборочно: ИП …. получил медицинское свидетельство о смерти на основании документа, удостоверяющего его личность, и устного поручения родственников умерших (у которых, на момент получения медицинского свидетельства о смерти

отсутствовали документы, удостоверяющие их личности).

Кроме того, довод «…» об отсутствии нарушений законодательства, подтвержденных проверкой Минздрава РХ, не имеет правового значения, поскольку действия «…» и ИП … не подлежали проверке **на предмет соблюдения антимонопольного законодательства.**

Помимо этого, Комиссия отмечает, что родственники умерших самостоятельно не осуществляли получение медицинского свидетельства о смерти, находясь, по мнению ответчика, в патологоанатомическом отделении «….» без документов, удостоверяющих личность.

Вместе с тем, у «….» не возникло юридических препятствий для выдачи медицинского свидетельства о смерти хозяйствующему субъекту, не обладающему соответствующими полномочиями на получение таких документов.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

По мнению антимонопольного органа, нарушение в действиях «…» выразилось в **предоставлении преимущественных условий** ИП … получать медицинские документы о смерти граждан только по документу, удостоверяющему его личность, в отсутствии надлежаще оформленных документов, подтверждающих соответствующие полномочия (договора и доверенности), без удостоверения

личностей родственников умерших. При этом, иному хозяйствующему субъекту – ИП … было отказано в получении тел умерших на основании доверенностей в простой письменной форме и копии документов, удостоверяющих личность доверенного лица.

Исходя из совокупности собранных антимонопольным органом доказательств, следует, что в действиях «…» содержится нарушение положений части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами, целью которого является **предоставление преимущественных условий** ИП …. для получения медицинских документов о смерти, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на товарном рынке организации похорон и предоставлении связанных с ним услуг.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать «…» (ИНН …, ОГРНИП …) и ИП … (ИНН …), нарушившими часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на товарном рынке организации похорон и предоставлении связанных с ним услуг.
2. Предписание по настоящему делу не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренным частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии «….»

Члены комиссии: « »

Члены комиссии: «...»

«...»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Хакасия.