

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-220-2014 о нарушении законодательства о закупках

26 марта 2014 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенький О.А.

Членов комиссии:

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыков И.Г.,

государственного инспектора отдела органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Напсо Б.Ш.,

в присутствии представителей:

от государственного заказчика – Прокуратуры Ставропольского края – <.....>.

от заявителя – ИП <.....> должным образом, уведомленные о времени и месте рассмотрения жалобы – на рассмотрение не прибыли

Рассмотрев жалобу ИП <.....> на действия государственного заказчика – Прокуратуры Ставропольского края по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №032110001174000021 на право заключения государственного контракта на поставку канцелярских товаров для нужд прокуратуры Ставропольского края,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП <.....> на действия государственного заказчика – Прокуратуры Ставропольского края по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №032110001174000021 на право заключения государственного контракта на поставку канцелярских товаров для нужд прокуратуры Ставропольского края.

Заявитель считает, что действиями заказчика нарушен порядок дачи разъяснений аукционной документации, что нарушает требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ) и законные права и интересы заявителя жалобы.

Представитель государственного заказчика представил письменные объяснения, пояснил, что действиями заказчика процедура дачи разъяснений аукционной документации соответствовала требованиям Закона №44-ФЗ.

Комиссия Ставропольского УФАС, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя на основании статьи 99 Закона №44-ФЗ внеплановую проверку закупки установила, что:

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее:

Прокуратурой Ставропольского края 13 марта 2014 года был объявлен открытый аукцион в электронной форме №0321100011714000021 на поставку канцелярских товаров для нужд Прокуратуры Ставропольского края.

На день окончания подачи заявок 20 марта 2014 года до 15:00 (время московское) поданы 3 первых части заявок, отозванных - нет.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 Закон №44-ФЗ аукционной комиссией на заседании аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 21 марта 2014 года принято решение о допуске участников закупок, подавших заявки на участие в аукционе, к участию в нем и признании участников закупки участниками такого аукциона.

В связи с поступившим 17.03.2014 19:39 года запросом на разъяснение документации об электронном аукционе №0321100011714000021, прокуратурой края 18.03.2014 11:05 было опубликовано Разъяснения положений документации об электронном аукционе.

В запросе на разъяснение были поставлены вопросы о предоставлении сведений о наличии хотя бы двух торговых марок поставляемого товара. Прокуратурой Ставропольского края был дан ответ об отсутствии необходимости в соответствии с требованиями Закона №44-ФЗ предоставить данные сведения. Отказ привести пример двух торговых марок соответствующих техническим характеристикам, заявленным в конкурсной документации вызван отсутствием в ч.1 ст. 33 №44-ФЗ соответствующего требования к правилам описания в документации о закупке объекта закупки.

Таким образом, Комиссией Ставропольского УФАС России в действиях государственного заказчика – Прокуратуры Ставропольского края нарушения порядка дачи разъяснений аукционной документации не установлены.

Комиссия, руководствуясь ст. 99 и ст. 106 Федерального закона от 21.07.2005 г. Закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ИП <.....> на действия государственного заказчика – Прокуратуры Ставропольского края, аукционной комиссии Прокуратуры Ставропольского края по факту размещения государственного заказа путем проведения аукциона электронной форме №0321100014174000021 на право заключения государственного контракта на поставку канцелярских товаров для нужд прокуратуры Ставропольского края – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.