

Исх. №АЯ-06/14745 от 05.12.2022 г.

Заместитель руководителя Татарстанского УФАС России <...> – (должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/14.32-1669/2022, возбужденного в отношении юридического лица МУП города Набережные Челны «Горкоммунхоз» (ОГРН: 1141650002658, ИНН: 1650279305, адрес места регистрации: 423801, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, ул. Лермонтова, д.54) по факту нарушения требования части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции на рынке – оказание ритуальных услуг, ответственность за которые предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Татарстанского УФАС России было принято решение по делу №016/01/16-174/2022 от 16.08.2022 года (исх. № АЯ-06/10290 от 16.08.2022 г.) о признании МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны» (ОГРН: 1051614258740, ИНН: 1650135166), МУП «Горкоммунхоз» (ОГРН: 1141650002658, ИНН: 1650279305) и МАУ г. Набережные Челны «Дирекция городского хозяйства» (ОГРН: 1031616015881, ИНН: 1650025607) нарушившими требования части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции на рынке – оказание ритуальных услуг.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы №649/15 от 23.07.2015, территориальный орган

Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (пункт 6.5.1 Положения).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Татарстанское УФАС России) поступило обращение Ядовина Е.А. (вх. №1965/ж от 17.02.2021) на действия Исполнительного комитета муниципального образования «город Набережные Челны» Республики Татарстан, директора кладбища Р.В. Шайхуллова и ООО «Мемориал-НЧ» при организации ритуальных услуг на территории города Набережные Челны.

По итогам рассмотрения поступившего обращения, а также изучения представленных документов Татарстанским УФАС России в действиях МУП «Горкоммунхоз» (ИНН: 1650279305), ООО «Мемориал-НЧ» - с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ» (ОГРН: 1171690106642, ИНН: 1650355242) и ООО «Ритуал-НЧ» (ИНН: 1650324364) были обнаружены признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного издан приказ Татарстанского УФАС России от 03.06.2021 №01/149-к о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела №016/01/11-890/2021 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения МУП «Горкоммунхоз» (ИНН: 1650279305), ООО «Мемориал-НЧ» - с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ» (ОГРН: 1171690106642, ИНН: 1650355242) и ООО «Ритуал-НЧ» (ИНН: 1650324364) пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения между названными лицами запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, приведшего к созданию препятствий в доступе на товарный рынок ритуальных услуг другим хозяйствующим субъектам.

В ходе рассмотрения дела №016/01/11-890/2021 в действиях МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны» и МУП «Горкоммунхоз» (ИНН: 1650279305) были обнаружены признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с обнаружением в действиях МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны» и МУП «Горкоммунхоз» (ИНН: 1650279305) признаков нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией по рассмотрению дела было №016/01/11-890/2021 принято решение о выделении дела в отношении МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны» и МУП «Горкоммунхоз» (ИНН: 1650279305) по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отдельное производство (определение по делу №016/01/11-890/2021 о выделении дела в отдельное производство от 18.01.2022 г.).

Приказом Татарстанского УФАС России от 04.02.2022 №01/27-к «О создании Комиссии по рассмотрению выделенного дела о нарушении антимонопольного законодательства» выделенному делу был присвоен номер №016/01/16-174/2022 и создана Комиссии по рассмотрению выделенного дела №016/01/16-174/2022.

Определением о назначении дела №016/01/16-174/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 15 февраля 2022 года (исх. №АЯ-06/2189 от 17.02.2022) к участие в деле в качестве ответчиков были привлечены МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны» и МУП «Горкоммунхоз» (ИНН: 1650279305).

Определением об отложении дела №016/01/16-174/2022 о нарушении антимонопольного законодательства от 01 марта 2022 года (исх. №АЯ-06/2908 от 03.03.2022) к участие в деле в качестве заявителя был привлечен <...>, в качестве лиц, обладающих сведениями к участию в деле №016/01/16-174/2022 были привлечены ООО «Похоронный Дом НЧ» (ИНН: 1650355242) и ООО «Ритуал-НЧ» (ИНН: 1650324364).

Определением об отложении дела №016/01/16-174/2022 о нарушении антимонопольного законодательства от 18 марта 2022 года (исх. №АЯ-06/4264 от 04.04.2022) к участие в деле в качестве ответчика было привлечено МАУ г. Набережные Челны «Дирекция городского хозяйства» (ИНН: 1650025607), в качестве лица обладающего сведениями к участию в деле №016/01/16-174/2022 было привлечено Управление городского хозяйства и жизнеобеспечения населения Исполнительного комитета муниципального образования г. Набережные Челны.

В ходе рассмотрения дела №016/01/16-174/2022 представителями ответчиков даны письменные и устные пояснения относительно обстоятельств по делу, а также представлены запрошенные материалы. Ответчики по делу на заседании Комиссии указали на отсутствие нарушения антимонопольного законодательства и согласованных действий между ними.

Изучив материалы дела, заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела №016/01/16-174/2022 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Пунктом 23 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определено, что к вопросам местного значения муниципального, городского округа относятся организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения.

В соответствии с Федеральным законом от 12.01.1996 №8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее - Закон о погребении и похоронном деле), пунктом 23 части 1 статьи 16 Закона о местном самоуправлении, МДК 11-01.2002 Рекомендациями о порядке похорон и содержании кладбищ в Российской Федерации, СанПиН 2.1.2882-11 «Гигиенические требования к размещению, устройству и содержанию кладбищ, зданий и сооружений похоронного назначения», утвержденными Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.06.2011 №84, ст. Устава города Набережные Челны

постановлением Исполнительного комитета от 21 апреля 2017 года №2465 «Об организации похоронного дела на территории муниципального образования город Набережные Челны» был утвержден Порядок организации ритуальных услуг и содержания мест захоронения на территории муниципального образования город Набережные Челны (далее также – Порядок).

Согласно пункту 4 Порядка кладбище – это объект похоронного назначения, предназначенный для погребения тел (останков) и праха умерших или погибших, а также здания, сооружения и иные объекты, предназначенные для осуществления погребения умерших и оказания ритуальных услуг.

Земельные участки, занимаемые местами погребения и предназначенные для осуществления захоронений, составляют зону захоронений кладбищ. Кладбища муниципального образования город Набережные Челны являются муниципальной собственностью.

В соответствии с пунктом 8 Порядка погребения умерших, эксгумация останков, работы по установке (замене) надгробных сооружений на кладбищах города Набережные Челны производятся по решению управления городского хозяйства и жизнеобеспечения населения Исполнительного комитета города Набережные Челны (далее - уполномоченный орган) в соответствии с порядком, утвержденным Исполнительным комитетом города Набережные Челны.

Места захоронения определяются в соответствии с установленной планировкой кладбища. Планировку кладбища определяет уполномоченный орган (пункт 25 Порядка).

Пунктом 46 Порядка определено, что погребение умерших на кладбищах города Набережные Челны производится силами специализированной службы по вопросам похоронного дела или лицом, взявшим на себя обязанность по погребению умершего, с осуществлением контроля за технологией проведения работ со стороны уполномоченного органа.

Захоронения производятся, как правило, в последовательном порядке с учетом рационального использования территории кладбища. Участок, его размеры и непосредственное место захоронения определяется уполномоченным органом, с учетом волеизъявления умершего и лица, взявшего на себя обязанность по погребению умершего (при наличии возможности) (пункт 49 Порядка).

Согласно пункту 54 Порядка рытье могилы производится только после получения соответствующего разрешения на участке и в границах, указанных уполномоченным органом.

Захоронение тел (останков), праха умершего или погибшего производится только после получения соответствующего разрешения и под контролем специалистов уполномоченного органа (пункт 55 Порядка).

Для получения разрешения на рытье могилы и погребение умершего исполнитель волеизъявления умершего или лицо, взявшее на себя обязанность по погребению умершего, лично обращается в уполномоченный орган с заявлением установленного образца (пункт 55 Порядка).

После рассмотрения заявления о захоронении (подзахоронении) специалистом

уполномоченного органа на кладбище заявление передается в администрацию уполномоченного органа, где проверяется правомочность заявителя на осуществление погребения, полнота представленных документов и наличие необходимых согласований.

В случае отсутствия положительной отметки-согласования специалиста уполномоченного органа на кладбище проверяется обоснованность отказа в согласовании (пункт 60 Порядка).

Согласно пункту 61 Порядка по завершении проверки правомочности заявителя на осуществление погребения заявителю выдается разрешение на рытье могилы либо отказ в выдаче разрешения путем наложения соответствующей визы должностного лица уполномоченного органа. При получении отказа в выдаче разрешения на рытье могилы заявитель вправе устранить выявленные недостатки и обратиться с заявлением повторно.

С полученным разрешением заявитель обращается к специалистам уполномоченного органа на кладбище, после чего заявитель и лица, осуществляющие рытье могилы, проходят обязательный инструктаж по технике безопасности рытья могилы и предупреждаются о личной ответственности за нанесение ущерба инфраструктуре кладбища и соседним местам захоронения под роспись в журнале допуска к производству работ (пункт 62 Порядка).

Таким образом, исходя из содержания Положения следует, что прием заявлений на захоронение, определение места захоронения, выдачу разрешения на рытье могилы осуществляет уполномоченный орган Исполнительного комитета г. Набережные Челны.

При этом входе рассмотрения дела №016/01/16-174/2022 Комиссией было установлено, что фактически полномочия по приему заявлений на захоронение, определение мест захоронения и выдачи разрешений на рытье могил осуществляла администрация кладбища, которая состоит из работников МАУ «Дирекция городского хозяйства».

МАУ «Дирекция городского хозяйства» на основании постановления Исполнительного комитета №899 от 24.02.2022 года было наделено статусом специализированной службы по вопросам похоронного дела.

До принятия постановления Исполнительного комитета №899 от 24.02.2022 года функции специализированной службы по вопросам похоронного дела выполняло МУП «Горкоммунхоз» на основании договора на оказание гарантированного перечня услуг по погребению на территории горда Набережные Челны от 13.03.2018 года, а администрация кладбища состояла из работников муниципального предприятия.

МУП «Горкоммунхоз», а затем МАУ «Дирекция городского хозяйства» пользуясь статусом специализированной службы по вопросам похоронного дела, а также тем положением, что фактически им были переданы полномочия Уполномоченного органа по приему заявлений на захоронение, определение мест захоронения и выдачи разрешений на рытье могил, препятствовали <...> в осуществлении предпринимательской деятельности на товарном рынке по оказанию ритуальных услуг тем самым ограничили конкуренцию.

Факт того, что фактически прием заявлений на захоронение, определение мест захоронения и выдача разрешений на рытье могил осуществлялся в здании администрации кладбища, которое расположено на территории кладбища «Молодежное» (кадастровый номер земельного участка 16:52:90304:1), подтвердил Исполнительный комитет в своем ответе (исх. №03/493 от 14.04.2022) на определение об отложении дела от 18 марта 2022 года (исх. АЯ-06/4264 от 04.04.2022) указав, что услуги в сфере организации похоронного дела (прием заявлений, выдача разрешений на захоронение и определение места захоронения) осуществляют работники администрации кладбища.

Также факт того, что прием заявлений на захоронение, определение мест захоронения и выдача разрешений на рытье могил осуществляется администрацией кладбища подтвердил начальник Управления городского хозяйства и жизнеобеспечения населения Исполнительного комитета муниципального образования г. Набережные Челны <...> в ходе заседания Комиссии по рассмотрению дела №016/01/16-174/2022, которое состоялось 14 июня 2022 года.

В рамках рассмотрения дела №016/01/11-890/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, из которого было выделено в отдельное производство дело №016/01/16-174/2022, Комиссией по рассмотрению дела было установлено, что МУП «Горкоммунхоз», в лице заведующего кладбища <...>, препятствовало <...> в осуществлении предпринимательской деятельности в сфере ритуальных услуг.

Также Комиссией было установлено, что после наделения МАУ «Дирекция городского хозяйства» статусом специализированной службы по вопросам похоронного дела, на основании Постановления Исполнительного комитета муниципального образования города Набережные Челны от 24.02.2022 №899, <...> был переведен в МАУ «Дирекция городского хозяйства» на должность – начальник участка, на которой выполнял функции аналогичные тем, что он выполнял в МУП «Горкоммунхоз» в должности – заведующий кладбищем.

Так, 13 марта 2018 года между Исполнительным комитетом муниципального образования города Набережные Челны и МУП «Горкоммунхоз» был заключен договор на оказание гарантированного перечня услуг по погребению на территории города Набережные Челны. Срок действия договора 5 лет. На основании указанного договора МУП «Горкоммунхоз» предоставляет населению города Набережные Челны услуги по гарантированному перечню услуг по погребению, указанных в статье 9 Федерального закона от 12.01.1996 г. №8-ФЗ, на безвозмездной основе.

Также <...> сообщил, что всем, кто заключил договора на оказание услуг по копке могил с ним директор кладбища <...> отказывал в доступе на кладбища для осуществления захоронения пока такие лица не перезаключат договоры на оказание услуг по копке могил с ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ»).

В подтверждение указанного факта <...> представил в Татарстанское УФАС России заявления граждан, которые заключили с ним договоры на оказание услуг по копке могил. В заявлениях граждане просят <...> вернуть денежные средства, которые были уплачены за оказание услуг по копке могил, обосновывая свои требования тем, что директор кладбища <...>, который является работником

МУП «Горкоммунхоз», вынудил их заключить договор на копку могил с ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ»).

При этом стоит отметить, что цена за оказание услуг по копке могил у ООО «Мемориал-НЧ» выше чем у <...>.

Данный факт подтверждается кассовыми чеками, которые ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ») выдало гражданам, оплатившим услуги по копке могил.

Так, 20 октября 2020 года гражданка Николашина Ж.В. заключила с <...> договор на оказание услуг по копке могил на сумму 3 000 рублей, но директор кладбища <...> вынудил гражданку <...> заключить указанный договор с ООО «Мемориал-НЧ». Сумма договора между <...> и ООО «Мемориал-НЧ» составила 4 000 рублей, то есть на 1 000 рублей дороже чем у <...>.

29 октября 2020 года гражданин <...> заключил с <...> договор на оказание услуг по копке могил на сумму 3 500 рублей, но директор кладбища <...> вынудил гражданина <...> заключить указанный договор с ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ») на сумму 3 500 рублей.

30 октября 2020 года гражданка <...> заключила с <...> договор на оказание услуг по копке могил на сумму 3 000 рублей, но директор кладбища <...> вынудил гражданку <...> заключить указанный договор с ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ») на сумму 5 000 рублей, то есть на 2 000 рублей дороже чем у <...>.

Также Татарстанским УФАС России в ходе рассмотрения жалобы <...> (вх. №1965/ж от 17.02.2021) было установлено, что ранее аналогичная ситуация была с ООО «Ритуал-НЧ», когда МУП «Горкоммунхоз» отказывая гражданам в оказании услуг по копке могил направлял их в ООО «Ритуал-НЧ» для заключения договоров на оказание услуг по копке могил.

Так в сентября 2020 года МУП «Горкоммунхоз» отказал в предоставлении услуг по копке могил, в рамках гарантированного перечня, трем гражданам (<...>, <...>, <...>), при этом сами граждане в своих обращениях указали, что после отказа в предоставлении услуг по копке могил, в рамках гарантированного перечня, им предложили отправиться на кладбище, где они должны были произвести расчеты. После оплаты услуг им выдали квитанцию от ООО «Ритуал-НЧ».

В итоге гражданин <...> заплатил 10 500 рублей, гражданин <...> заплатил 18 000 рублей, гражданка <...> заплатила 3 000 рублей ООО «Ритуал-НЧ» за оказание услуг по копке могил.

<...> были представлены 33 заявления от граждан, которые заключали с предпринимателем договоры на оказание услуг по копке могил, но затем просили вернуть его уплаченные деньги в связи с тем, что заведующий кладбищем <...> запрещает им воспользоваться услугами <...> по копке могил.

По результатам указанных действий МУП «Горкоммунхоз» <...> понес убытки на сумму 198 000 рублей (общая сумму возвращенных денег клиентам, которые отказались от услуг).

При этом экономическую выгоду от действий МУП «Горкоммунхоз» получали ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ») и ООО «Ритуал-НЧ», к которым МУП «Горкоммунхоз» направлял клиентов, после того как они отказывались от услуг <...>.

Указанные факты подтверждают тот факт, что МУП «Горкоммунхоз» пользуясь статусом специализированной службы по вопросам похоронного дела, а также тем положением, что фактически муниципальному предприятию были переданы полномочия Уполномоченного органа по приему заявлений на захоронение, определение мест захоронения и выдачи разрешений на рытье могил, препятствовало <...> в осуществлении предпринимательской деятельности на товарном рынке по оказанию ритуальных услуг.

При этом Исполнительный комитет не предпринял никаких конкретный действий по исправлению ситуацию, которая образовалась на товарном рынке ритуальных услуг г. Набережные Челны, а именно не организовал должным образом работу по оказанию услуг по приему заявлений на захоронение, определение мест захоронения и выдаче разрешений на рытье могил.

После принятия постановления Исполнительного комитета №899 от 24.02.2022, которым МАУ «Дирекция городского хозяйства» был присвоен статус специализированной службе, Исполнительный комитет также не предпринял действий по организации должным образом работы по оказанию услуг по приему заявлений на захоронение, определение мест захоронения и выдаче разрешений на рытье могил. Указанные услуги продолжила оказывать администрация кладбища, но уже в составе МАУ «Дирекция городского хозяйства».

МАУ «Дирекция городского хозяйства», в лице начальника участка <...>, пользуясь статусом специализированной службы по вопросам похоронного дела, а также тем положением, что фактически муниципальному предприятию были переданы полномочия Уполномоченного органа по приему заявлений на захоронение, определение мест захоронения и выдачи разрешений на рытье могил, препятствовало <...> в осуществлении предпринимательской деятельности на товарном рынке по оказанию ритуальных услуг, что подтверждается имеющимися в материалах дела видеоматериалами.

Так на видео под названием «10) 22.03.22 трактор закапывает (б)» трактор с государственным номером 5205 АК 16 RUS, который находится на балансе МАУ «Дирекция городского хозяйства», заваливает могилы, которые были вырыты <...> по заявлениям граждан. В ходе рассмотрения настоящего дела <...> в своих пояснениях неоднократно заявлял, что могилы заваливаются трактором по распоряжению начальника участка <...>.

На видео под названием «21) 18.04.22. трактор пытается закопать могилы. приехал <...> и <...>» трактор с государственным номером 5205 АК 16 RUS в присутствии <...> и <...> пытается завалить могилы, которые были вырыты <...> по заявлениям граждан.

При этом стоит отметить, что наделив фактически МУП «Горкоммунхоз», а затем МАУ «Дирекция городского хозяйства» функциями органа власти Исполнительный комитет предоставил указанным организациям преимущество в сравнении с другими хозяйствующими субъектами, действующими на том же товарном рынке,

а также возможность оказывать влияние на товарный рынок по оказанию ритуальных услуг.

Таким образом, МУП «Горкоммунхоз» и МАУ «Дирекция городского хозяйства» пользуясь статусом специализированной службы по вопросам похоронного дела, а также тем положением, что Исполнительный комитет фактически наделил МУП «Горкоммунхоз» и МАУ «Дирекция городского хозяйства» полномочиями органа власти, препятствовали <...> в осуществлении предпринимательской деятельности на товарном рынке по оказанию ритуальных услуг.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения между Исполнительным комитетом, МУП «Горкоммунхоз», а затем МАУ «Дирекция городского хозяйства», поскольку передача полномочий по приему заявлений на захоронение, определение мест захоронения и выдачи разрешений на рытье могил была осуществлена негласно, то есть никаких официальных актов по передаче полномочий Исполнительный комитет не принимал.

При таких обстоятельствах и при наличии действующего антиконкурентного соглашения действия Исполнительного комитета, МУП «Горкоммунхоз», а затем МАУ «Дирекция городского хозяйства» свидетельствуют о намеренном ограничении конкуренции на рынке ритуальных услуг г. Набережные Челны, которые привели к тому, что <...> понес убытки (упущенную выгоду) в виде неполученных доходов от оказания ритуальных услуг.

Деятельность уполномоченных органов государственной власти или органов местного самоуправления призвана поддерживать конкуренцию в том её виде, в каком этого требует законодательство, которое запрещает совершать действия (бездействие), принимать различного рода акты (нормативного или ненормативного характера), способные привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с частью 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не

входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект – это коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно пункту 17 и 18 Устава МАУ «Дирекция городского хозяйства», утвержденного постановлением Исполнительного комитета от 12.07.2021 №4704, учреждение кроме муниципального задания и обязательств по своему усмотрению вправе выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основной деятельности, для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых при оказании однородных услуг условиях в порядке, установленном федеральными законами, а также вправе осуществлять иные виды деятельности лишь поскольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, соответствующие этим целям.

Также Комиссией было установлено, что в период с 2021 года по 2022 год МАУ «Дирекция городского хозяйства» было заключено 114 контрактов, в которых учреждение выступало исполнителем.

Таким образом, МАУ «Дирекция городского хозяйства» осуществляет деятельность, приносящую доход, в связи с чем является хозяйствующим субъектом в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Товарным рынком признается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и

такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (пункт 4 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исполнительный комитет, МУП «Горкоммунхоз», а затем МАУ «Дирекция городского хозяйства» заключили соглашение, предоставляющее МУП «Горкоммунхоз», а затем МАУ «Дирекция городского хозяйства» возможность односторонне воздействовать на условия функционирования рынка услуг по погребению, что может негативно отразиться на конкуренции на вышеуказанном рынке и противоречит требованиям пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Наличие антиконкурентного соглашения между органом власти и хозяйствующим субъектом может быть установлено не только посредством представления каких-либо документов, сведений, объяснений, но и путем оценки их поведения.

Поскольку уже сам факт ограничения доступа на товарный рынок означает либо сокращение, либо создание условий для сокращения числа участников рынка, запрет, предусмотренный частью 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», является безусловным, в связи с чем дополнительное установление ограничения конкуренции не требуется, поскольку такое ограничение вытекает из факта создания ограничений.

Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Исходя из изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что действия Исполнительного комитета г. Набережные Челны (ИНН: 1650135166), МУП «Горкоммунхоз» (ИНН: 1650279305) и МАУ «Дирекция городского хозяйства» (ИНН: 1650025607), выразившихся в реализации антиконкурентного соглашения, приведшего к предоставлению МУП «Горкоммунхоз» (ИНН: 1650279305), затем МАУ «Дирекция городского хозяйства» (ИНН: 1650025607) в нарушении норм действующего законодательства, полномочий органа местного самоуправления по приему заявлений на захоронение, определение мест захоронения и выдачи разрешений на рытье могил, что позволило указанным организациям оказывать влияние на товарный рынок в сфере ритуальных услуг в частности ограничить <...> в возможности осуществлять предпринимательскую деятельность на товарном рынке по оказанию ритуальных услуг, содержат нарушение запретов установленных пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135 - ФЗ «О защите конкуренции».

Подобные обстоятельства не согласуются с конституционными принципами

обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции, лежащими в основе правового регулирования экономических отношений.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 10.9 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. №220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. При определении таких границ может приниматься во внимание предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) определение географических границ товарного рынка. При определении таких границ могут приниматься во внимание, в частности:

- предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

- границы территории, на которой осуществляют свои полномочия участвующие в соглашении федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты - участники рассматриваемого соглашения;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых рассматриваемое соглашение оказало или могло оказать негативное влияние.

Временные границы существования товарного рынка для рассмотрения настоящего дела определены 2020-2022 годами.

Продуктовые границами определяются исходя из предмета заключённых договоров. Продуктовыми границами товарного рынка в рассматриваемом случае является товарный рынок – оказание ритуальных услуг.

Географические границы товарного рынка – муниципальное образование г. Набережные Челны.

Учитывая изложенное, Комиссия по рассмотрению дела №016/01/16-174/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств и установленных обстоятельств, приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны» (ИНН: 1650135166), МУП «Горкоммунхоз» (ИНН: 1650279305) и МАУ «Дирекция городского хозяйства» (ИНН: 1650025607) по нарушению части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции на рынке – оказание ритуальных услуг.

Собранные в рамках настоящего дела конкретные доказательства в своей совокупности подтверждают совершение ответчиками вменённых правонарушений.

Учитывая способ осуществления нарушителями незаконных действий, Комиссия считает необходимым выдать ответчикам по настоящему делу в соответствии со статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предписания, направленные на недопущение совершения хозяйствующими субъектами действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Основания для прекращения рассмотрения дела, указанные в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

В соответствии со статьёй 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией в адрес ответчиков было направлено заключение об обстоятельствах дела №016/01/16-174/2022.

До окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения ответчики возражения в письменной форме не представили.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32,

14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного в том числе статьями 14.31 - 14.33 настоящего Кодекса.

Таким образом, действия юридического лица МУП города Набережные Челны «Горкоммунхоз» привели к нарушению требований части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции на рынке – оказание ритуальных услуг, ответственность за которые предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Время совершения МУП «Горкоммунхоз» административного правонарушения – 2022 г.

Место совершения МУП «Горкоммунхоз» административного правонарушения – г. Набережные Челны РТ.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Статьей 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Во исполнение статьи 25.15 КоАП РФ, юридическое лицо МУП города Набережные Челны «Горкоммунхоз» следующим образом уведомлено о дате, месте и времени составления настоящего протокола:

1) уведомление о времени и месте составления настоящего протокола (АЯ-06/12964 от 21.10.2022 года) об административном правонарушении отправлено посредством почтовой связи «Почта России» по адресу места регистрации МУП «Горкоммунхоз». Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 80100677675177 отправление получено адресатом 26.10.2022 года.

2) также Управлением 26.10.2022 года по адресу места юридического лица направлена телеграмма о времени и месте составления настоящего протокола об административном правонарушении. 27.10.2022 года указанная телеграмма вернулась с пометкой «вручена главному бухгалтеру <...>».

3) дополнительно, уведомление направлено на электронную почту юридического лица (<...>;<...>), с которой в последующем поступили сведения запрашиваемые уведомлением о составлении протокола.

Таким образом, юридическое лицо МУП города Набережные Челны «Горкоммунхоз» надлежащим образом уведомлено о месте и времени составления настоящего протокола об административном правонарушении.

В день составления протокола (15.11.2022 года в 13 часов 30 минут) представитель МУП города Набережные Челны «Горкоммунхоз» не присутствовал, направлено ходатайство о составлении протокола в отсутствие представителя юридического лица (вх. №14003 от 10.11.2022 года).

Согласно составленному протоколу, рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении назначено на 29 ноября 2022 г. в 13 часов 30

минут по адресу: г. Казань, ул. Московская, 55 (2 этаж, зал заседаний).

В связи с отсутствием представителя юридического лица МУП города Набережные Челны «Горкоммунхоз» при составлении данного протокола и в целях надлежащего уведомления юридического лица, по результатам составления данного протокола, его копия была направлена по адресу места регистрации юридического лица посредством почтовой связи «Почта России». Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №80093378934981 состоялось вручение адресату 23.11.2022 года.

Дополнительно, в целях надлежащего уведомления юридического лица о времени и месте рассмотрения настоящего протокола, антимонопольным органом совершены следующие действия:

1) 16.11.2022 года по адресу места регистрации юридического лица направлена телеграмма о времени и месте рассмотрения настоящего протокола. 17.11.2022 года указанная телеграмма вернулась в Управление с пометкой: «телеграмма вручена специалисту по закупкам <...>».

2) дополнительно, протокол (06-06/13953 от 15.11.2022 года) направлен на электронную почту юридического лица (<...>;<...>).

В день рассмотрения протокола об административном правонарушении (29 ноября 2022 года в 13 часов 30 минут) заместителем руководителя Татарстанского УФАС России <...> – (должностное лицо), представитель юридического лица МУП города Набережные Челны «Горкоммунхоз» не присутствовал.

Пунктом 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

Юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она

была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

При этом, Татарстанским УФАС России предприняты все возможные способы для надлежащего уведомления о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении.

Татарстанским УФАС России в адрес МУП «Горкоммунхоз», после вынесения решения, было направлено уведомление об административном правонарушении с запросом сведений необходимых для составления и рассмотрения протокола об административном правонарушении (исх. №АЯ-06/12964 от 21.10.2022 года). В ответ на указанный запрос от МУП «Горкоммунхоз» в адрес Татарстанского УФАС России был направлен ответ с необходимыми сведениями, испрашиваемых указанным запросом (вх. № 14003 от 10.11.2022 г., вх. №13639 от 31.10.2022 г.).

Между тем, санкция части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, предусматривает в качестве наказания для юридического лица является наложение «оборотного» штрафа, то есть штраф, размер которого зависит от выручки компании.

В целях расчета штрафа, предусмотренного КоАП РФ, в МУП «Горкоммунхоз» направлен запрос сведений, необходимых для расчета размера административного штрафа.

По результатам анализирования представленных МУП «Горкоммунхоз» сведений об общей бухгалтерской (финансовой) отчетности, о бухгалтерском балансе, о сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, антимонопольным органом рассчитан административный штраф предусмотренный санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, приходит к следующему выводу.

Так, исходя из числовых данных, представленных юридическим лицом следует, что:

- совокупный размер суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2021 год составляет 24 359 000,00 (двадцать четыре миллиона триста пятьдесят девять тысяч) рублей;
- сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение составляет 1 728 000,00 (один миллион семьсот двадцать восемь тысяч рублей).

Между тем, санкция части 4 статьи 14.32 КоАП РФ подразумевает расчет «оборотного» штрафа исходя из двух критериев, там где сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение превышает, либо не превышает 75 процентов от совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), следовательно, существенным условием при определении размера «оборотного» штрафа является расчет 75 процентов от совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2021 год.

По результатам расчета 75 процентов от совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2021 год (то есть от 24 359 000,00 рублей) сумма составила в размере 18 269 250 (восемнадцать

миллионов двести шестьдесят девять тысяч двести пятьдесят) рублей, то есть 75% от 24 359 000,00 рублей составляет 18 269 250 рублей.

Введу того, что сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение (1 728 000,00 рублей) не превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) (1 728 000,00 рублей < 18 269 250,00 рублей (75%)), следовательно, по результатам подсчета Управлением размера положенного административного штрафа, данный штраф составил ниже минимально допустимого санкцией штрафа, то есть составил ниже 100 000,00 (ста тысяч) рублей, но поскольку, административный штраф не должен быть ниже минимально допустимого размера штрафа предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, то есть не должен быть ниже ста тысяч рублей, следовательно, сумма административного штрафа в отношении МУП «Горкоммунхоз» составляет 100 000 (сто тысяч) рублей.

Часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение по делу №016/01/16-174/2022, являющееся основанием для возбуждения настоящего административного производства, в полном объеме изготовлено 16.08.2022 г.

Таким образом, срок давности привлечения МУП «Горкоммунхоз» к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП, за нарушение антимонопольного законодательства на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо МУП города Набережные Челны «Горкоммунхоз» (ОГРН: 1141650002658, ИНН: 1650279305, дата регистрации юр. лица: 12.02.2014г., юридический адрес: 423801, РТ, г. Набережные Челны, ул. Лермонтова, д. 54) виновным в нарушении требований части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что выразилось в достижении антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции на рынке оказания ритуальных услуг.

Применить в отношении МУП города Набережные Челны «Горкоммунхоз» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. (ста тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Получатель - УФК по РТ (Татарстанское УФАС России л/с 04111475540);

ИНН получателя - 1653003714;

КПП получателя - 165501001;

ОГРН – 1021602866405;

Банк получателя - ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Татарстан г. Казань;

БИК Банка - 019205400;

Номер счета банка получателя средств – 40102810445370000079;

Номер счета получателя средств – 03100643000000011100;

ОКТМО ИМНС по месту регистрации;

КБК - 161 1 16 01141 01 0032 140;

Назначение платежа – УИН 16100500000001548540 денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (843) 238-19-46.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального

органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 г. 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...> – (должностное лицо)