

РЕШЕНИЕ

по жалобам ООО «Остек студио» (вх. № 001455), АО «Ассоциация научно-технического сотрудничества «Тестрон» (вх. № 001454)

« 25 » февраля 2019 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Хаснуллин Н.А., заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

Костюк А.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Раев М.А., специалист-эксперт отдела контроля в сфере строительства, при участии представителей:

ООО «Остек студио» - <...> (по доверенности);

АО «Тестрон» - неявка, извещены;

ПАО «НПО «Искра» - <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Остек студио» (ИНН: 7816205799) (вх. № 001455), АО «Ассоциация научно-технического сотрудничества «Тестрон» (вх. № 001454) (далее – заявители) на действия ПАО «НПО «Искра» (ИНН: 5907001774); Закупочной комиссии ПАО «НПО «Искра» (далее – заказчик, закупочная комиссия) при организации и проведении Открытого запроса предложений в электронной форме на Поставку рентгеновского стационарного аппарата типа iXRS-320 с рентгеновской трубкой МХР-320/26 или эквиваленты. (извещение № 31807350773, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

07.02.2019 г. в Пермское УФАС России поступили жалобы заявителей, в которых указано на неправомерное отклонение заявок участников по причине указания ставки НДС в размере 20%; также в жалобе ООО «Остек студио» указано на неправомерное отклонение заявки по причине представления в составе заявки товара, не отвечающего параметрам эквивалентности.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменный отзыв на жалобу и необходимые для рассмотрения жалобы документы, ссылается на отсутствие каких-либо нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие)

нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных [частью 8.1](#) настоящей статьи, [частью 5 статьи 8](#) настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно [ограничиваться](#) только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать

требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. При проведении рассматриваемого конкурса, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (далее – Положение) и размещенной документацией о закупке (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 24.12.2019г., дата окончания приема заявок - 10.01.2019, дата рассмотрения заявок и подведения итогов закупки – 11.01.2019г.

На момент рассмотрения настоящих жалоб, договор по результатам закупки не заключен.

Согласно протоколу рассмотрения заявок по указанной закупке (датирован 29.01.2019), заявка АО «Тестрон» была отклонена на основании подпункта 14.8.5(1) Положения о закупке ГК "Роскосмос" - нарушение требований документации о закупке к содержанию и оформлению заявки №п/п 31 (п.2.13 Заполненная форма заявки участника процедуры закупки, установленной формы ПАО НПО «Искра» лист №2 не соответствует требованиям документации о закупке); заявка ООО «Остек студио» отклонена на основании подпунктов 14.8.5(1) Положения о закупке ГК "Роскосмос" - нарушение требований документации о закупке к содержанию и оформлению заявки №п/п 31 (п.2.13 Заполненная форма заявки участника процедуры закупки, установленной формы ПАО НПО «Искра» лист №2 не соответствует требованиям документации о закупке) и 14.8.5(3) Положения о закупке ГК "Роскосмос" - несоответствие предлагаемой продукции параметрам эквивалентности (Приложение №4 к документации о закупке), установленным в документации о закупке.

Проанализировав доводы жалобы, возражения заказчика, иные документы, представленные в материалы дела, а также положения действующего законодательства, регламентирующего закупочную деятельность, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о признании доводов жалобы заявителей обоснованными в виду следующего.

Согласно п. 14.8.5. Положения, Закупочная комиссия отклоняет заявку участника процедуры закупки, в том числе, в случаях:

(1) непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных документацией о закупке; нарушение требований документации о закупке к содержанию и оформлению заявки;

(3) несоответствия предлагаемой продукции или условий исполнения договора требованиям, установленным в документации о закупке.

Согласно п. 31 Документации «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке», Участник процедуры закупки в обязательном порядке должен заполнить форму заявки (два листа), установленную Заказчиком,

с заполнением всех пунктов на листе №1 и на листе №2. ... Категорически запрещается изменять, дополнять, корректировать форму заявки участника процедуры, установленную Заказчиком.

Таблица № 1 к документации содержит сведения, в том числе, о наименовании товара, требуемого к поставке, начальной (максимальной) цене за ед. измерения без НДС, а также с НДС. Ставка НДС, указанная Заказчиком – 18%.

В форме заявки, установленной на листе № 2 (приложение к документации), имеется графа «Ставка НДС участника процедуры в %», которая подлежит заполнению участниками закупки самостоятельно.

Заявки АО «Тестрон» и ООО «Остек студио» были оформлены, согласно установленным Заказчиком формам и содержали указание ставки НДС в размере 20 %.

Извещение о проведении закупки размещено заказчиком 24.12.2018г., датой окончания подачи заявок Заказчик установил: 10.01.2019г., в свою очередь, дата подведения итогов: 11.01.2019г. Таким образом, процедура закупки, начатая Заказчиком в конце 2018 года, должна быть завершена в начале 2019 года, в следствии чего договор по результатам такой закупки должен быть заключен и исполнен в 2019 году. То есть, проведение конкурентной процедуры приходится на переходный период, связанный с изменением ставки НДС.

01.01.2019г. вступили в силу положения Федерального закона от 3 августа 2018г. № 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах», в следствии чего, в соответствии с п.3 ст. 164 Налогового кодекса РФ, размер налоговой ставки по налогу на добавочную стоимость стал составлять 20%.

На момент подачи заявок АО «Тестрон» и ООО «Остек студио» (10.01.2019) действовала обновленная редакция налогового законодательства, обязывающая участников закупки, в качестве лиц, претендующих на заключение договора, применять актуальную налоговую ставку. Также, в Определении Конституционного суда от 15.05.2007 № 372-О-П указано, что налоговая ставка, в том числе нулевая ставка по налогу на добавленную стоимость, является обязательным элементом налогообложения (п. 1 ст. 17 НК РФ), и налогоплательщик не может произвольно применять ее (изменить ее размер в большую или меньшую сторону) или отказаться от ее применения.

По смыслу положений п. 1 и 4 ст. 168 НК РФ, сумма налога, предъявляемая покупателю при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав, должна быть учтена при определении окончательного размера указанной в договоре цены и выделена в расчетных и первичных учетных документах, счетах-фактурах отдельной строкой. При этом бремя обеспечения выполнения этих требований лежит на продавце как налогоплательщике, обязанном учесть такую операцию по реализации при формировании налоговой базы и исчислении подлежащего уплате в бюджет налога по итогам соответствующего налогового периода (п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33).

Таким образом, участники закупки, в т.ч. ООО «Остек студио» и АО «Тестрон», подавая заявку в 2019 году и указывая в заявке ставку НДС в размере 20 %,

действовали в соответствии с действующим законодательством. Также, данными участниками закупки были соблюдены требования документации о закупки в части оформления заявки на участие.

Таким образом, доводы жалоб заявителей о неправомерном отклонении заявок по основанию п. 14.8.5 (1) Положения в связи с указанием ставки НДС 20%, являются обоснованными, а действия закупочной комиссии не соответствуют ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, поскольку в этой части, закупочной комиссией к участникам закупки было предъявлено требование, не предусмотренное документацией о закупки.

Кроме того, в соответствии с критериями оценки заявок (приложение № 2 к документации о закупке), ценовые показатели участников закупки оцениваются и сопоставляются с учетом НДС.

В рассматриваемой ситуации, а также в иных случаях, в целях соблюдения прав участников закупки, применяющих различные системы налогообложения (общую или упрощенную), а также участников закупки, подавших заявки после вступления в силу изменений в законодательство, касающиеся размера ставки НДС, Комиссия Пермского УФАС России рекомендует Заказчику внести изменения в документацию о закупке в части критериев оценки заявок и оценивать ценовые предложения участников закупки без учета НДС.

В части доводов жалобы ООО «Остек студио» о неправомерном отклонении заявки участника закупки в связи с несоответствием предлагаемого им товара параметрам эквивалентности, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 9 Документации, к поставке требуется рентгеновский стационарный аппарат типа iXRS-320 с рентгеновской трубкой MXP-320/26 **или эквиваленты**.

Параметры эквивалентности, включающие в себя некоторые технические характеристики требуемого к поставке заказчику оборудования, установлены в приложении № 4 к документации о закупке.

Отклонение заявки ООО «Остек студио» заказчик обосновывает тем, что предлагаемое к поставке участником закупки оборудование не соответствует п. 3, 11 и 13.2 Параметров эквивалентности, согласно которым требуется:

п. 3. Биполярная металлокерамическая рентгеновская трубка "CometMXR-320/26" номинальное напряжение 320 кВ, фокус: 3,0мм/ 5,5 мм (EN 12543), мощность в фокусном пятне 1500Вт/4200 Вт.

п. 11. Адаптация штатива заказчика для крепления трубки COMET

п. 13.2. Письмо-авторизация от CometAG.

Из анализа заявки ООО «Остек студио», Комиссией Пермского УФАС России, с учетом информации, представленной изготовителем оборудования (АО «Тестрон») установлено, что предлагаемое к поставке оборудование «Рентгеновский стационарный аппарат Экстравольт-320 с рентгеновской трубкой TNX-320/3055С, соответствует параметрам эквивалентности и указанным заказчиком техническим характеристикам.

Между тем, представителем Заказчика на рассмотрении жалобы заявлено, что в соответствии с условиями иных, заключенных с Заказчиком договоров и технических регламентов, которые он обязан исполнять, ему требуется биполярная металлокерамическая рентгеновская трубка именно производителя Comet.

Согласно п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В рассматриваемом случае, поскольку Заказчику было необходимо к поставке оборудование определенного производителя, и не предусматривающее возможность поставки эквивалентов, ему необходимо было обосновать данное обстоятельство в соответствии с п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, чего не было сделано Заказчиком.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о неправомерности действий закупочной комиссии в части отклонения заявки ООО «Остек студио» по основанию п. 14.8.5 (1) Положения в связи с несоответствием предлагаемого к поставке оборудования параметрам эквивалентности. Также, действия закупочной комиссии в данной части не соответствуют ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, поскольку закупочной комиссией к участнику закупки было предъявлено требование, не предусмотренное документацией о закупки.

Следовательно, доводы жалобы ООО «Остек студио» являются обоснованными.

Кроме того, действия самого заказчика, не обосновавшего в документации о закупке необходимость к поставке оборудования, содержащего биполярную металлокерамическую рентгеновскую трубку именно производителя Comet, без возможности предоставления эквивалентов, не соответствуют п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

Руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, в рассматриваемой ситуации, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдаче заказчику и закупочной комиссии обязательного для исполнения

предписания, направленного на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений и предусматривающее отмену результатов закупки, внесение в закупочную документацию изменений и продления срока подачи заявок на участие в закупке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Остек студио» (ИНН: 7816205799) (вх. № 001455), АО «Ассоциация научно-технического сотрудничества «Тестрон» (вх. № 001454) на действия ПАО «НПО «Искра» (ИНН: 5907001774); Закупочной комиссии ПАО «НПО «Искра» при организации и проведении Открытого запроса предложений в электронной форме на Поставку рентгеновского стационарного аппарата типа iXRS-320 с рентгеновской трубкой MXP-320/26 или эквиваленты. (извещение № 31807350773, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), **обоснованными**;
2. Установить в действиях заказчика ПАО «НПО «Искра» факт нарушения п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
3. Установить в действиях закупочной комиссии ПАО «НПО «Искра» факт нарушения ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
4. Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.