

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу
заказчика – директору
ГОБУ «ЭТС Правительства
Новгородской области»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 210-гз/18
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
03.09.2018

В полном объеме изготовлено
05.09.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России)

Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 210-гз/18 от 20.08.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика – директора Государственного областного бюджетного учреждения «Эксплуатационно-транспортная служба Правительства Новгородской области» (далее - ГОБУ «ЭТС Правительства Новгородской области») по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку строительных материалов, извещение № 0150200003918000424 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 21.05.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В мае 2018 года заказчиком – ГОБУ «ЭТС Правительства Новгородской области» и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (далее – Администрация) осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку строительных материалов, извещение № 0150200003918000424 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.05.2018.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена директором ГОБУ «ЭТС Правительства Новгородской области» 21.05.2018.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей,

промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Заказчиком – ГОБУ «ЭТС Правительства Новгородской области» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – поставка строительных материалов. Функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара содержатся в Приложении № 1 «Техническое задание на поставку строительных материалов» к Документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям, в том числе максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, также содержатся в Техническом задании.

Необходимо отметить, что Техническое задание представляет собой таблицу, содержащую наименования показателей (характеристик) подлежащих поставке товаров, а также требования к значениям данных показателей, удовлетворяющие потребности заказчика (представлены в виде столбцов).

1). Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

В соответствии с пунктом 3.5.3.9 Документации об электронном аукционе качество поставляемого товара должно соответствовать действующим на момент заключения контракта ГОСТ.

Согласно позициям 22-24 Технического задания поставке в данном случае подлежит грунтовка пропиточная, универсальная (для данного товара заказчиком среди прочих предусмотрен показатель «Расход на 1 слой»),

грунт-эмаль по ржавчине (для данного товара заказчиком среди прочих предусмотрены такие показатели как «Расход на 1 слой» и «Плотность»), а также штукатурка гипсовая для внутренних работ (для данного товара заказчиком среди прочих предусмотрен показатель «Толщина слоя»).

Однако, ни Техническое задание, ни другие разделы Документации об электронном аукционе не содержат какого-либо указания о необходимости соответствия данных товаров (грунтовки пропиточной, грунт-эмали и штукатурки) требованиям определенных государственных стандартов.

Вместе с тем, требования к грунтовкам пропиточным установлены ГОСТ Р 52020-2003 «Материалы лакокрасочные водно-дисперсионные. Общие технические условия».

Настоящий государственный стандарт распространяется на водно-дисперсионные лакокрасочные материалы (далее - ВДЛКМ), предназначенные для наружной и внутренней отделки и защиты зданий и сооружений, противокоррозионной и декоративной окраски металлических конструкций различного назначения, а также получения покрытий, обладающих специальными свойствами. Стандарт не распространяется на антикоррозионные грунтовки.

Требования к грунтовкам антикоррозионным установлены ГОСТ Р 51693-2000 «Грунтовки антикоррозионные. Общие технические условия (с Поправкой)».

ГОСТ Р 51693-2000 распространяется на антикоррозионные грунтовки и устанавливает общие требования к грунтовкам, используемым в системах покрытий для защиты от коррозии металлических деталей, изделий и конструкций.

Требования к штукатуркам гипсовым, в свою очередь, установлены ГОСТ 31377-2008 «Смеси сухие строительные штукатурные на гипсовом вяжущем. Технические условия».

Настоящий государственный стандарт распространяется на сухие строительные штукатурные смеси заводского изготовления (далее - штукатурные смеси), изготавливаемые на гипсовом вяжущем с модифицирующими добавками, заполнителями и наполнителями и предназначенные для выравнивания и оштукатуривания бетонных, каменных, кирпичных, гипсовых и других поверхностей при проведении внутренних работ при строительстве, ремонте и реконструкции зданий и сооружений. Штукатурные смеси могут применяться также в качестве основания под последующее нанесение на него декоративных покрытий (декоративной штукатурки, краски и т.п.).

Из Технического задания следует, что штукатурка по позиции 24 должна быть изготовлена на гипсовом вяжущем, содержать полимерные добавки и быть предназначена для оштукатуривания стен и потолков.

На основании вышеизложенного, вышеуказанные государственные стандарты (ГОСТ Р 52020-2003, ГОСТ Р 51693-2000, ГОСТ 31377-2008) должны были быть использованы заказчиком при описании объекта рассматриваемой закупки по рассматриваемым позициям Технического задания.

Кроме того, согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Ни ГОСТ Р 51693-2000 (грунтовки антикоррозионные), ни ГОСТ 31377-2008 (смеси сухие строительные штукатурные) не содержат каких-либо упоминаний о расходе на 1 слой грунта-эмали по ржавчине, ее плотности, а также о толщине слоя штукатурки.

Следовательно, значения таких показателей как «Расход на 1 слой» и «Плотность» для товара по позиции 23 Технического задания и значение показателя «Толщина слоя» для товара по позиции 24 Технического задания государственными стандартами не нормированы.

При этом, какое-либо обоснование использования при описании объекта рассматриваемой закупки показателей, не предусмотренных в соответствии с законодательством Российской Федерации в национальной системе стандартизации, в том числе спорных характеристик по позициям 23, 24 Технического задания, Документация об электронном аукционе, в том числе Техническое задание, также не содержат.

Необходимо учитывать, что неиспользование заказчиком положений соответствующих государственных стандартов при описании объекта закупки, в частности при установлении требований к товарам по позициям 22-24 Технического задания, способно ввести в заблуждение участников рассматриваемой закупки, в том числе затруднить указание конкретных значений необходимых показателей товара в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе.

2). Как следует из имеющихся в материалах настоящего дела письменных возражений заказчика (вх. № 3397 от 14.06.2018 Новгородского УФАС России), а также устных пояснений представителя ГОБУ «ЭТС Правительства Новгородской области», данных им на заседании Комиссии по рассмотрению жалобы Общества с ограниченной ответственностью «ПромЭнерго» (далее - ООО «ПромЭнерго») на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации при осуществлении настоящего электронного аукциона, при описании объекта закупки

заказчиком использовалась информация, представленная на сайтах производителей и поставщиков строительных материалов в сети «Интернет» относительно характеристик производимой и реализуемой ими продукции (в частности, грунтовки UNIS, PUFAS, Ореол Дисконт, ТЕКС, TIKKURILA, KNAUF, грунт-эмали ТЕКС, Hammerite, штукатурки KNAUF, ВОЛМА-Холст).

Требования к значениям спорных показателей товара по позициям 22 «Грунтовка пропиточная, универсальная» («Расход на 1 слой»), 23 «Грунт-эмаль по ржавчине» («Расход на 1 слой», «Плотность») и 24 «Штукатурка гипсовая для внутренних работ» («Толщина слоя») в Техническом задании установлены в столбцах 5 («Минимальное значение показателя») и 6 («Максимальное значение показателя») Технического задания в виде требований к их минимальным и максимальным значениям.

Вместе с тем, ряд производителей указанных строительных материалов не устанавливает конкретных (неизменяемых) значений спорных показателей, а указывают значение данного показателя непосредственно в виде диапазонов.

Так, грунтовка «УНИВЕРСАЛ» (ТЕКС) имеет следующую характеристику расхода на 1 слой: «5-14 м²/л в зависимости от впитывающей способности основания», грунтовка Euro Primer (TIKKURILA) - «5-14 м²/л, в зависимости от впитывающей способности поверхности».

Грунтовка Ореол Дисконт вовсе имеет характеристику максимальной площади покрытия «до 50 м²» на которую должно хватить объема упаковки.

Эмаль-грунт РЖАВОСТОП «ПРОФИ» (ТЕКС) имеет следующую характеристику расхода на 1 слой: «10-15 м²/кг (12-18 м²/л) в зависимости от способа нанесения», а также характеристику плотности: «1,1-1,21 кг/л».

Штукатурка гипсовая универсальная КНАУФ-Ротбанд (KNAUF) в качестве характеристики толщины слоя имеет два показателя «минимальная толщина штукатурного слоя» (5 мм) и «максимальная толщина штукатурного слоя» (50 мм). Штукатурка ВОЛМА-Холст имеет характеристику «рекомендуемая толщина слоя» («5-30 мм»).

Следовательно, требования к значениям спорных показателей по позициям 22-24 Технического задания не могли быть установлены заказчиком в столбцах 5 («Минимальное значение показателя») и 6 («Максимальное значение показателя») Технического задания, поскольку, как указано выше, значения данных показателей рядом производителей строительных материалов указываются в виде диапазонов, приблизительных значений или рекомендуемых значений (в зависимости от впитывающей способности основания, на которое подлежит нанесению покрытие, вида основания, цвета эмали, способа нанесения и т.д.).

3). Как отмечалось выше, требования к товару по позиции 22 «Грунтовка

пропиточная, универсальная» Технического задания должны были быть установлены заказчиком в соответствии с положениями ГОСТ Р 52020-2003 (ссылка на который неправомерно отсутствует в Документации об электронном аукционе (Техническом задании)).

По данной позиции Технического задания заказчиком предусмотрен показатель «Расход на 1 слой».

ГОСТ Р 52020-2003 для расчета расхода грунтовки использует характеристику «Укрывистость».

Согласно Приложению Б к ГОСТ Р 52020-2003 значение укрывистости для водно-дисперсионных лакокрасочных материалов определяется путем проведения соответствующих испытаний по ГОСТ 8784-75 (СТ СЭВ 5904-75) «Материалы лакокрасочные. Методы определения укрывистости (с Изменениями № 1, 2)».

В соответствии с Информационными данными ГОСТ 8784-75 (СТ СЭВ 5904-75) настоящий государственный стандарт распространяется на лакокрасочные материалы (эмали, краски) и неорганические пигменты и устанавливает визуальный, инструментальный и инструментально-математический методы определения укрывистости.

По ГОСТ 8784-75 (СТ СЭВ 5904-75) за укрывистость принимают способность лакокрасочного материала делать невидимым цвет или цветовые различия окрашиваемой поверхности. Укрывистость высушенной пленки измеряется в перерасчете на лакокрасочный материал, потраченный на окрашивание поверхности, в г/м по установленной формуле.

Необходимо учитывать, что ГОСТ Р 52020-2003 не предусматривает конкретного (неизменяемого) значения рассматриваемого показателя по позиции 22 Технического задания, а лишь предусматривает, что его истинное значение становится известным только после проведения необходимых испытаний образцов в предусмотренном государственным стандартом порядке по ГОСТ 8784-75 (СТ СЭВ 5904-75)

Учитывая вышеизложенное, указанное в Техническом задании значение вышеназванного показателя определяется по результатам проведения испытаний образцов из партии товара и, соответственно, не могут быть достоверно известны участнику закупки, не приобретавшему данный товар и не проводившему соответствующих испытаний, на момент подачи заявки.

Исходя из установленных заказчиком в пункте 10.2 Документации об электронном аукционе требований к содержанию первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке, ее участники, подавая первые части заявок на участие в электронном аукционе, руководствуясь требованиями к значениям показателей (характеристик) товаров, содержащимися в Документации об электронном аукционе (Техническом задании), должны указать среди прочего и конкретные значения вышеуказанного показателя

(характеристики) по позиции 22 Технического задания, значение которого становится известным только по результатам испытаний определенных партий (образцов) товара.

Вместе с тем, при установлении заказчиком в документации об электронном аукционе требований к описанию участниками закупки товаров следует учитывать, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Аналогичная позиция изложена в пункте 3 письма Федеральной антимонопольной службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016, а также подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

Таким образом, Документация об электронном аукционе (Техническое задание) устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе первых частей заявок на участие в электронном аукционе, помимо конкретных показателей товара (материала), используемого при выполнении работ (например: состав грунтовки, разбавитель и пр), также результатов испытаний партий (образцов) таких товаров (материалов) (расход на 1 слой).

Указанные требования заказчика могут привести к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при оформлении заявки иметь в наличии товар (материал), предлагаемый к использованию при выполнении работ, для представления подробных сведений относительно его химического состава, технологии производства, результатов его испытания.

Данная информация будет известна только после производства определенной партии товара и проведения ее испытания предприятием-изготовителем или потребителем при приемочном контроле.

Для потенциальных участников закупки, в свою очередь, данная информация станет достоверно известной только при приобретении определенной партии товара.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУ «ЭТС Правительства Новгородской области» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в неиспользовании при его составлении документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации (ГОСТ Р 52020-2003, ГОСТ Р 51693-2000, ГОСТ 31377-2008), в отсутствии в документации о проведении электронного аукциона обоснования необходимости использования показателей, требований к товару, не предусмотренных данными документами (ГОСТ Р

51693-2000, ГОСТ 31377-2008), а также в использовании показателей, способных повлечь за собой ограничение количества участников электронного аукциона и не позволяющих определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела лично не присутствовал.

На рассмотрении дела присутствовал представитель по доверенности Погодина Наталья Александровна (доверенность № 1 от 07.08.2018).

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения (вх. № 5795 от 30.08.2018 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Заказчику при описании объекта закупки предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Так, например, заказчику перед началом работ по отделке важно знать расход грунтовки на 1 м². Универсальные грунтовочные смеси имеют разный расход.

На количество расходуемой грунтовки влияют следующие факторы:

- фактура и плотность грунтовки;
- техника нанесения;
- используемые в работе инструменты.

На основании вышеизложенного, заказчиком было принято решение о включении в Документацию об электронном аукционе для товара по позиции 22 «Грунтовка пропиточная, универсальная» Технического задания показателя «Расход на 1 слой», значение которого не должно было быть ниже 5 м²/кг и не должно было превышать 14 м²/кг. Данный диапазон значения показателя был установлен заказчиком исходя из характеристик, указываемых производителями товара на его упаковке.

По мнению заказчика, имеющиеся в Техническом задании требования к

значению рассматриваемого показателя по позиции 22 «Грунтовка пропиточная, универсальная» способствовали поставке качественного и экономичного в расходе товара и никаким образом не ограничивали количество участников закупки.

Присутствовавшая на рассмотрении дела представитель по доверенности Погодина Н.А. поддержала вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 210-гз/18 от 20.08.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Формирование объекта закупки является безусловным правом заказчика, который при этом не должен нарушать запретов, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе в части установления требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Как установлено выше, предусмотренные статьей 33 Закона о контрактной системе требования при описании объекта рассматриваемой закупки заказчиком – ГОБУ «ЭТС Правительства Новгородской области» в полной мере соблюдены не были.

В частности, при установлении требований к товарам заказчиком не использовались документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации. При этом, в Документации об электронном аукционе отсутствовало и обоснование необходимости использования показателей, требований к товару, не предусмотренных данными документами. Кроме того, при описании объекта закупки заказчиком использовался ряд показателей, способных повлечь за собой ограничение количества участников электронного аукциона и не позволявших определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям.

Согласно протоколу от 30.05.2018 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме настоящий электронный аукцион аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрации на основании части 8 статьи 67 Закона о контрактной системе был признан несостоявшимся в связи с отказом в допуске к участию в нем всем участникам закупки, подавшим заявки на участие в рассматриваемом определении поставщика.

При этом необходимо отметить, что именно установленные в действиях заказчика нарушения правил описания объекта закупки, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, привели к ограничивающему доступ к участию в электронном аукционе и вводящему в заблуждение

участников описанию объекта закупки, а также послужили действительной причиной недопуска ООО «ПромЭнерго» к участию в настоящем электронном аукционе.

Следовательно, протоколом и другими материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица заказчика – директора ГОБУ «ЭТС Правительства Новгородской области», события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно выписке из распоряжения первого заместителя Губернатора Новгородской области от 28.12.2017 № 688-рл с 29.12.2017 занимает должность директора ГОБУ «ЭТС Правительства Новгородской области».

Соответственно,, как директор ГОБУ «ЭТС Правительства Новгородской области», на момент утверждения Документации об электронном аукционе (21.05.2018) и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОБУ «ЭТС Правительства Новгородской области», то есть являлся должностным лицом заказчика.

21.05.2018 утвердил Документацию об электронном аукционе с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имел возможность и должен был изучить

действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора ГОБУ «ЭТС Правительства Новгородской области», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора ГОБУ «ЭТС Правительства Новгородской области», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей должностного лица заказчика – директора ГОБУ «ЭТС Правительства Новгородской области», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае, в действиях должностного лица заказчика – директора ГОБУ «ЭТС Правительства Новгородской области», который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку строительных материалов, извещение № 0150200003918000424 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.05.2018, с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173015, Великий Новгород, ул. Инженерная, д. 2; 21.05.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации об электронном аукционе, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе, а также признанию электронного аукциона несостоявшимся.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное, не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении представитель по доверенности Погодина Н.А. заявила ходатайство о направлении изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения ГОБУ «ЭТС Правительства Новгородской области» (173015, Великий Новгород, ул. Инженерная, д. 2).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от или его представителя по доверенности Погодиной Н.А. не поступало.

В соответствии с определением от 20.08.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела № 210-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта, копия выписки из распоряжения первого заместителя Губернатора Новгородской области от 28.12.2017 № 688-рл, справка о доходах по форме 2-НДФЛ за период январь-июль 2018 года.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – директора Государственного областного бюджетного учреждения «Эксплуатационно-транспортная служба Правительства Новгородской области», выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку строительных материалов, извещение № 0150200003918000424 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 21.05.2018, с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на должностное лицо заказчика – директора Государственного областного бюджетного учреждения «Эксплуатационно-транспортная служба Правительства Новгородской области» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об

административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.