

Заказчик:

АК «АЛРОСА» (ПАО)

Электронная площадка:

АО «Сбербанк-АСТ»

-

Заявитель:

ООО «ТрейдПоставка»

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы №014/07/3-1769/2021

2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – Якутское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

*** – временно исполняющий обязанности руководителя Якутского УФАС России, председатель Комиссии;

*** – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Якутского УФАС России, член комиссии

*** – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Якутского УФАС России, член Комиссии;

При участии:

Рассмотрев жалобу ООО «ТрейдПоставка» на действия (бездействие) заказчика АК «АЛРОСА» (ПАО) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку коагулянта

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба от ООО «ТрейдПоставка» (вх. № 700/2э от 05.08.2021) на действия (бездействие) заказчика АК «АЛРОСА» (ПАО) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку коагулянта (извещение № 32110516965 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>).

Заявитель в жалобе указывает следующие доводы:

«Из положений рассматриваемой закупки следует, что предметом осуществляемой закупки является поставка коагулянта марки Аква-Аурат 30 ТУ 2163-069-00205067-2007 (мешки – 25 кг) (Спецификация, приложение № 9.2 к Документации).

При этом согласно п. 1.2.35 Документации, возможность поставки эквивалентной продукции не допускается. Заказчик делает отсылку к п.п. 2 п. 19.3 ст. 19 Положения о закупках, согласно которому 19.3 допускается в

описании предмета закупки не использовать слова (или эквивалент) в случаях закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым Заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Однако в состав аукционной документации не включена какая-либо техническая документация, указывающая на невозможность использования для очистки вода иного коагулянта, являющегося аналогом Аква-Аурат 30.

Между тем, документацией не подтверждается, что заказчиком производится закупка продукции товарных марок Аква-аурат 30, с целью используемого им, в соответствии с технической документацией на машины и оборудование.

Данные доводы Заказчика predeterminedены не объективными обстоятельствами нормативными требованиями, а волей Заказчика и сложившейся практикой взаимоотношений по закупке между ним и Аурат.

В связи с этим, просим запросить у Заказчика документацию, обосновывающие применение коагулянта полиоксихлорида алюминия марки «Аква-Аурат 30».

Кроме того, в 2020 году указанным заказчиком проводилась процедура № 32009609446 на закупку коагулянта Аква-Аурат 30 с возможностью поставки аналога (эквивалента). Заказчиком был закуплен коагулянт Гидрофлок АХ30, что подтверждает возможность очистки воды на оборудовании заказчика иными коагулянтами, кроме Аква-Аурат 30.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1. В описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;
2. В случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)»

В данной закупке в описании предмета закупки указывается на товарный знак «Аква-Аурат 30» без указания эквивалента, что приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки в нарушение Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ.

На рынке коагулянтов РФ, полиоксихлорид алюминия торговой марки Аква-Аурат 30, имеет аналоги, которые получили широкое распространение и применение водоканалами и предприятиями жилищно-коммунального хозяйства.

Так, ООО «ТрейдПоставка» осуществляет поставку полиоксихлорида алюминия марки MetalPAC 30, которые по своим физико-химическим свойствам идентично полиоксихлориду алюминия марки «Аква-аурат 30» и является его эквивалентом.

Сравнительная таблица MetalPAC и АкваАурат 30

Физико-химические показатели	Марка «Аква-аурат 30»	Марка «MetalPAC30»
Массовая доля алюминия %	30,0+/-3,0	30,0+/-3,0
Массовая доля хлора %	30,0-40,0	25,0-38,0
Массовая доля железа %	Не более 0,03	Не более 0,03
Массовая доля свинца %	Не более 0,03	Не более 0,001
Массовая доля кадмия %	Не более 0,001	Не более 0,001
Массовая доля мышьяка %	Не более 0,003	Не более 0,001
Массовая доля бериллия %	Не более 0,001	Не более 0,0005
Массовая доля ртути %	Не более 0,001	Не более 0,001
Массовая доля нерастворимого в воде остатка %	Не более 0,3	Не более 1,0

На основании приведенных физико-химических показателей в вышеуказанной таблице, следует, что предлагаемый ООО «ТрейдПоставка» коагулянт соответствует требованиям Заказчика, а также по некоторым показателям имеет преимущества перед Аква-Аурат 30. Однако, учитывая ограничения, установленные Заказчиком по отсутствию эквивалента заявка будет отклонена, что является существенным нарушением норм действующего законодательства в части установления требования к товарам, влекущих за собой ограничение потенциального числа участников закупки.

Изготовителем коагулянта полиоксихлорид алюминия торговой марки «Аква-Аурат 30», указанным в документации, который должен соответствовать закупаемый им товар является ОАО «Аурат».

Следовательно, потенциальным участником аукциона на право заключения договора является исключительно ОАО «Аурат» и его официальные дилеры.

Иные производители полиоксихлорид алюминия других торговых марок, лишены возможности принять участие в такой закупке. То есть, установленные в документации требования о соответствии закупаемого товара конкурентной торговой марки ограничивает круг потенциальных участников данной закупки.

Таким образом, в связи с тем, что предмет закупки – коагулянт «Аква-Аурат 30» имеет на рынке химической продукции аналоги, однако Заказчиком не указана возможность подачи заявки с предложением к поставке эквивалента, действия Заказчика приводят к ограничению конкуренции, поставщики и производители аналогичной продукции ограничены в правах на равное участие в закупке, тогда как могут предложить аналогичный по потребительским и функциональным качествам товара.»

АК «АПРОСА» (ПАО) представило письменные возражения на жалобу ООО «ТрейдПоставка», согласно которым считает довод, изложенный в жалобе заявителя, несостоятельным и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения закупок, торгов и порядка заключения договоров, изучив материалы жалобы, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, жалоба ООО «ТрейдПоставка» рассматривалась в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, а также руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Якутского УФАС России установила следующее:

30 июля 2021 года на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110516965 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Способ проведения: аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Предмет закупки: поставка коагулянта

Дата начала срока подачи заявок: 30.07.2021

Дата и время окончания подачи заявок: 06.08.2021 в 12:00 (МСК)

Порядок подачи заявок: В электронной форме.

Рассмотрение заявок: 11.08.2021

Подведение итогов: 13.08.2021

Возможность поставки эквивалентной продукции: Не допускается. В соответствии с пп. 2 п. 19.3 ст. 19 Положения о закупках применяется исключение поставки эквивалентной продукции.

Комиссия Якутского УФАС, изучив материалы жалобы, пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.3 ч. 6.1 статьи 3 Закона о закупках – В случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

На момент проведения аукциона в электронной форме действовало Положение о АК «АЛРОСА» (ПАО) (утв. Наблюдательным советом АК «АЛРОСА» (ПАО) 15.11.2018 (протокол №А01/283-ПР-НС)) (далее по тексту – Положение).

В соответствии с п. 19.3 Положения, Допускается в описании предмета закупки не использовать слов «(или эквивалент)» в следующих случаях:

1. При несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами используемыми Заказчиком;

2. Закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым Заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
3. Закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;
4. Закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров Заказчика, в целях исполнения Заказчиком обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами;
5. если закупка продукции с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименований места происхождения товара, изготовителя товара предусмотрена законодательством;
6. если закупка продукции с указанием конкретного товарного знака, знака обслуживания, патента, полезной модели, промышленного образца, наименования места происхождения товара или наименования производителя предусмотрена ОРД/ВНД Компании, изданными генеральным директором – председателем правления, первым заместителем генерального директора -исполнительным директором, главным инженером (например, в целях стандартизации/унификации используемой Заказчиком продукции);
7. если конкретный товарный знак, знак обслуживания, патент, полезная модель, промышленный образец, наименование места происхождения товара или наименование производителя указаны в проектной документации, конструкторской документации.

Указание в документации о закупке конкретного производителя товара и товарного знака без указания на возможность замены его эквивалентом обуславливается спецификой использования предмета закупки в деятельности Заказчика, отвечает его потребностям, направлено на эффективное расходование средств.

При изучении технических характеристик коагулянта «Аква-Аурат 30», Комиссия Якутского УФАС приходит к выводу о том, что использование данного коагулянта обусловлено производственной необходимостью и основано на технической документации.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу о том, что требования Заказчика являются правомерными и технически обоснованными, соответствующими действующему законодательству.

Согласно пункту 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа

принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «ТрейдПоставка» *** на действия (бездействие) заказчика АК «АЛРОСА» (ПАО) *** при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку коагулянта (извещение № 32110516965 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>) – необоснованной;

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель
Комиссии:

Члены
Комиссии:
