

Резолютивная часть решения оглашена 19 апреля 2011 года
В полном объеме решение изготовлено 22 апреля 2011 года
Исходящий № 1328/02 от 22.04.2011

Комиссия Новгородского УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

<....> - председатель комиссии, руководитель Управления,

<....> – член комиссии, главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Управления.

<....> - специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления.

при участии представителей

от ООО «СБУ-4» - генеральный директор <...>, действующий на основании устава; <....>, действующий на основании доверенности от 11.01.2011 исх. № <...>; <...>, действующая на основании доверенности от 18.04.2011 исх № <...>, <...>, действующая на основании доверенности от 18.04.2011 исх № <...>.

от ООО «СБУ-ИНВЕСТ» - директор <...>, действующая на основании устава, <...>, действующий на основании доверенности от 09.03.2011 № <...>.

рассмотрев дело № 15 по признакам нарушения ООО «СБУ-4» части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило заявление от ООО «СБУ-ИНВЕСТ» на действия ООО «СБУ-4», занимающего доминирующее положение на товарном рынке услуг по размещению твердых бытовых и прочих отходов (далее - отходы), нарушающие ст. 10 Закона о конкуренции:

навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договору (п. 3 ч.1 ст. 10 указанного закона);

экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора (п. 5 ч.1 ст. 10 указанного закона);

создание дискриминационных условий (п. 8 ч.1 ст. 10 указанного закона), поскольку ООО «СБУ-ИНВЕСТ» поставлено в неравные условия по сравнению с ОАО «БетЭЛТранс» -Чудовский завод ЖБШ» и ООО «ДЭП».

Из указанного заявления и приложенных к нему документов следует, что в Чудовском муниципальном районе в урочище «Исаков Хутор» находится единственный в районе полигон для приема и размещения твердых бытовых, производственных и прочих отходов с территории. В соответствии с протоколом открытого аукциона от 31.08.2009 между Администрацией Чудовского муниципального района и ООО «СБУ-4» заключен договор от 01.09.2009 №19, предметом которого является передача указанного полигона в аренду ООО «СБУ-4» на срок с 01.09.2009 по 30.08.2014. ООО «СБУ-ИНВЕСТ» оказывает услуги по вывозу ТБО от многоквартирных жилых домов, частного сектора и организаций г. Чудово и Чудовского района.

В связи с разногласиями, возникшими между ООО «СБУ-ИНВЕСТ» и ООО «СБУ-4» при заключении договора на размещение отходов на санкционированной свалке (далее – Полигон) еще в 2009 году, предложений от ООО «СБУ-4» на заключение договора на размещение отходов на Полигоне на 2010 год не поступало. ООО «СБУ-ИНВЕСТ» 22.12.2009 направило в адрес ООО «СБУ-4» проект договора на размещение отходов на Полигоне на 2010 год, который ООО «СБУ-4» не рассмотрен, не подписан, обратно не возвращен. По мнению заявителя, фактически ООО «СБУ-4» уклонялось от заключения договора на размещение отходов на Полигоне на 2010 год

По истечении трех месяцев со дня направления ООО «СБУ-ИНВЕСТ» проекта договора ООО «СБУ-4» 18.03.2010 направило в адрес ООО «СБУ-ИНВЕСТ» свой проект договора № 64/10С, который ООО «СБУ-ИНВЕСТ» был рассмотрен и подписан с протоколом разногласий.

ООО «СБУ-4» настаивало на заключении Договора в своей редакции (письма от 17.02.2010 исх. № 33 и от 27.05.2010 исх. № 35), не принимая возражения ООО «СБУ-ИНВЕСТ» по пунктам 2.1, 3.1.1, 3.2.3, 3.2.4, 3.2.5, 4.1.2, 5.4, 5.5, 8.6 и 9.4 (протокол разногласий от 14.04.2010). В случае непринятия оферты ООО «СБУ-4» отказывало ООО «СБУ-ИНВЕСТ» в заключении Договора.

ООО «СБУ-ИНВЕСТ» вынуждено было обратиться в судебные органы за разрешением возникшей ситуации.

На момент обращения ООО «СБУ-ИНВЕСТ» в антимонопольный орган разногласия между ООО «СБУ-ИНВЕСТ» и ООО «СБУ-4» по условиям договора урегулированы в судебном порядке. Однако,

оценка действий ООО «СБУ-4» на предмет нарушений антимонопольного законодательства судом не осуществлялась.

Представители ООО «СБУ-ИНВЕСТ» подтвердили, что указанные факты имели место и дополнили, что в настоящее время ООО «СБУ-4» выдвигает им дополнительные условия исполнения утвержденного судом договора, в частности, выставляет требование по калибровке контейнеров, а также требование при каждом принятии отходов на размещение на санкционированной свалке «Исаков Хутор», кроме талонов, представлять акт приема отходов, создавая тем самым дискриминационные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами – потребителями услуг по размещению отходов, и угрожает расторгнуть договор в случае непроведения повторной калибровки спецтехники.

Представители ООО «СБУ-4» признали тот факт, что ООО «СБУ-4» занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению отходов в Чудовском районе, но не согласны с тем, что ООО «СБУ-4» ущемляет интересы ООО «СБУ-ИНВЕСТ», поскольку проведение калибровки контейнеров предусмотрено п. 3.1.1 договора с ООО «СБУ-ИНВЕСТ» и предъявляется ко всем хозяйствующим субъектам, а требование по представлению акта приема отходов вынужденная мера, так как ООО «СБУ-ИНВЕСТ» не исполняет п. 3.2.4. договора № 64/10С.

Заслушав пояснения сторон, изучив имеющиеся в деле документы, Комиссия установила следующее:

По результатам проведенного анализа конкурентной среды на рынке услуг по размещению твердых бытовых и прочих отходов на территории Чудовского района Новгородской области доля ООО «СБУ-4» за 2010 год составила 100%. В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о конкуренции «доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов».

Таким образом, ООО «СБУ-4» занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению твердых бытовых и прочих отходов на территории Чудовского района Новгородской области.

Как следует из материалов дела и мотивировочной части судебного решения, ООО «СБУ-ИНВЕСТ» 22.12.2009 направило в адрес ООО «СБУ-4» проект договора на размещение отходов на Полигоне на 2010 год, который ООО «СБУ-4» не рассмотрен, не подписан, обратно не возвращен.

По истечении трех месяцев со дня направления ООО «СБУ-ИНВЕСТ» проекта договора ООО «СБУ-4» 18.03.2010 направило в адрес ООО «СБУ-ИНВЕСТ» свой проект договора № 64/10С, который ООО «СБУ-ИНВЕСТ» был рассмотрен и подписан с протоколом разногласий от 14.04.2010.

Пункты: 2.1, касающийся определения фактически доставленных на свалку отходов с подтверждением их предоплаты, 3.1.1 договора, касающийся приема размещаемых на Полигоне твердых бытовых отходов, пункты 5.4, 5.5, устанавливающие порядок расчетов, до их судебного урегулирования содержали признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», а именно, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

ООО «СБУ-4» настаивало на заключении договора на предлагаемых им условиях, невыгодных для ООО «СБУ-ИНВЕСТ», технологически, экономически необоснованных и не предусмотренных федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, нормативными правовыми актами Правительства РФ, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества.

Наличие неурегулированных разногласий при подписании договора явилось основанием для обращения ООО «СБУ-ИНВЕСТ» в арбитражный суд.

Таким образом, ООО «СБУ-4», используя свое доминирующее положение на рынке услуг по размещению отходов, игнорировало возражения ООО «СБУ-ИНВЕСТ», навязывал ему условия договора в своей редакции, что запрещено п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 26.10.2010 указанные пункты изложены в следующей редакции.

Пункт 2.1 Количество принятого объема отходов на размещение от Заказчика определяется фактически доставляемым на санкционированную свалку отходам.

Пункт 3.1.1 Принимать отходы от Заказчика по фактически привезенным объемам соответствующим

калибровке спецавтотранспорта и подтверждаемым ежемесячными актами сверки принятых отходов между сторонами.

Пункт 5.4 Расчеты производятся ежемесячно согласно актам сверок и выставляемым Исполнителем счетов-фактур для оплаты оказанных услуг не позднее 27 числа месяца, следующего за месяцем оказания услуг. В случае необходимости в течение месяца могут быть произведены промежуточные платежи по фактически оказанным услугам согласно выставленным Исполнителем счетов на оплату.

Пункт 5.5 договора исключен.

Кроме того, ООО «СБУ-4» направило в адрес ООО «СБУ-ИНВЕСТ» письмо от 11.03.2011 исх. № 19 с угрозой расторжения договора с 01.04.2011 в случае не проведения калибровки контейнеров спецтехники. Расторжение договора в одностороннем порядке без соблюдения пункта 9.3 договора № 64с, который предусматривает возможность расторжения договора в случае нарушения Заказчиком или Исполнителем любого из пунктов договора, что ущемляет интересы ООО «СБУ-ИНВЕСТ», поскольку калибровка контейнеров спецтехники ООО «СБУ-ИНВЕСТ» была проведена ранее (протокол без даты б/н согласования объемов техники, доставляющей отходы на свалку, подписанный директором ООО «СБУ-ИНВЕСТ» <...> и генеральным директором ООО «СБУ-4» <...>). Тем самым ООО «СБУ-4» допустило нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции.

Однако, ООО «СБУ-ИНВЕСТ» согласилось на проведение калибровки контейнеров, которая была проведена в марте 2011 года (акт от 21.03.2011 б/н).

Письмо ООО «СБУ-4» от 11.03.2011 исх. № 19 на момент вынесения решения по рассматриваемому делу отозвано (письмо ООО «СБУ-4» от 05.04.2011 исх. № 29). Таким образом, данное нарушение ООО «СБУ-4» прекращено в процессе рассмотрения дела.

Утверждение ООО «СБУ-ИНВЕСТ» о том, что требование ООО «СБУ-4» о проведении калибровки контейнеров является дискриминационным, не подтверждается материалами дела и отклоняется Комиссией по следующим основаниям.

На территории Чудовского района Новгородской области услуги, аналогичные оказываемым ООО «СБУ-ИНВЕСТ», осуществляют ИП. Попик А.И. и само ООО «СБУ-4». Кроме того, ряд хозяйствующих субъектов самостоятельно вывозят свои производственные отходы и являются наравне с ООО «СБУ-ИНВЕСТ» и ИП. Попик А.И. покупателями услуг ООО «СБУ-4» по размещению твердых бытовых и прочих отходов. К ним относятся: ООО «ЮПМ - КЮММЕНЕ Чудово», ОАО «Энергомаш», ОАО «БетЭлТранс» - Чудовский завод ЖБШ и ООО «ДЭП». Из представленных копий договоров, заключенных ООО «СБУ-4» с указанными хозяйствующими субъектами, следует что пункт, касающийся требования при приеме отходов наличия документов, подтверждающих объемы контейнеров транспортных средств, имеется во всех договорах (пункт 3.1. договоров).

Кроме того, в материалах дела имеются акты калибровки без даты б/н с ИП Попик А.И., от 11.01.2011 б/н с ООО «ЮПМ - КЮММЕНЕ Чудово», без даты б/н с ОАО «БетЭлТранс» - Чудовский завод ЖБШ, от 01.01.2011 б/н с ОАО «Энергомаш», которые подтверждает, что калибровка транспортных средств осуществлялась всеми покупателями услуг ООО «СБУ-4» по размещению бытовых и прочих отходов на Полигоне.

Ссылка представителя ООО «СБУ-ИНВЕСТ» на договоры, заключенные ООО «СБУ-4» с ООО «Амека» и Чудовским РайПО, в которых отсутствует условие о приеме отходов на свалку только при наличии паспортных объемов транспортных средств, несостоятельна, поскольку ООО «Амека» и Чудовское РайПО осуществляют деятельность на другом товарном рынке, не являются конкурентами ООО «СБУ-ИНВЕСТ», и покупают у ООО «СБУ-4» иную услугу – комплексную услугу по вывозу и размещению бытовых и прочих отходов. Следовательно, у Комиссии отсутствуют основания сделать вывод о создании ООО «СБУ-4» дискриминационных условий деятельности ООО «СБУ-ИНВЕСТ» в сравнении с ООО «Амека» и Чудовское РайПО.

Требование ООО «СБУ-4» (письмо от 24.03.2011 исх.№ 22) при каждом принятии отходов от ООО «СБУ-ИНВЕСТ» на размещение на санкционированной свалке «Исаков Хутор» представлять акт приема отходов не предусмотрено действующим законодательством

Постановлением Министерства здравоохранения Российской Федерации от 30.05.2001 № 16 введены в действие санитарные правила «Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов. СанПин 2.1.7. 1038-01», в соответствии с п. 2.3 которых «организацией, эксплуатирующей полигон, обеспечивается контроль за составом поступающих отходов».

В соответствии с п. 6.5 Временных правил охраны окружающей среды от отходов производства и потребления в Российской Федерации, утвержденных Министерством окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации 15.07.1994, «контроль принятых или переданных на размещение отходов осуществляет природопользователь на основании акта сдачи отходов и

контрольных талонов приема отходов к нему (приложение №12 Временных правил). Прилагаемая ООО «СБУ-4» к своему письму от 24.03.2011 исх. № 22 форма акта отличается от формы акта, установленной приложением № 12 указанных Временных правил, но оба акта идентичны по содержанию.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 26.10.2010 по делу № А44-3017/2010 п. 3.2.4. Договора № 94/10с изложен в следующей редакции: «Ежеквартально предоставлять отчет о качественном и количественном составе отходов, вывезенных на свалку».

Указанный пункт содержится во всех договорах, заключенных ООО «СБУ-4» с ИП. Попик А.И., ООО «ЮПМ - КЮММЕНЕ Чудово», ОАО «Энергомаш», ОАО «БетЭлТранс» -Чудовский завод ЖБШ» и ООО «ДЭП», но ни у одного из них ООО «СБУ-4» не требует предоставления акта приема отходов чаще, чем один раз в квартал.

Следовательно, ООО «СБУ-4», устанавливая требование при каждом принятии отходов на размещение на санкционированной свалке «Исаков Хутор» представлять акт приема отходов, создало неравные (дискриминационные) условия потребления, приобретения услуг по размещению отходов, что повлекло (может повлечь) за собой ущемление интересов ООО «СБУ-ИНВЕСТ».

В соответствии с п. 8 ст. 4 Закона о конкуренции: «дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами».

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц, в том числе пунктом 3 части 1 статьи 10 указанного закона запрещено навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; а пунктом 8 части 1 указанной статьи запрещены такие действия, как создание дискриминационных условий.

В рассматриваемом случае ООО «СБУ-4» навязывало невыгодные дискриминационные условия, а именно, условия приобретения, потребления услуги по размещению твердых бытовых и иных отходов, при которых ООО «СБУ-ИНВЕСТ» поставлено в неравное положение по сравнению с ИП. Попик А.И., ООО «ЮПМ - КЮММЕНЕ Чудово», ОАО «Энергомаш», ОАО «БетЭлТранс» -Чудовский завод ЖБШ» и ООО «ДЭП» по условиям приобретения, потребления данной услуги.

Изучив имеющиеся в деле материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, на основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что ООО «СБУ-4» своими действиями нарушило часть 1 статьи 10 Закона о конкуренции, в том числе, пунктов 3, 8 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия РЕШИЛА:

1. Признать в действиях занимающего доминирующее положение ООО «СБУ-4» нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе п. 3 ч.1 ст. 10 указанного закона.

2. В связи с наличием вступившего в законную силу судебного акта, которым спорные пункты договора приведены в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства, а также отзывом ООО «СБУ-4» письма от 11.03.2011 исх. № 19, предписания в этой части не выдавать.

3. Выдать ООО «СБУ-4» предписание о выполнении требований об устранении дискриминационных условий и о предупреждении их создания.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.