

РЕШЕНИЕ № 054/06/42-1436/2022

«26» августа 2022 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей **заказчика** – МБУ г. Новосибирска «Спортивная школа олимпийского резерва «Центр игровых видов спорта»: _____
(по доверенности),

в присутствии представителей **подателя жалобы** – ООО Управляющая компания «Биосервис»: _____ (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО Управляющая компания «Биосервис» на действия заказчика – МБУ г. Новосибирска «Спортивная школа олимпийского резерва «Центр игровых видов спорта» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351300119022000002) на оказание услуг по уборке зданий и территорий спортивного учреждения по адресу: г. Новосибирск, ул. Учительская, 61, начальная (максимальная) цена контракта 4 374 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО Управляющая компания «Биосервис» с жалобой на действия заказчика – МБУ г. Новосибирска «Спортивная школа олимпийского резерва «Центр игровых видов спорта» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351300119022000002) на оказание услуг по уборке зданий и территорий спортивного учреждения по адресу: г. Новосибирск, ул. Учительская, 61.

Суть жалобы ООО Управляющая компания «Биосервис» заключается в следующем.

1) 15.08.2022 г. податель жалобы разместил в ЕИС запрос разъяснений положений извещения о проведении электронного аукциона, в части касающейся описания объекта закупки. Согласно требованиям ч. 5 ст. 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчик размещает в ЕИС ответ на указанный запрос не позднее двух календарных дней со дня, следующего за днем поступления заказчику такого запроса. В нарушение указанной нормы, заказчик разместил ответ на запрос только 19.08.2022 г.

2) Ответ заказчика на запрос не выполняет свою функцию и ничего не разъясняет, в нём отсутствуют сведения о том, в какие именно пункты описания объекта закупки были внесены изменения и в какой части, отсутствует цитирование пунктов запроса.

3) Положения п. 3 ч. 4 ст. 42 Закона о контрактной системе предусматривают продление срока окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе на срок не менее трёх календарных дней, в случае внесения изменений в извещение о проведении электронного аукциона. Вместе с тем, заказчик внес изменения в извещение о проведении электронного аукциона, однако срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе не продлил.

4) Изменения в извещение о проведении электронного аукциона были внесены не в полном объеме, тогда как заказчиком в ответе на запрос было указано, что изменения внесены, и замечания были учтены. Согласно запросу, податель жалобы просил заказчика указать сколько раз за период действия контракта должно проводиться мытье окон с внешней и внутренней стороны; указать площадь остекления для оказания данного вида услуг; указать, какие наименования и какое количество спортивного инвентаря должен обрабатывать исполнитель; указать, какое количество ковровых покрытий для входных групп должен представить исполнитель и каких размеров ковровые покрытия должны быть.

В части, касающейся перечня услуг по уборке высокоуровневых поверхностей (до пяти метров) не была уточнена информация о площади окон, оконных рам, кроме того, не указано, оказывается услуга внутри или снаружи помещения.

Заказчик в разделе описания объекта закупки «перечень услуг по уборке высокоуровневых поверхностей (свыше пяти метров)» в пункте «мытьё окон с внутренней стороны, оконных рам» не указал площадь окон и оконных рам. При этом, согласно таблицы, площадь окон снаружи здания указана и составляет 1500 кв.м., однако указанная площадь не может совпадать с площадью снаружи здания, поскольку помимо мытья окон и оконных рам необходимо мытье откосов и подоконников.

Заказчик не указал количество и наименование спортивного инвентаря, в отношении которого будет осуществляться влажная уборка и дезинфекция (например, количество мячей, количество матов и т.д.).

5) Заказчик конкретизировал количество и размеры ковровых покрытий, однако в описании объекта закупки отсутствует информация по количеству и размерам грязезащитных порогов.

МБУ г. Новосибирска «Спортивная школа олимпийского резерва «Центр игровых видов спорта» в возражениях на жалобу ООО Управляющая компания «Биосервис» сообщило следующее.

Заказчик признал нарушения срока ответа на запрос. Причиной нарушения явилось то, что в системе электронной площадки РТС-Тендер за учреждением закреплен адрес электронной почты бывшего сотрудника – zakupki-nsk@yandex.ru, который не работает в учреждении с 2019 года. Средствами администрирования электронной площадки РТС-Тендер изменить этот адрес не представляется возможным. Ни на электронную почту руководителя – civs.nsk@mail.ru, указанного ответственным лицом, ни на электронную почту контрактного управляющего – edruzyev@yahoo.com,

ответственного за размещение информации на электронной площадке РТС-Тендер, сообщений о подаче запрос разъяснений положений извещения об осуществлении закупки не поступало.

18.08.2022 г. заказчиком были внесены изменения в описание объекта закупки и проект контракта, в которых были учтены замечания, направленные в запросе разъяснений.

19.08.2022 г. был размещен ответ на запрос разъяснений. Таким образом, с момента внесения изменения в описание объекта закупки и проект контракта до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке срок составил не менее 3-х дней, что соответствует требованиям ч. 4 ст. 42 Закона о контрактной системе.

Ответ на запрос разъяснений содержал информацию о том, что в описание объекта закупки и проект контракта были внесены изменения в соответствии с запросом разъяснений положений извещения об осуществлении закупки. Дополнительных запросов разъяснений положений извещения об осуществлении закупки не поступало. Таким образом, заказчик считает, что изменения были внесены в полном объеме.

Относительно довода жалобы о неуказании информации о мытье окон снаружи или внутри, в описании объекта закупки отдельно отмечено: «мытьё окон, оконных рам, откосов, подоконников с применением моющих средств и специального оборудования и техники (автовышки, пром. альпинисты) снаружи здания, площадь – 1500 кв.м. Не менее двух раз в год (сентябрь 2022 года, май 2023 года), или по требованию заказчика».

По вопросу конкретного указания наименования и количества инвентаря в залах заказчик сообщил, что залы используются под разные виды тренировок и соревнований, следовательно, указать конкретный перечень и наименование каждого инвентаря не представляется возможным, так как он регулярно меняется.

Заказчик сообщил, что запросов разъяснений на определение необходимости уборки, количество и размер грязезащитных порогов не поступало. В связи с этим, заказчик считает данный довод жалобы необоснованным.

Кроме того, на участие в рассматриваемом электронном аукционе было подано 3 заявки, запросов на разъяснение положений извещения об осуществлении закупки, как от участников закупки, так и от других организаций не поступало, следовательно, участников устроила информация, указанная в описании объекта закупки.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО Управляющая компания «Биосервис» в части продления сроков подачи на участие в закупке и внесении изменений в описание объекта закупки необоснованной.

Изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон по жалобе ООО Управляющая компания «Биосервис», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 5 ст. 42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с

использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, а также информации, размещенной в ЕИС, 15.08.2022 г. податель жалобы разместил в ЕИС запрос разъяснений положений извещения о проведении электронного аукциона, следовательно, с учетом ч. 4 ст. 42 Закона о контрактной системе, ответ на указанный запрос должен был быть размещен заказчиком в ЕИС не позднее 17.08.2022 г., включительно. Вместе с тем, ответ на запрос разъяснений был размещен только 19.08.2022 г.

Таким образом, первый довод жалобы нашёл свое подтверждение.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком нарушена процедура разъяснения положений извещения о проведении электронного аукциона, предусмотренная ч. 5 ст. 42 Закона о контрактной системе, поскольку в ответе заказчика на запрос указано следующее: «в ответ на ваш запрос сообщаем, что в описание объекта закупки и проект контракта внесены изменения. Ваши замечания учтены». В связи с этим, Комиссия Новосибирского УФАС считает, что подобный ответ не может расцениваться как полноценное разъяснение положений извещения о проведении электронного аукциона, кроме того, в нем отсутствует предмет запроса, то есть, из данного ответа не представляется возможным установить сути запроса разъяснений.

Таким образом, второй довод жалобы нашёл свое подтверждение.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 42 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с запросом, предусмотренным частью 5 указанной статьи, вправе внести изменения в извещение об осуществлении закупки, которые формируются с использованием единой информационной системы, подписываются усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещаются в единой информационной системе, не позднее чем за один рабочий день до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Изменение наименования объекта закупки и увеличение размера обеспечения заявок на участие в закупке не допускаются. При этом срок подачи заявок на участие в закупке должен быть продлен таким образом, чтобы со дня, следующего за днем размещения таких изменений, до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке данный срок составлял не менее трех дней при проведении электронных аукционов, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает триста миллионов рублей.

Согласно информации, размещенной в ЕИС, изменения в извещение о проведении

электронного аукциона были внесены заказчиком 18.08.2022 г., вместе с тем, срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе – 22.08.2022 г., то есть, заказчиком соблюдены требования п. 3 ч. 4 ст. 42 Закона о контрактной системе.

Третий довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Изучив представленные сторонами пояснения по четвертому и пятому доводу жалобы Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в части, касающейся перечня услуг по уборке высокоуровневых поверхностей (до пяти метров) действительно не была уточнена информация о площади окон и оконных рам, кроме того, не указано, оказывается услуга внутри или снаружи помещения.

Согласно описанию объекта закупки, с учетом изменений, внесенных заказчиком в извещение о проведении электронного аукциона, площадь оконных рам и остекления была указана заказчиком и составляет – 1 500 кв.м. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки имеются позиции по мытью окон и оконных рам внутри здания, общая площадь которых составляет 1 500 кв.м, а также позиция по мытью окон, оконных рам, откосов и подоконников снаружи здания, общая площадь которых также составляет 1 500 кв.м. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные площади не могут быть идентичными в силу того, что для оказания услуг снаружи здания дополнительно указаны откосы и подоконники.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что в данном случае значение 1 500 кв.м. относится только к площади остекления и оконных рам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика по доводу жалобы о неуказании количества и наименования спортивного инвентаря, в отношении которого будет осуществляться влажная уборка и дезинфекция пояснил, что не представляется возможным указать точное количество инвентаря, поскольку заказчику заранее неизвестно, сколько и какой инвентарь будет использоваться в спортивном зале в тот или иной день, и будет ли вообще использоваться (соревнования или тренировки могут не проходить вовсе).

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная указанным Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В ответе на запрос разъяснений содержится информация о том, что замечания учтены, однако, в действительности, заказчиком замечания учтены не в полном объеме, изменения внесены не по всем позициям, изложенным в запросе.

Кроме того, в описании объекта закупки (по позициям площади остекления окон) указана информация, которая может ввести в заблуждение участников закупки.

Информация о размерах и количестве грязезащитных порогов действительно отсутствует, однако в запросе на разъяснение положений извещения о проведении электронного аукциона данная информация не запрашивалась.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что Законом о

контрактной системе не предусмотрена обязанность заказчика указывать в описании объекта закупки конкретные значения площадей элементов здания (откосов, подоконников, грязезащитных порогов, кабельканалов и иных элементов). Кроме того, согласно описанию объекта закупки, заказчиком указана общая площадь помещений для уборки, указана общая площадь территории для уборки, а также указана общая площадь каждого помещения, следовательно, данной информации достаточно участникам закупки, для того чтобы сформировать ценовое предложение в отношении объекта закупки.

Таким образом четвертый и пятый довод жалобы частично нашли свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО Управляющая компания «Биосервис» на действия заказчика – МБУ г. Новосибирска «Спортивная школа олимпийского резерва «Центр игровых видов спорта» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351300119022000002) на оказание услуг по уборке зданий и территорий спортивного учреждения по адресу: г. Новосибирск, ул. Учительская, 61, частично обоснованной (обоснованы доводы № 1, 2, 4 и 5).

2) Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, п. 3 ч. 4 и 5 ст. 42 Закона о контрактной системе.

3) Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4) Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.