

Пономареву А.Ю.

ул. Кропоткина, д. 10,

г. Воронеж, 394030

ул. Средне-Московская, д. 75, кв. 42, г. Воронеж, 394030

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 4-19.5-54/00-04-18

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «27» марта 2018 года

В полном объеме постановление изготовлено «28» марта 2018 года

Я, заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-19.5-54/00-04-18 в отношении <.....>, в отсутствие <.....>, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащим

образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба <.....>, направленная письмом Воронежского УФАС России от 02.06.2017 № 01-16/2385 (вх. № 85105-ЭП/17 от 05.06.2017), на действия организатора торгов – конкурсного управляющего <.....>, оператора электронной площадки – АО «Российский аукционный дом» при проведении торгов по продаже посредством публичного предложения имущества должника ОАО «Связьстрой-1» (лот № 9) (далее – Торги; Жалоба).

Жалоба была принята к рассмотрению ФАС России в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 29 (далее — Комиссия ФАС России) 13.06.2017 было принято решение от 13.06.2017 № Т-69/17 и выдано обязательное для исполнения предписание от 13.06.2017 № Т-69/17 (далее – Решение; Предписание).

Согласно выданному Комиссией ФАС России Предписанию <.....> надлежало в срок до 20.06.2017 отменить:

- Протокол об определении участников продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ОАО «Связьстрой-1» № РАД-105626 от 25.05.2017;
- Протокол о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ОАО «Связьстрой-1» № РАД-105626 от 25.05.2017;
- Назначить новые даты (периоды) проведения Торгов.

2. Разместить соответствующую информацию в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве и газете «Коммерсантъ», а также в иных средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где было опубликовано сообщение о проведении Торгов.

3. Пономареву А.Ю. в срок не позднее пяти рабочих дней с момента исполнения пункта 1 данного предписания представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде.

Решение и Предписание 13.06.2017 были опубликованы на официальном сайте ФАС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.fas.gov.ru в разделе «База решений» (www.solutions.fas.gov.ru), а также направлены в адрес <.....> письмами ФАС России от 16.06.2017 № 04/40584/17, от 16.06.2017 № 04/40587/17.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России»: отслеживание (www.pochta.ru/tracking) Решение и Предписание, направленные почтовой связью (почтовые идентификаторы № 12599312247722, № 12599312248248), были получены <.....> 26.06.2017.

С момента выдачи Предписания (13.06.2017) и до установленной даты его исполнения (20.06.2017), а также в течение максимального установленного срока представления подтверждения исполнения Предписания (04.07.2017) от <.....> в ФАС России информации об исполнении Предписания не поступало, что свидетельствует о неисполнении <.....> Предписания.

Решение, Предписание <.....> в судебном порядке обжалованы не были.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предписание является обязательным для исполнения.

Ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа установлена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к указанной норме должностным лицом является лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской

Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 статьи 19.5 КоАП влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Местом совершения административного правонарушения является
<.....>

Временем совершения административного правонарушения является 04.07.2017.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

В части 1 статьи 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двухмесячного срока со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 23, пункта 4 части 2 статьи 33, пункта 5 части 1 ст. 49 Федерального закона "О защите конкуренции" антимонопольный орган при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, контроля за экономической концентрацией разрешает вопрос о выдаче предписаний и определяет их содержание. Содержание предписания определяется в зависимости от вида нарушения антимонопольного законодательства, выявленного антимонопольным органом и может предусматривать обязанность лица воздерживаться от совершения определенных действий или совершить определенные действия при возникновении определенных в предписании обстоятельств. В статье 19.5 КоАП отдельные виды предписаний антимонопольного органа выделены в самостоятельные составы: неисполнение предписания о прекращении злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством действий, направленных на обеспечение конкуренции; неисполнение предписания о прекращении правил не дискриминационного доступа к товарам или выданного при осуществлении контроля экономической концентрации предписания о совершении предусмотренных антимонопольным законодательством действий, направленных на обеспечение конкуренции. Поэтому неисполнение предписаний антимонопольного органа, рассматривается в качестве нарушения антимонопольного законодательства и срок давности привлечения к административной ответственности за такие правонарушения составляет один год.

Таким образом, объектом данного правонарушения являются общественные

отношения, урегулированные антимонопольным законодательством, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

Объективная сторона состава правонарушения заключается в невыполнении виновным лицом в установленный законом срок законного предписания об устранении нарушений законодательства.

Субъект административного правонарушения: <.....>

Субъективная сторона, как следует из материалов дела об административном правонарушении № 4-19.5-54/00-04-18 и установленных обстоятельств, <.....> осознавал противоправность невыполнения предписания. Однако, <.....> отнесся безразлично к исполнению предписания, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2.6 статьи 19.8 КоАП.

Основания для освобождения <.....> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — Постановление № 10) указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при

назначении административного наказания (пункт 18).

При этом, в силу того же пункта 18.1 Постановления № 10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Таким образом, нормы о малозначительности правонарушения применяются в исключительных случаях и независимо от состава административного правонарушения. Применение названных норм является правом, а не обязанностью и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо вредных материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в сфере антимонопольного законодательства.

Не исполнение <.....> требований, изложенных в предписании антимонопольного органа, в установленный законом срок, не дает оснований для вывода о малозначительности совершенного административного правонарушения.

В соответствии с частью 2.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Следует отметить, что снижение административного штрафа является правом, а не обязанностью должностного лица, а реализация данного права не должна осуществляться бессознательно, в отсутствие к тому необходимых предпосылок.

Согласно части 2.2. статьи 4.1 КоАП такими предпосылками выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица и если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Сведения позволяющие признать назначения наказания в виде административного штрафа излишне карательным, отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного

административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности, позволяющих применить положения части 2.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по делу об административном правонарушении не установлено.

Санкция части 2.6 статьи 19.5 КоАП предусматривает наказание в виде минимального размер административного штрафа, который для должностных лиц составляет 8 000 (восемь тысячи рублей), то есть основания для применения части 2.2. статьи 4.1 КоАП отсутствуют.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, также учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела 4-19.5-54/00-04-18 в отношении <.....>, не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 3.1, статьей 4.1, частью 2.6 статьи 19.5, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <.....> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный

бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН: 16133120400001027557

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

На основании части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП и статьей 23.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<.....>