

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9642/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «ЭнергоПромКомплект» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 08.06.2020 № ПО/32966/20),

рассмотрев жалобу ООО «ЭнергоПромКомплект» (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «ГВСУ № 7» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку кабельной связи (реестровый № 32009071683, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в допуске к участию в Закупке иного участника. Заявитель считает, что поскольку участник Закупки не является дилером или производителем товара, такой участник не сможет осуществить поставку товара, а его заявка допущена необоснованно.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Согласно представленным материалам от Заказчика, победитель аукциона – ООО «НК-кабель» предложил наименьшую цену среди остальных допущенных участников. Кроме того, в подтверждение возможности поставки участником приложено письмо от АО «Москабель-Фуджикура», сомневаться в подлинности данного документа у закупочной комиссии причин не было.

При этом ни Закон о закупках, ни Положение о закупках, ни Документация не содержат такого основания для отклонения заявки участника, как отсутствие в его подтверждение возможности поставки товара путем представления официального

письма от производителя.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, основания для отказа ООО «НК-кабель» в допуске к участию в Закупке отсутствовали, в связи с чем Заказчик правомерно и обоснованно допустил заявку данного участника.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о допуске заявки ООО «НК-кабель» к участию в Закупке.

В настоящем случае, Заказчик не отклонил заявку ООО «НК-кабель» ввиду ее соответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок.

В связи с чем Комиссия признает доводы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Заявитель на заседание не явился, доказательств обратного не представил.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭнергоПромКомплект» (ИНН:7716793674, ОГРН:1157746414011) на действия ФГУП «ГВСУ № 7» (ИНН:3665024208, ОГРН:1023601583543) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.06.2020 № ПО/32966/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.