

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-566/77-16

«14» июня 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-566/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Детская городская поликлиника № 81 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений ГБУЗ «ДГП № 81 ДЗМ» и филиала №1 в 2015 году (закупка № 0373200587815000050), что установлено решением по делу № 2-57-7980/77-15 от 16.09.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности от 30.05.2016,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 16.09.2015 года жалобы ООО «СУ-11» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – ГБУЗ «ДГП № 81 ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений ГБУЗ «ДГП 81 ДЗМ» и филиала № 1 в 2015 г. (закупка № 0373200587815000050) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-7980/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 16.09.2015.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200587815000050 от 28.08.2015 Заявителю (порядковый номер заявки — 3) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: Несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: заявка отклоняется в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ — не соответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ требованиям документации о таком аукционе, а именно: В составе первой части заявки участника закупки представлены сведения о конкретных показателях, не соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в

1
электронной форме, предлагаемого к использованию товара: 1. В пункте «Плитка керамическая керамогранит» по показателю «износостойкость (по кварцевому песку)» участник предоставляет предложение 0,18 г/см², согласно ГОСТ 6787-2001 износостойкость (по кварцевому песку) для Глазурованных-0,18, а для Глазурованных не нормируется. 2. В пункте «Плитка керамическая керамогранит» по показателю «Термическая стойкость глазури» участник предоставляет предложение 150, согласно ГОСТ 6141-91 термическая стойкость глазури для белых плиток составляет 150, для цветных-125. В пункте «Плитка керамическая керамогранит» по показателю «морозостойкость» участник предоставляет предложение 150 циклов, согласно ГОСТ 6787-2001 морозостойкость для глазурованных плиток не нормируется.

В соответствии с п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения

таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении

такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона

или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию аукционной документации установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, подлежащих использованию

при выполнении работ, а также их минимальные, максимальные показатели и показатели, которые не могут изменяться, в частности для товара «Плитка керамическая керамогранит» по параметру «Термическая стойкость глазури» установлено требование «не менее 125», по параметру «износостойкость (по кварцевому песку)» установлено «не более 0,18 г/см²», по параметру «морозостойкость» - «свыше 100 циклов».

Вместе с тем, в указанном Приложении № 1 содержится инструкция по заполнению первой части заявки, согласно которой в приведенном списке представлены часто встречающиеся нормативные документы, которые стоит учесть при подготовке заявки к данным торгам, в частности ГОСТ 6787-2001 «Плитки керамические для полов. Технические условия», ГОСТ 6141-91 «Плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки стен».

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки выразил согласие на выполнение работ и представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товаров, соответствующие требованиям заказчика, а именно по позиции «Плитка керамическая керамогранит» по параметру «Термическая стойкость глазури» указал значение «150°С», по параметру «износостойкость (по кварцевому песку)» - «0,18 г/см²», по параметру «морозостойкость» - «150 циклов».

Согласно п. 5.2.1 ГОСТ 6787-2001 «Плитки керамические для полов. Технические условия» для глазурованных плиток значения параметров «износостойкость (по кварцевому песку)» и «морозостойкость» не

регламентации какого-либо параметра не свидетельствует о фактическом отсутствии такого параметра. Кроме того, инструкцией по заполнению первой части заявки не предусмотрена возможность непредоставления сведений по характеристикам товаров в случае, если данные характеристики не нормируются в соответствии с ГОСТ.

Также согласно п. 1.4.7 ГОСТ 6141-91 «Плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки стен» значение параметра «термическая стойкость глазури» для плиток, покрытых белой глазурью, составляет 150°C, а для плиток, покрытых цветной глазурью, - 125°C. Между тем, представленное Заявителем значение соответствует требованиям указанного ГОСТ, поскольку из содержания последнего не следует, что производителю нельзя улучшать нормированное значение параметра. Кроме того, по параметру «термическая стойкость глазури» Техническая часть аукционной документации Заказчика содержит одно требование без уточнения, к какому покрытию плитки (белые, цветные (одноцветные) и декорированные различными методами) оно относится, что в свою очередь, не позволило Заявителю конкретизировать предложенное значение параметра.

Таким образом, заявка Заявителя с учетом требований Технической части аукционной документации, вышеуказанных ГОСТ, соответствует положениям Аукционной документации Заказчика, а также Закона о контрактной системе. Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 28.08.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее

4

организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие

административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ «ДГП № 81 ДЗМ» «О единой комиссии по осуществлению закупок» № 81 от 06.03.2014, а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 28.08.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок от 28.08.2015 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При составлении протокола защитником <...> - <...> были представлены письменные пояснения относительно вменяемого <...> административного правонарушения.

Из представленных пояснений следует, что в заявке Заявителя отсутствовали сведения о плитках керамических, покрытых белой глазурью для внутренней облицовки, поскольку Заявителем по показателю «Термическая стойкость глазури» указано значение «125 °С», тогда как для такого вида плиток значение показателя «Термическая стойкость глазури» должно составлять «150 °С».

Вместе с тем, должностное лицо административного органа не принимает довод <...>, поскольку он не относится к основанию отклонения заявки Заявителя под № 3, указанному в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 28.08.2015, а относится скорее к отклонению заявки участника под № 5. Между тем, Заявителем по показателю «Термическая стойкость глазури» указано значение «150°С», что, исходя из вышеизложенного довода <...>, подходит Заказчику.

Также защитником <...> был заявлен довод относительно Решения Комиссии Управления, в котором содержится пояснение, что требование в инструкции Заказчика «нормативные документы, которые стоит учесть при подготовке заявки к данным торгам, в частности ГОСТ 6787-2001 «Плитки керамические для полов. Технические условия», ГОСТ 6141-91 «Плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки стен», носит диспозитивный характер. <...> поясняет, что в случае сомнения в юридической природе конкретной гражданско-правовой нормы следует исходить из ее императивного характера, так как диспозитивность должна быть прямо, недвусмысленно выражена в ней, будучи, все-таки особенностью, а не общим правилом правового, в том числе гражданско-правового, регулирования.

Между тем, должностное лицо административного органа оценивает данный довод критически и отклоняет его, поскольку он основан на неправильном толковании норм материального и процессуального права.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации

5

гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Данная норма напрямую свидетельствует о диспозитивности гражданско-правового регулирования.

В свою очередь, отсутствие в аукционной документации Заказчика прямого указания на обязанность участника закупки при подготовке заявки руководствоваться определенными ГОСТ и наличие такой фразы, как «стоит учесть», предоставляет участникам закупки возможность субъективного

толкования такого требования, в том числе в качестве необязательного, носящего рекомендательный характер.

Между тем, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки на участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации

(соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования

указанных в заявках предложений заказчиком.

Таким образом, вывод, сделанный Комиссией Управления о том, что требование Заказчика «стоит учесть» определенные ГОСТ носит диспозитивный характер, обоснован, требование в инструкции Заказчика является рекомендацией, а не обязанностью.

<...> также сообщил, что Заказчиком было исполнено предписание контрольного органа.

Между тем, должностное лицо административного органа поясняет, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 28.08.2015.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение. Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-7980/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

6

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок от 28.08.2015 — г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 29, корп. 3.

Время совершения административного правонарушения — дата составления должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения первых частей заявок — 28 августа 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением

признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «СУ-11».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 502 492,62 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,502\,492,62 * 0,01 = 25\,024,9262$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 25 024,92 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 25 024,92 (двадцати пяти тысяч двадцати четырех рублей девяноста двух копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные

7

взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-566/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об

уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было

8
обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

9