

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6136/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: **Председательствующего Комиссии: членов Комиссии: при участии представителей** ООО «Инетком», в отсутствие АО «Консист», (ходатайствовал о рассмотрении в отсутствие),

рассмотрев жалобу ООО «Инетком» на действия ГАО «Консист» - оператор связи» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации и предоставлению широкополосного канала доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет с приемом услуги на узле связи Заказчика, расположенного по адресу: ММТС-9, г. Москва, ул. Бутлерова, д. 7, этаж 11, помещение 1129Б, ряд. 1а, место 10 (реестровый № 32110152479),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении процедуры, мотивированная несогласием с положениями документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой

работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно доводам жалобы, в разделе 3.1 Технического задания указаны следующие требования к услугам: «Автономная система Исполнителя **должна иметь четырёхзначный номер** в целях снижения задержки передачи пакетов и улучшения качества предоставляемой Услуги». По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135) т.к. в описании объекта закупки включены требования, создающие преимущественные условия, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки:

Автономная система (далее AS) — равноправная часть интернета и её основа, из совокупности автономных систем состоит интернет в целом. Согласно RFC 1930 Номер AS (ASN) , это не более чем идентификатор самой AS.

В Разделе 3.2 Заказчик указывает что Качество предоставления услуги должно соответствовать ГОСТ Р 55387-2012 Качество услуги «Доступ в Интернет». Данный ГОСТ и связанные с ним ГОСТы никак не описывают взаимосвязь между номером AS и качеством услуги.

Для номера AS используются «16-битные» либо «32-битные» двоичные коды. Для номеров AS от 0 до 65535, используется «16-битный» двоичный код. И четырехзначные и пятизначные номера AS сравниваются маршрутизаторами с одинаковой скоростью. На скорость выбора маршрута номер AS не влияет.

В одном из требованиях к Исполнителю заказчик указывает: «В целях снижения задержки передачи пакетов и улучшения качества предоставляемой услуги Исполнитель гарантирует наличие прямых стыков по протоколу BGP4 как минимум с двумя участниками сетевого взаимодействия из: Ростелеком (AS12389) Мегафон (AS31133), DE-CIX RS (AS6695), ТТК (20485), TeliaSonera (AS1299)». Как видно из требований самого же Заказчика, Ростелеком (AS12389), Мегафон (AS31133), ТТК (20485) имеют пятизначный номер, что противоречит необходимости иметь четырехзначный номер, предусмотренной разделом 3.1 Технического задания документации Заказчика.

Таким образом согласно RFC 1930, AS имеет глобальный уникальный номер (ASN) — идентификатор самой AS, а качество услуг связи определяется ГОСТ Р 53724-2009 и никак не зависит от номера автономной системы (AS). Таким образом четырехзначный номер автономной системы никаким образом не снижает задержки передачи пакетов и не улучшает качества предоставляемой.

Кроме того, Заявителем был направлен запрос разъяснений закупочной документации, на что Заказчик представил следующий ответ: «Маршрутизация в сети Интернет основана на протоколе BGP, который использует автономные системы для достижения целей маршрутов в сети Интернет. Документация RFC представляет собой описание протоколов и технологий, но конкретная реализация зависит от производителя оборудования. Качество услуг ШПИ Интернет определяется не только величиной задержки(как на каналах ЦКС) но и другими параметрами(время сходимости протокола маршрутизации) В связи с тем, что номер автономной системы может участвовать в алгоритмах выбора пути в протоколе BGP, его величина является значимой для улучшения качества связи и снижения задержки, так как влияет на длину маршрута через транзитные автономные системы к конечной точке. Учитывая все выше изложенное, данное требования не является ограничивающим».

Вместе с тем, Заказчиком в адрес Московского УФАС был направлен ответ на жалобу, в котором он сообщил, что Заказчиком в Томе 2 – «Техническое задание» в Разделе 3.1. допущена техническая ошибка в части размерности и целей использования номера Автономной системы Исполнителя. При этом Заказчиком принято решение о признании закупочной процедуры Открытого запроса предложений в электронной форме несостоявшейся. И планируется повторное проведение Открытого запроса предложений с исключением из Раздела 3.1 Тома 2 – «Техническое задание» требования «Автономная система Исполнителя должна иметь четырёхзначный номер в целях снижения задержки передачи пакетов и улучшения качества предоставляемой Услуги.

Таким образом, Заказчик согласился с доводами жалобы Заявителя.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу о ненадлежащем формировании документации в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает жалобу Заявителя обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Инетком» на действия АО «Консист - оператор связи» при проведении процедуры обоснованной.

2. Установить в действиях АО «Консист - оператор связи» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.