ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 97А-04/15 об административном правонарушении

06 октября 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, <…> , заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 97А-04/15 об административном правонарушении, возбужденного в отношении заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <…>, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

19.06.2013 <…> в связи с необходимостью осуществления технологического присоединения объекта - земельного участка, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, ул. Березовая, 1 обратился в ОАО «МРСК Урала» с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств физического лица, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно.

На основании заявки на технологическое присоединение между <…> и ОАО «МРСК Урала» был заключен договор на технологическое присоединение к электрическим сетям от 28.06.2013 № 6100017605, выданы техническое условия от 13.09.2013 № 6100017605-ЦС-3416-ТУ.

28.06.2013 договор на технологическое присоединение к электрическим сетям от 28.06.2013 № 6100017605 был передан в ОАО «МРСК Урала».

Согласно пункту 1.1. договора на технологическое присоединение к электрическим сетям от 28.06.2013 № 6100017605 сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, ул. Березовая, 1, в том числе по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства, с учетом следующих характеристик:

- максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств 15 кВт;

- категория надежности 3;

-класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединения 0, 38 кВ;

- максимальная мощность, ранее присоединенных энергопринимающих устройств 0 кВт.

Согласно техническим условиям от 13.09.2013 № 6100018970-ЦС-5299-ТУ, выданным заявителю, сетевая организация осуществляет:

- установку ТП-10/0,4 кВ с трансформатором расчетной мощности и комплексом учета на вводе в РУ – 0,4 кВ;
- проектирование ТП - 10/0,4 Кв, подключить отпайкой через разъединитель к ВЛ-10 кВ № 8 от ПС «Тюбик»;
- строительство ВЛ- 10 Кв от ВЛ – 10кВ № 8 ПС «Тюбик» до проектируемой ТП - 10/0,4 Кв;
- строительство ВЛ -0,4 кВ от проектируемой ТП -10/0,4 кВ до объекта проводом расчетного сечения.

Заявитель осуществляет:

- монтаж на фасаде жилого дома в удобном для обслуживании месте на высоте 0,8-1,7 м металлический ШУРЭ жесткой конструкции, исключающий вибрацию и сотрясение установленной внутри него аппаратуры. ШУРЭ должен быть заземлен;
- предусматривает возможность пломбировки вводного автоматического выключателя и счетчика для исключения несанкционированного доступа к электросчетчику и цепям учета;
- подключение вводного кабеля (провод) к ШУРЭ в присутствии представителя ПО ЦЭС;
- установка в ШУРЭ автоматического выключателя, позволяющего безопасно производить замену счетчика, с номинальным током расцепителя 25А и электронныого счетчика активной электроэнергии прямого включения;
- выполнение проекта-схемы, в котором должны быть отражены: схема внешнего и внутриобъектного электроснабжения с указанием типов и установок защитных аппаратов, сечений и марок проводов, приборов учета электроэнергии, способа присоединения к питающей сети; ситуационный план расположения электрооборудования, прокладки кабелей, проводов, заземляющих и зануляющих проводников; спецификация электрооборудования, изделий и материалов.

В соответствии с пунктом 1.8 договора от 28.06.2013 № 6100017605 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения настоящего договора, то есть до 28.12.2013.

Согласно пункту 3.1 договора от 28.06.2013 № 6100017605 размер платы за

технологическое присоединение определяется в соответствии с Постановлением ГК «ЕТО Челябинской области» от 29.12.2012 № 58/1 и составляет 550 рублей, в том числе НДС (18 %) 83, 90 рублей.

Оплата в размере 550 руб. по договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 28.06.2013 № 6100017605 произведена <…> в полном объеме, что подтверждается копией квитанции от 26.07.2013.

17.11.2014 в Челябинское УФАС России поступило заявление<…> (вх. № 17680) на бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению по заключенному договору от 28.06.2013 № 6100017605.

Приказом Челябинского УФАС России от 10.02.2015 № 6 возбуждено дело № 6-04/15 о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков технологического присоединения энергопринимающих устройств <…> <… >уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 6-04/15, на заседание комиссии не явился, представил письменные пояснения и документы.

<…> в письменных пояснениях от 29.12.2014 № 20186 и от 26.03.2015 № 4441 дополнительно пояснил, что он 28.08.2014 обратился в ОАО «МРСК-Урала» с письмом об указании сроков выполнения работ по устройствам электрических сетей.

В ответ на письмо <…> от 28.08.2014 письмом от 04.09.2014 ОАО «МРСК Урала» сообщило, что причиной задержки осуществления технологического присоединения жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, ул. Березовая, 1 по договору от 28.06.2013 № 6100017605 на технологическое присоединение, явилось существенное противоречие между сроками, установленными Правилами технологического присоединения от 27.12.2004 № 861, и сроками оформления документов на землю и на строительство электросетевых объектов, предусмотренные земельным и градостроительным законодательством.

ОАО «МРСК Урала» в рамках исполнения договоров на технологическое присоединение ведет работу по выбору подрядной организации, необходимой для выполнения сетевой организацией мероприятий, в соответствии с техническими условиями.

Подключение объекта к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Урала», в соответствии с заявленной мощностью и с техническими условиями будет возможно после выполнения пункта 11.8 технических условий (выполняется заявителем).

<…> также указал, что осуществление мероприятий по технологическому присоединению необходимо было произвести для объекта - жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, ул. Березовая, 1, который необходим для проживания заявителя. В связи с тем, что мероприятия по технологическому присоединению указанного объекта были выполнены с нарушением срока, это привело к невозможности

проживания <…> в жилом доме, и, соответственно, ущемило его интересы.

На момент подачи в Челябинское УФАС России заявления<…> (от 17.11.2014 вх. № 17680) мероприятия, которые были возложены на ОАО «МРСК Урала» по договору на технологическое присоединение не выполнены.

Письмом от 26.03.2015 № 4441 <…> сообщил, что 16.03.2015 между ОАО «МРРСК Урала» и им заключен акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности однако, фактическое технологическое присоединение жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, ул. Березовая, 1 не осуществлено.

Представитель ОАО «МРСК-Урала» на заседании Комиссии потвердила, что действительно в настоящее время фактическое технологическое присоединение жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, ул. Березовая, 1 не осуществлено, в связи с отсутствием финансовой возможности выполнения работ по технологическому присоединению жилого дома <…>

Представитель ОАО «МРСК Урала» также указала, что мероприятия по фактическому технологическому присоединению объекта - жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, ул. Березовая, 1 начали осуществляться, так, 10.03.2015 были возведены столбы для подключения жилого дома.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 02 апреля 2015 по делу № 6-04/15 действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017605, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункт 16 Правил присоединения.

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ОАО «МРСК Урала» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

Статья 10 Закона о защите конкуренции предусматривает запреты на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом в силу части 5 статьи 5 Закона защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим

сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.(1), 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

<…> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения (заявитель — физическое лицо, максимальная мощность энергопринимающих устройств составляет не более 15 кВт включительно).

Согласно пункту 16 Правил технологического присоединения договор должен содержать существенные условия, в том числе срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 6 месяцев — для заявителей, указанных в пунктах 12 (1), 14 и 34 Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

В соответствии с пунктом 18 Правил присоединения мероприятия по технологическому присоединению предусматривают несколько этапов выполнения обязанностей как со стороны сетевой организации, так и со стороны заказчика (гражданина):

а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями;

б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;

в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;

г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий;

е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору при участии сетевой организации и собственника таки х устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 данных Правил, осмотр присоединяемых энергопринимающих устройств должен осуществляться с участием сетевой организации и заявителя);

ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

Пункт 19 Правил присоединения предусматривает, что по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют следующие документы:

- акт об осуществлении технологического присоединения;

- акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон;
- акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Согласно материалам дела процедура технологического присоединения объекта недвижимого имущества заявителя не осуществлена в срок. ОАО «МРСК Урала» в рамках исполнения договора от 28.06.2013 № 6100017605 вело работу по выбору подрядной организации, необходимой для выполнения сетевой организацией мероприятий, в соответствии с техническими условиями, а также отсутствует финансовая возможность выполнения работ по технологическому присоединению жилого дома<…> Процедура технологического присоединения необоснованно затянута более чем на 1 год, в связи с чембыли ущемлены права и законные интересы <…>

Предпринятые ОАО «МРСК Урала» действия по исполнению договора от 28.06.2013 (заключение договора подряда позднее дня заключения договора от 28.06.2013, конкурсные процедуры по выбору подрядной организации на выполнение строительно-монтажных работ в 2014 году, отсутствие финансовой возможности) не обеспечили возможность выполнения мероприятий по технологическому присоединению в императивно установленный законодательством срок.

Из представленных документов в Челябинское УФАС России следует, что 16.03.2015 между ОАО «МРСК Урала» и <…> заключен акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности однако, фактического присоединения объекта - жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено») не осуществлено и не составлен акт об осуществлении технологического присоединения.

Комиссия не принимает довод ОАО «МРСК Урала» о том, что задержка выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвана неисполнением заявителем обязательств, указанных в технических условиях, а также неуведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 договора от 28.06.2013.

Исходя из характера обязательств, выполняемых сторонами по договору о технологическом присоединении, обязательства должны выполняться сторонами приблизительно одновременно.

Согласно статьи 328 Гражданского кодекса РФ в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении по причине того, что другая сторона по договору не выполняет возложенные на нее обязательства.

Нарушение договорных обязательств заявителем не может рассматриваться в качестве правового основания для невыполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению, о чем также свидетельствует тот факт, что ответственность за своевременное выполнение технических условий по договору технологического присоединения согласно пункту 3 Правил присоединения несет непосредственно сетевая организация, а не заявитель.

Таким образом, материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между неисполнением заявителем обязательств, указанных в технических условиях, а также неуведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 договора от 28.06.2013 и необходимостью подключить объект к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала» и затягиванию со стороны ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению объекта <…>

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых».

Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче

электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В связи с тем, что осуществление мероприятий по технологическому присоединению необходимо было произвести для объекта — жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Воскресенское, который необходим для проживания заявителя. Однако, мероприятия по технологическому присоединению указанного объекта не выполнены, в том числе в установленные Правилами присоединения сроки, что привело к невозможности проживания <…> по указанному адресу, и соответственно, ущемило интересы заявителя.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <…> в установленный законом 6 месячный срок, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, Комиссия правомерно расценила действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору от 28.06.2013 № 6100017605, заключенному с <…>, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 6-04/15 в полном объеме, а именно, с 02 апреля 2015 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли

соответствующее решение по делу № 6-04/15 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 02.04.2015 исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Письмом от 10.07.2015 исх. № 10996/04 Челябинским УФАС России запрошена информация у ОАО «МРСК Урала» о должностном лице, ответственном за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <…>по договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017605, а именно:

- Обо всех принятых <…>мерах, направленных на исполнение мероприятий по договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017605, с приложением соответствующих документов;

- Надлежащим образом заверенную копию должностной инструкции на заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», с которой ознакомлен<…>, регламентирующим трудовую деятельность<…> с 21.08.2013;

- Иные документы и информацию, связанные с выполнением<…> своих должностных обязанностей в рамках исполнения договора на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017605.

В ответ на письмо от 10.07.2015 исх. № 10996/04 ОАО «МРСК Урала» письмом от 09.07.2015 сообщило, что должностным лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <… >по договору на технологическое присоединение от 10.07.2015 исх. № 10996/04, является заместитель директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <…>.

Согласно представленным ОАО «МРСК Урала» документам, а именно:

1. Трудовому договору от 21.07.2008 № 2008/79;

2. Дополнительному соглашению от 21.08.2013 к трудовому договору от 21.07.2008 № 2008/79 о переводе <…>на должность заместителя директора по технологическому присоединению производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»;

3. Приказу от 22.08.2013 № 346ЦЧ/К о переводе<…> на должность заместителя директора по технологическому присоединению производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»;

4. Доверенности от 11.09.2013 № ЧЭ-206, согласно которой<…> заключает имени ОАО «МРСК Урала» договоры на технологическое присоединение с физическими и юридическими лицами к электрическим сетям мощностью до 670 кВт, для чего<…> **представлено право рассмотрения заявок, определения критериев наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения,**

подписания договора, заявки, актов о выполнении технических условий, актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, актов осмотра приборов учета;

5. Должностной инструкции от 21.08.2013 по исполнению трудовых обязанностей заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», с которой ознакомлен <…>21.08.2013 и из положений раздела 4 которой следует, что заместитель директора по технологическому присоединению обеспечивает и контролирует исполнение заключенных договоров на технологическое присоединение; осуществляет проверку выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

Должностное лицо приходит к выводу о том, что<…>**, занимающий должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с 21.08.2013, является должностным лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов** <…>**по договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017605.**

Исходя из материалов дела <…>как лицо, осуществляющее действия по исполнению договора на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017605 с <…>знал, что **срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев, однако не предпринял необходимых мер и действий для недопущения нарушения антимонопольного законодательства и ущемления интересов** <…>

21.08.2013<…> ознакомлен с должностной инструкцией от 21.08.2013 по исполнению трудовых обязанностей заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», из положений раздела 4 которой следует, что заместитель директора по технологическому присоединению обеспечивает и контролирует исполнение заключенных договоров на технологическое присоединение; осуществляет проверку выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

До истечения срока для выполнения мероприятий по технологическому присоединению (до 28.12.2013) по договору на технологическое присоединение от 28.06.2013№ 6100017605 <…>**не предпринял всех необходимых мер и действий для недопущения нарушения антимонопольного законодательства.**

<…>не обеспечил выполнение технологического присоединения энергопринимающих устройств <…>в сроки, предусмотренные договором на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017605, хотя имел все полномочия по обеспечению и соблюдению Правил присоединения.

Таким образом, обстоятельств, исключающих вину<…>, занимающего с 21.08.2013 должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», в совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

В связи с изложенным, считаю, что лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <…>в рамках договора от 28.06.2013 № 6100017605, является<…>, занимающий с 21.08.2103 должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго».

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо **совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации**, влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет**; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

01.09.2015 начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <…>, рассмотрев материалы дела № 6-04/15, составил протокол по делу № 97А-04/15 об административном правонарушении.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 97А-04/15 заместитель директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <…>был надлежащим образом извещен по месту работы и месту жительства, на составление протокола не явился, защитника не направил.

Протокол об административном правонарушении и материалы административного дела № 97А-04/15 были переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 97А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении

заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»<…>, по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 97А-04/15 об административном правонарушении, которым назначило дело № 97А-04/15 об административном правонарушении к рассмотрению на 06 октября 2015 года на 10-00 часов по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

<…> надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 97А-04/15 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела 06.10.2015 не явился, защитника не направил.

Исходя из материалов дела № 6-04/14<…> как лицо, осуществляющее действия по исполнению договора на технологическое присоединение **от 28.06.2013 № 61000117605** с знал, что **срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев (предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению 28.12.2013), однако не предпринял необходимых мер и действий для недопущения нарушения антимонопольного законодательства и ущемления интересов**<…>**, в результате чего технологическое присоединение объектов**<…>**. затянулось более чем на год.**

Должностное лицо приходит к выводу о том, что <…>,**занимающий должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с 21.08.2013, является должностным лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов** <…>**по договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 61000117605.**

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что **административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие)** физического или **юридического лица**, **за которое настоящим Кодексом** или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях **установлена административная ответственность.**

Статьёй 2.2 КоАП РФ установлено, что **административное правонарушение признается совершенным умышленно**, если лицо, его совершившее, **сознавало противоправный характер** своего действия (бездействия), **предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий** или **сознательно их допускало** либо **относилось к ним безразлично.**

Исходя из материалов дел № 6-04/15 и № 97А-04/15 об административном правонарушении <…>имел возможность своевременно организовать работу по исполнению мероприятий по технологическому присоединению объектов <…>в рамках договора от 28.06.2013 № 61000117605, однако <…>не предпринял мер по устранению и недопущению нарушения антимонопольного законодательства, предвидел вредные последствия от указанных действий и сознательно их допускал с нарушением пункта 16 Правил присоединения.

Обстоятельств, исключающих вину <…>в совершении данного административного правонарушения и исключающих привлечение<…> к административной

ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не выявлено.

В связи с изложенным, вину <…>,**занимающего должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с 21.08.2013, в форме умысла в совершении указанного правонарушения считаю доказанной.**

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания<…>, **занимающему должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с 21.08.2013**, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено.

Негативным последствием действий ОАО «МРСК Урала» в лице<…> по нарушению сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению **по договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 61000117605**, явилось существенное ущемление законных прав и интересов <…>путем несоблюдения установленных в пункте 16 Правил присоединения сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также наличия последствий совершенного<…>, занимающим должность **заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с 21.08.2013**, административного правонарушения в виде ущемления прав и законных интересов<…> должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что основания для признания деяния, совершенного<…>., малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности отсутствуют.

Оценив все обстоятельства совершенного административного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на **заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»** <…>административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ — 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <…>виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»<…> административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН 03198836881006000002786 28.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные

работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.