

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

П <...> ,

членов Комиссии:

К <...> ;

М <...> ,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «БЭСР»: С <...> ,

от заказчика – Администрации Смоленского района Алтайского края: Д <...> , Л <...> , Ч <...> , П <...> ,

от уполномоченного органа – управления экономики Администрации Смоленского района Алтайского края: не явились, должным образом уведомлены,

рассмотрев жалобу ООО «БЭСР» на действия Заказчика – Администрации Смоленского района Алтайского края при проведении открытого конкурса № 0317300217614000010 на выполнение работ по объекту: «Строительство газопровода высокого давления до ГРП-8, ГРП-9, ГРП-11, ГРП-18 и низкого давления от ГРП-8, ГРП-9, ГРП-11, ГРП-18 в с. Смоленское Смоленского района Алтайского края», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

06.05.2014 года уполномоченным органом – управлением экономики Администрации Смоленского района Алтайского края было размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0317300217614000010 на выполнение работ по объекту: «Строительство газопровода высокого давления до ГРП-8, ГРП-9, ГРП-11, ГРП-18 и низкого давления от ГРП-8, ГРП-9, ГРП-11, ГРП-18 в с. Смоленское Смоленского района Алтайского края».

ООО «БЭСР» обратилось в УФАС по Алтайскому краю с жалобой на нарушение законодательства РФ о контрактной системе Заказчиком при формировании конкурсной документации. В своей жалобе заявитель указывает следующие доводы.

1. Заявитель считает, что установление в качестве показателя «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» критерия «квалификация участников закупки...» нарушает положения Закона о контрактной системе. В частности, Заявитель не согласен с порядком оценки по данному критерию, который осуществляется на основании количества предоставленных сведений о заключенных за последние 3 года, предшествующих дате подачи заявки на участие в открытом конкурсе участником

закупки, государственных и (или) муниципальных контрактах, сумма каждого из которых составляет не менее 90 миллионов рублей, и, предметами контрактов которых являются выполнение работ по строительству или реконструкции или капитальному ремонту систем газоснабжения либо водоснабжения либо водоотведения.

2. В отношении не стоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» предусмотрен один показатель, раскрывающий содержание такого критерия оценки - «Качество работ». Баллы по данному показателю присваиваются в зависимости от степени детализации и содержательной проработанности предложения участника по данному показателю. Максимальное количество баллов присваивается наиболее детализированному и содержательно проработанному предложению. Комиссия определяет степень детализации и содержательной проработанности предложения путем сравнения предложений участников конкурса. Из данных положений конкурсной документации не ясно, какое предложение должен дать участник по данному показателю и как будет производиться объективная оценка, что допускает двусмысленное толкование и нарушает п. 11 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085. часть 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Кроме того, Заявитель считает, что приложение «График производства работ» и приложение «Ведомость договорной цены» в конкурсной документации отсутствуют, что нарушает права участников, поскольку содержат существенные условия контракта.

На основании изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители Заказчика в заседании Комиссии с доводами жалобы не согласились, считают действия Заказчика – Администрации Смоленского района Алтайского края при проведении открытого конкурса № 0317300217614000010 на выполнение работ по объекту: «*Строительство газопровода высокого давления до ГРП-8, ГРП-9, ГРП-11, ГРП-18 и низкого давления от ГРП-8, ГРП-9, ГРП-11, ГРП-18 в с. Смоленское Смоленского района Алтайского края*», соответствующими требованиям Законодательства о контрактной системе.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере закупок провела внеплановую проверку закупки, пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (далее – Правила) в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить показатель, указанный в подпункте "б" пункта 27 настоящих Правил, а именно «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

В рамках указанного правила, Заказчиком в конкурсную документацию включен

критерий оценки – «опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Однако при раскрытии указанного критерия Заказчик предусмотрел, что оценка будет осуществляться на основании количества предоставленных сведений о заключенных за последние 3 года, предшествующих дате подачи заявки на участие в открытом конкурсе участником закупки, государственных и (или) муниципальных контрактах, сумма каждого из которых составляет не менее 90 миллионов рублей, и, предметами контрактов которых являются выполнение работ по строительству или реконструкции или капитальному ремонту систем газоснабжения либо водоснабжения либо водоотведения.

Из анализа указанных выше положений Комиссией УФАС по Алтайскому краю сделан вывод о том, что Заказчиком не соблюдены требования пункта 11 Правил, так как факт заключения государственных и (или) муниципальных контрактов не может однозначно указывать на «спешность выполнения работ» по таким контрактам. Сопоставление видов работ по газоснабжению либо водоснабжению, либо водоотведению как «работ сопоставимого характера» является необоснованным, так как работы по газоснабжению требуют определенных требований к исполнителю таких работ, отличных от требований для выполнения работ по водоснабжению либо водоотведению.

**2.** По доводу жалобы о нарушениях, содержащихся в критерии оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» Комиссия УФАС по Алтайскому краю приходит к следующему выводу.

В отношении указанного критерия оценки конкурсной документацией предусмотрен один показатель, раскрывающий содержание такого критерия оценки – «Качество работ». Баллы по данному показателю присваиваются в зависимости от степени детализации и содержательной проработанности предложения участника по данному показателю. Максимальное количество баллов присваивается наиболее детализированному и содержательно проработанному предложению. Комиссия определяет степень детализации и содержательной проработанности предложения путем сравнения предложений участников конкурса.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 10 Правил предусмотрено, что в документации о закупке в отношении не стоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание не стоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по не стоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться

оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Из содержания спорного критерия оценки, установленного Заказчиком в конкурсной документации, вытекает наличие определенного показателя раскрывающего содержание не стоимостного критерия оценки. Следовательно, в соответствии с 11 пунктом Правил для оценки заявок используется 100-балльная шкала оценки, а также для показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по такому показателю, или шкала предельных величин значимости показателя оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Однако конкурсная документация по критерию оценки – «Качество работ» не содержит приведенных положений.

Таким образом, Заказчиком нарушены положения части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, а также пункта 11 Правил.

**3.** Доводу Заявителя о нарушениях, связанных с проектом контракта является необоснованным в соответствии со следующим.

ООО «БЭСР» оспаривается два положения проекта контракта: пункт 15.8 – отсутствие приложения «График производства работ» и отсутствие приложения «Ведомость договорной цены».

Указанные приложения не могут содержаться в проекте контракта, поскольку зависимы от условий исполнения контракта, предложенных участником закупки. В частности, приложение «График производства работ», исходя из условий конкурсной документации, может быть представлен в составе «Предложения по показателю качество работ».

Как пояснил представитель Заказчика, в связи с тем, что такой график является предметом оценки заявки по показателю «качество работ», и не может являться обязательным документом, участник может не представить график выполнения работ. В таком случае, сторонами будет согласован график выполнения работ на условиях определенных документацией об аукционе, т.е. путем включения в график установленных сроков начала выполнения работ и окончания выполнения работ. При этом в самой документации установления графика выполнения работ не представляется возможным, а проект контракта содержит данное приложение, которое заполняется на основе представленных сведений в заявке, либо согласии участника конкурса выполнить работы на условиях конкурсной документации.

В отношении приложения «Ведомость договорной цены» данный документ также подлежит заполнению после поступления предложения по цене контракта. Изначально в документации не может быть согласовано условие контракта о цене, поскольку такое условие предлагается самим участником закупки.

**4.** Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией УФАС по Алтайскому краю было установлено следующее.

В соответствии с частью 8 статьи 50 Закона о контрактной системе разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

В ответ на запрос разъяснения конкурсной документации, поступивший от участника закупки, а именно: *«Каким образом комиссия будет оценивать «степень детализации и содержательной проработанности»? Просим указать конкретно, критерии оценки, подобно тому, как вы конкретизировали баллы по другим оценочным критериям»*, Заказчиком дан ответ, согласно которому: *«В соответствии с правилами оценки заявок на участие в конкурсе, комиссия оценивает предложение участника по критериям установленным документацией о конкурсе, присваивая предложениям баллы от 0 до 100 в зависимости от степени детализации и содержательной проработанности предложения путем сравнения предложений участников конкурса»*.

Однако конкурсная документация при описании критерия оценки «Качество работ» не содержит 100-балльной шкалы оценки. Тем самым Заказчик, разъясняя положения конкурсной документации, изменил ее суть, указав на положения, отсутствующие в такой документации.

Таким образом, действия заказчика нарушают положения части 8 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе предусмотрено, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Извещением о проведении открытого конкурса на право заключения контракта *на выполнение работ по объекту: «Строительство газопровода высокого давления до ГРП-8, ГРП-9, ГРП-11, ГРП-18 и низкого давления от ГРП-8, ГРП-9, ГРП-11, ГРП-18 в с. Смоленское Смоленского района Алтайского края»* установлена начальная (максимальная) цена контракта - 102 450 467, 40 рублей.

Разделом 2 конкурсной документации установлено обоснование начальной (максимальной) цены контракта, согласно которому для определения цены Заказчиком использован метод обоснования: проектно-сметный (сметы прилагаются в виде фалов). Расчет цены осуществлен в соответствии со сметными расчетами, размещенными на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в составе документации и являющимися неотъемлемой частью настоящей конкурсной документации.

Вместе с тем, в состав сметного расчета стоимости строительства включены такие работы, как проектные и изыскательные работы, а так же указано, что стоимость сводного сметного расчета строительства составляет 113 790 170, 00 рублей, что не соответствует начальной (максимальной) цене контракта, указанной в извещении о проведении открытого конкурса.

Кроме того, согласно пояснительной записки к сметной документации общая сметная стоимость в текущих ценах на 4 квартал 2013 года определилась в сумме

113 702 540, 00 руб. с НДС (файл, прикрепленный к конкурсной документации: ПЗ 5513.doc). Указанная цена также отличается от приведенных выше цен.

Следовательно, сметный расчет стоимости строительства (в той форме, в которой он прикреплен к конкурсной документации) нельзя расценивать, как обоснование начальной максимальной цены контракта, поскольку стоимость работ и сами работы отличаются от предмета контракта.

Таким образом, действия Заказчика нарушают положения части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 105 Закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

- 1) признать жалобу ООО «БЭСР» частично необоснованной;
- 2) признать действия заказчика – Администрации Смоленского района Алтайского края, выразившиеся в нарушении части 3 статьи 7, части 8 статьи 32, части 8 статьи 50 Закона о контрактной системе неправомерными;
- 3) выдать Заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе;
- 4) передать материалы дела в отдел контроля органов власти на предмет нарушения положений Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

#### ПРЕДПИСАНИЕ

##### **о прекращении нарушения в сфере контрактной системе**

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

П <...>,

членов Комиссии:

К<...>;

М<...>,

по результатам рассмотрения жалобы ООО «БЭСР» на действия Заказчика –

Администрации Смоленского района Алтайского края при проведении открытого конкурса № 0317300217614000010 на выполнение работ по объекту: «Строительство газопровода высокого давления до ГРП-8, ГРП-9, ГРП-11, ГРП-18 и низкого давления от ГРП-8, ГРП-9, ГРП-11, ГРП-18 в с. Смоленское Смоленского района Алтайского края», установила нарушения части 3 статьи 7, части 8 статьи 32, части 8 статьи 50 Закона о контрактной системе. Комиссия, руководствуясь частью 3, пунктом 2 части 22 статьи 99 Законом о контрактной системе **предписывает**:

1. Заказчику, Уполномоченному органу – устранить нарушения части 3 статьи 7, части 8 статьи 32, части 8 статьи 50 Закона о контрактной системе, путем аннулирования открытого конкурса № 0317300217614000010 на выполнение работ по объекту: «Строительство газопровода высокого давления до ГРП-8, ГРП-9, ГРП-11, ГРП-18 и низкого давления от ГРП-8, ГРП-9, ГРП-11, ГРП-18 в с. Смоленское Смоленского района Алтайского края».
2. Заказчику, Уполномоченному органу – разместить информацию об аннулировании открытого конкурса № 0317300217614000010 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);
3. Заказчику, Уполномоченному органу исполнить пункты 1 - 2 настоящего предписания в срок не позднее «**18» июня 2014 года**.
4. Заказчику, Уполномоченному органу – направить в УФАС по Алтайскому краю доказательства исполнения пунктов 1 - 2 настоящего предписания в срок не позднее дня следующего за «**18» июня 2014 года**.

В случае неисполнения настоящего предписания, УФАС по Алтайскому краю на основании части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

*Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего Предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические и должностные лица несут административную ответственность.*

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Алтайского края.

<...>