

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№ 062/04/14.32-66/2020

об административном правонарушении

«29» мая 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть постановления оглашена 27 мая 2020 года.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела **№062/04/14.32-66/2020** об административном правонарушении, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «ДОЛСТРИМ» (ИНН 6234101950, юридический адрес: 391090, город Рязань, район Восточный промузел, дом 27А), в присутствии защитника <...>,

УСТАНОВИЛА:

Согласно протоколу №062/04/14.32-66/2020 об административном правонарушении от 26.03.2020 ООО «ДОЛСТРИМ» вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также - КоАП РФ): заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела явилось вступившее в законную силу решение комиссии Рязанского УФАС России от 06.09.2019 по делу № 681-04-1/2018, согласно которому общество с ограниченной ответственностью «Импульс» (ИНН 6220008486, юридический адрес: 391090, Рязанская область, Спасский район, село Заречье, территория автодорога Москва-Самара, литера А, кабинет 1), общество с ограниченной ответственностью «ДОЛСТРИМ» (ИНН 6234101950, юридический адрес: 391090, город Рязань, район Восточный промузел, дом 27А), общество с ограниченной ответственностью «Платан» (ИНН 6215027807, Рязанская область, Спасский район, село Заречье, территория автодорога Москва-Самара, литер А, кабинет 1) признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к повышению (поддержанию) цены при проведении электронного аукциона №0859200001118008230 на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству автомобильной дороги: от автодороги «Рязань - Ряжск - Александро-Невский - Данков – Ефремов» подъезд: Фролово в Старожиловском и Рязанском районах Рязанской области, 1 пусковой комплекс, 2 пусковой комплекс (далее – Закон о защите конкуренции).

При составлении протокола об административном правонарушении и при рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовала защитник Общества, <...>, которая ходатайствовала о применении обстоятельств,

смягчающих ответственность.

Изучив материалы административного дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо Рязанского УФАС России, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения;
- 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;
- 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;
- 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Установлено, что 31 июля 2018 года уполномоченное учреждение государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» разместило извещение и документацию о проведении электронного аукциона №0859200001118008230 на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству автомобильной дороги: от автодороги «Рязань - Ряжск - Александро-Невский - Данков – Ефремов» подъезд: Фролово в Старожиловском и Рязанском районах Рязанской области, 1 пусковой комплекс, 2 пусковой комплекс.

Заказчиком данного аукциона выступило Министерство транспорта и автомобильных дорог Рязанской области; уполномоченным учреждением (организатором) - Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 38 029 189 (тридцать восемь миллионов двадцать девять тысяч сто восемьдесят девять) рублей 00 копеек.

Срок подачи заявок определен до 16 августа 2018 года до 08 ч. 00 мин.; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 21 августа 2018 года; дата проведения аукциона - 24 августа 2018 года в 09 ч. 15 мин.

Место проведения торгов - электронная площадка РТС-тендер в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно протоколу № 0859200001118008230-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21 августа 2018 года на участие в торгах подано 5 заявок от участников, с идентификационными номерами: 1, 2, 3, 4, 5. Аукционная комиссия, рассмотрев первые части поступивших заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, приняла решение о допуске каждого участника закупки к участию в аукционе и признании каждого участником аукциона.

24 августа 2018 года проведен электронный аукцион, из протокола проведения которого следует, что последние ценовые предложения сделаны следующим образом:

- участник №1 подал ценовое предложение 37 839 043,05 рублей 24.08.2018 в 09 ч. 15 мин.,

- участник №3 - 24 338 680,90 рублей 24.08.2018 в 09 ч. 18 мин.,

- участник №4 - 24 528 826,85 рублей 24.08.2018 09 ч. 18 мин.

28 августа 2019 года состоялось подведение итогов электронного аукциона, результаты данной процедуры отражены в протоколе №0859200001118008230-3.

Так, рассмотрев вторые части заявок участников электронного аукциона, направивших свои предложения о стоимости договора, аукционной комиссией установлено, что ценовое предложение, равное 24 338 680 руб. 90 коп., подано ООО «ИМПУЛЬС» (юридический, почтовый адрес: 391090, Рязанская обл., Спасский р-н., с. Заречье, Территория Автодорога Москва-Самара, Литер А, кабинет 1), ценовое предложение в размере 24 528 826 руб. 85 коп. - ООО «ПЛАТАН» (Юридический, почтовый адрес: 390507, Рязанская обл., Рязанский р-н, с. Дядьково, 1), заключение договора по цене 37 839 043 руб. 05 коп. предложило ООО «ДОЛСТРИМ» (юридический, почтовый адрес: 390000, г. Рязань, район Восточный промузел, стр. 27А).

По итогам рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия обнаружила, что заявки ООО «Импульс» и ООО «Платан» не соответствуют положениям законодательства и документации об электронном аукционе в связи с:

- непредоставлением документов и информации, предусмотренных пп. 2 п. 3.3 разд.

3 документации об аукционе, п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ (п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ), а именно: отсутствует выписка из реестра членов саморегулируемой организации (далее – выписка) по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации»);

- непредоставлением документов и информации, предусмотренных пп. а, б п. 5 разд. 3 документации об аукционе, п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ (п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ), а именно: отсутствуют документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее также – постановление Правительства РФ №99).

В такой ситуации заявки данных обществ признаны несоответствующими требованиям аукционной документации и победителем электронного аукциона признано ООО «Долстрим».

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Статья 11 Закона о защите конкуренции содержит запреты на соглашения, ограничивающие конкуренцию, и устанавливает признаки недопустимых соглашений.

Так, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11).

В соответствии с Обзором по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан только с использованием совокупности доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Таким образом, такие доказательства как совпадение IP-адресов, поведение участников конкурентных процедур, минимальное снижение начальной максимальной цены контракта могут быть использованы в качестве доказательств наличия антиконкурентного соглашения в совокупности с другими

доказательствами, подтверждающими факт сговора.

Установлено, что заявки на участие в рассматриваемом аукционе подавали следующие лица ООО «Долстрим» (ИНН 6234101950), ООО «Шиловское хозрасчетное дорожное передвижное механизированное управление» (ИНН 6225009028), ООО «Импульс» (ИНН 6220008486), ООО «Платан» (ИНН 6215027807), ООО «Виразж» (ИНН 234086124).

Согласно записи в едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) основным видом деятельности ООО «Долстрим» (ИНН 6234101950) является строительство жилых и нежилых зданий, одним из дополнительных - строительство автомобильных дорог и автомагистралей. Данное лицо является членом саморегулируемой организации Ассоциация саморегулируемых организаций «Объединение Рязанских строителей». Установлено, что в основном коммерческая деятельность ООО «Долстрим» связана со строительством, реконструкцией и капитальным ремонтом автомобильных дорог (IV-I категории) и объектов инфраструктуры автомобильного транспорта.

ООО «Импульс» (ИНН 6220008486) осуществляет торговлю моторным топливом, в основном данное общество реализует топливо через сеть автозаправочных станций, расположенных в городе Рязани и Рязанской области.

Анализ выписки из ЕГРЮЛ ООО «Платан» (ИНН 6215027807) позволил установить, что основным видом деятельности общества является деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания, в числе дополнительных видов деятельности значатся: торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах, торговля розничная напитками в специализированных магазинах, торговля розничная алкогольными напитками, включая пиво, в специализированных магазинах, торговля розничная табачными изделиями в специализированных магазинах, деятельность ресторанов и кафе с полным ресторанным обслуживанием, кафетериев, ресторанов быстрого питания и самообслуживания, деятельность ресторанов и баров по обеспечению питанием в железнодорожных вагонах-ресторанах и на судах, деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания, подача напитков.

ООО «Виразж» (ИНН 234086124) также является членом саморегулируемой организации Ассоциация саморегулируемых организаций «Объединение Рязанских строителей» и имеет право осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров. Согласно информации, размещенной в Единой информационной системе в сети Интернет с данным лицом в 2018 году по результатам торгов заключены, в том числе договоры на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги от д. Вишневка до границ г. Рязани (извещение №0859200001118008551 на сайте www.zakupki.gov.ru), на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги по улице Кудрявцева в г. Рязани (извещение № 0859200001118006244 на сайте www.zakupki.gov.ru), на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги по Весенней улице в г. Рязани (1 этап), ремонт автомобильной дороги от с. Кораблино (ул. Комарова)-подъезд д. Юрасово (извещение №0859200001118000893 на сайте www.zakupki.gov.ru).

ООО «Шиловское хозрасчетное дорожное передвижное механизированное управление» (ИНН 6225009028) согласно выписке из ЕГРЮЛ в основном выполняет работы по строительству автомобильных дорог и автомагистралей.

Комиссией установлено, что ООО «Долстрим», ООО «Шиловское хозрасчетное дорожное передвижное механизированное управление», ООО «Виразж» в приложении ко вторым частям заявок предоставили документы, подтверждающие опыт выполнения работ по строительству автодорог.

Таким образом, работы, являющиеся предметом рассматриваемых торгов, фактически могли выполнить только ООО «Долстрим», ООО «Шиловское хозрасчетное дорожное передвижное механизированное управление», ООО «Виразж».

В целях обеспечения ООО «Долстрим» победы в электронном аукционе участники данных торгов (ООО «Импульс» и ООО «Платан») использовали схему антиконкурентного поведения «Таран», заключающуюся в стремительном, поочередном «сбивании» цены договора до нереальной с экономической точки зрения. При этом такие участники, демпингующие цену на торгах, знают о последующем отклонении вторых частей своих заявок. Победителем при такой схеме признается третий участник сговора, дожидаящийся потери интереса со стороны добросовестных участников торгов и подавший свое ценовое предложение, максимально близкое к начальной цене договора, в первые секунды проведения торгов либо на этапе доподачи предложений.

Подтверждением реализации ООО «Долстрим», ООО «Импульс» и ООО «Платан» такой схемы является их поведение во время торгов, а также совокупность иных доказательств, установленная в ходе рассмотрения настоящего дела.

В рассматриваемом аукционе (на первом этапе) приняло участие трое участников.

Первое предложение на 17-й секунде от начала проведения торгов о снижении цены на 0,5% поступило от ООО «Долстрим», далее скоротечно цену договора друг за другом начали опускать ООО «Импульс» и ООО «Платан».

Информация о поведении ООО «Долстрим», ООО «Импульс», ООО «Платан» в электронном аукционе представлена ниже в таблице.

Дата и Время	Участник	Предложение (руб.)
24.08.2018 09:15:17	ООО «Долстрим»	37 839 043,05
24.08.2018 09:15:29	ООО «Импульс»	37 648 897, 10
24.08.2018 09:15:51	ООО «Платан»	37 458 751,15
24.08.2018 09:16:01	ООО «Импульс»	37 268 605,20
24.08.2018 09:16:10	ООО «Платан»	37 078 459, 25
24.08.2018 09:16:21	ООО «Импульс»	36 888 313,30
24.08.2018 09:16:30	ООО «Платан»	36 698 167,35
24.08.2018 09:16:31	ООО «Импульс»	36 508 021,40
24.08.2018 09:16:47	ООО «Платан»	34 606 561,95
24.08.2018 09:17:00	ООО «Импульс»	34 416 416,00
24.08.2018 09:17:06	ООО «Платан»	32 514 956, 55

24.08.2018 09:17:18	ООО «Импульс»	32 324 810,60
24.08.2018 09:17:31	ООО «Платан»	30 423 351,15
24.08.2018 09:17:46	ООО «Импульс»	30 423 351,15
24.08.2018 09:18:10	ООО «Импульс»	30 233 205,20
24.08.2018 09:18:20	ООО «Платан»	28 331 745,75
24.08.2018 09:18:28	ООО «Импульс»	26 430 286,30
24.08.2018 09:18:40	ООО «Платан»	24 528 826,85
24.08.2018 09:18:50	ООО «Импульс»	24 338 680,90

Таким образом, в период с 09 ч. 15 мин. 29 сек. по 09 ч. 18 мин. 50 сек. (то есть в течение 3 мин. 21 сек.) ООО «Импульс» и ООО «Платан» снизили цену контракта до 24 338 680,90 руб., то есть на 36 % от первоначальной максимальной цены.

Оценивая экономическую обоснованность цены аукциона, до которой ее снизили ООО «Импульс» и ООО «Платан» (24 338 680,90 рублей), комиссия Рязанского УФАС России исходила из следующего.

Согласно пояснениям Министерства транспорта и автомобильных дорог Рязанской области (исх от 21.02.2019 №ДР/6-1011) начальная максимальная цена контракта в размере 38 019 189,00 рублей определена проектно-сметным методом. Основанием для определения цены явилась проектная документация (включающая сметную стоимость работ), разработанная филиалом АО «Рязаньавтодор» ПИИ «Автодормостпроект», прошедшая государственную экспертизу, проверку достоверности определения сметной стоимости.

Таким образом, максимальная цена, по которой заказчик был готов заключить муниципальный контракт, составляла 38 029 189,00 рублей.

С другой стороны в материалах дела имеется письмо ООО «Долстрим», содержащее информацию о том, что минимальная возможная цена выполнения работ по договору, заключенному по результатам рассматриваемых торгов, могла составить 35 291,5 тысяч рублей.

Кроме того, из объяснения ведущего специалиста по ценообразованию ООО «Долстрим» следует, что данное общество является участником различных торгов по строительству автомобильных дорог, заказчиком, которых выступает Министерство транспорта и автомобильных дорог Рязанской области. Готовясь к таким конкурентным процедурам, ООО «Долстрим» заранее выполняет расчет цены договора, чтобы понимать до какого предела возможно снижение своих ценовых предложений на торгах. В первые секунды проведения рассматриваемого электронного аукциона ООО «Долстрим» сделало одно ценовое предложение. Затем цену договора начали активно снижать другие участники торгов. В результате минимальное ценовое предложение одного из участников торгов составило порядка 24 млн. рублей. В свою очередь, ООО «Долстрим» было не готово выполнить заявленные работы по такой цене.

Необходимо отметить, что иные участники аукциона (ООО «Шиловское хозрасчетное дорожное передвижное механизированное управление», ООО «Виразж»), являясь профессиональными участниками рынка, также утратили интерес к заключению муниципального контракта по цене ниже 24338680,90 рублей.

С учетом изложенного, все участники, обладавшие опытом в проведении ремонтных работ автомобильных дорог, не изъявили намерения в заключении контракта по цене 24338680,90 рублей. При таких обстоятельствах однозначный вывод о том, что указанная цена является экономически обоснованной, комиссией антимонопольного органа сделан быть не мог.

При этом поведение ООО «Импульс» и ООО «Платан» в ходе аукциона не может быть объяснено наличием деловой цели участия в торгах, поскольку данные участники были заранее осведомлены о пороках в документах, приложенных к своим заявкам, и отсутствием оснований для признания их победителями аукциона.

В такой ситуации единственной целью участия ООО «Импульс» и ООО «Платан» в закупке является обеспечение гарантированной победы для ООО «Долстрим».

В частности, установлено, что требования к участникам закупки, содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе на выполнение подрядных работ по строительству автомобильной дороги: от автодороги «Рязань - Ряжск - Александро-Невский - Данков – Ефремов» подъезд: Фролово в Старожиловском и Рязанском районах Рязанской области, 1 пусковой комплекс, 2 пусковой комплекс закреплены в разделах 2 и 3 (соответственно) данной документации. Установлено, что информационная карта, являющаяся неотъемлемой частью аукционной документации, ни одного из требований, как к участникам закупки, так и к содержанию и составу заявки, не содержит.

Согласно пункту 2.1.1 документации участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Данное требование не распространяется на лиц, указанных в части 2.2. статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В соответствии с частью 2.1. статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Пунктом 2.2 документации закреплены дополнительные требования к участникам закупки о наличии в соответствии с постановлением Правительства РФ № 99 опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в данном аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Положениями пункта 3.3 раздела 3 аукционной документации закреплено, что вторая часть заявки должна содержать следующие документы и информацию:

- документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям,

установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, являющейся объектом закупки, или копии этих документов: выписка из реестра членов саморегулируемой организации (далее – выписка) по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» (требование о предоставлении данного документа не распространяется на лиц, указанных в части 2.2. статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации. При этом, в соответствии с частью 2.1. статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей) (подпункт 2);

- документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям, в соответствии с постановлением Правительства РФ № 99 (пункт 5):

а) копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

б) копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Следовательно, лицо, имеющее намерение принять участие в рассматриваемых торгах в качестве добросовестного участника, готовит заявку и прилагаемый к ней комплект документов, исходя из требований аукционной документации.

Установлено, что положения аукционной документации, затрагивающие требования к участникам, содержанию и составу заявки, непосредственно условий о возможности привлечения субподрядных организаций для выполнения работ по строительству автомобильной дороги: от автодороги «Рязань - Ряжск - Александров-Невский - Данков – Ефремов» подъезд: Фролово в Старожиловском и Рязанском районах Рязанской области, 1 пусковой комплекс, 2 пусковой комплекс, не содержат.

Кроме того, положения аукционной документации возможности для лиц, готовящих заявки на участие в данных торгах, непредставления каких-либо из документов, указанных в разделе 3 документации, в случае привлечения для выполнения работ

субподрядчиков, не предусматривают.

Следовательно, довод ООО «Импульс» о непредставлении полного комплекта документов при подаче заявки на участие в рассматриваемых торгах в связи с намерением привлечения к выполнению указанных работ субподрядной организации, комиссией Рязанского УФАС России не принят.

Таким образом, ООО «Импульс» и ООО «Платан», направляя заявки на участие в аукционе и принимая в нем активное участие, осознавали принципиальную невозможность заключения с ними муниципального контракта при любом исходе торгов.

Изучив содержание документов, приложенных ООО «Долстрим», ООО «Импульс», ООО «Платан» к первым частям заявок, установлено, что данные приложения имеют следующие сходства:

- одинаковое название «Значение конкретных показателей товаров (материалов), предлагаемые к использованию при выполнении подрядных работ по строительству автомобильной дороги: от автодороги «Рязань-Ряжск-Александров-Невский - Данков – Ефремов» подъезд: Фролово в Старожиловском и Рязанском районах Рязанской области, 1 пусковой комплекс, 2 пусковой комплекс»;

- идентичное содержание всех трех документов, включая размещение текста на странице.

Кроме того, оформление приложений к первым частям заявок ООО «Долстрим», ООО «Импульс» имеет визуальные критерии сходства: одинаковые вид и размер шрифта, междустрочный интервал.

Указанные визуальные сходства документов не могут быть объяснены случайным стечением обстоятельств и свидетельствуют о том, что подготовка документов трех обществ велась одновременно с использованием одних и тех же шаблонов.

В поддержку данного довода свидетельствует анализ характеристик вкладок «Подробно» свойств создания приложений к первым частям заявок ООО «Долстрим», ООО «Импульс», ООО «Платан»:

- строка «Кем сохранен»: документы ООО «Импульс», ООО «Платан» сохранены одним пользователем «<...>»;

- строка: «Редакции» у документа от ООО «Долстрим» указано значение 404, у документов от ООО «Импульс» - 406, от ООО «Платан» - 408;

- строка «Дата создания содержимого» у всех обществ одинакова – 24.03.2016 10:21;

- строка «Дата последнего сохранения» у ООО «Импульс» 15.08.2018 14:11, у ООО «Платан» - 15.08.2018 14:43;

- содержание строк «Последний вывод на печать» у всех трех обществ также одинаково – 06.05.2016 15:23;

- строка «Общее время редактирования» содержит следующую информацию:

ООО «Долстрим» - 33:27:00, ООО «Импульс» - 33:28:00, ООО «Платан» - 33:29:00.

- значение, указанное в строке «Слова, количество», у всех обществ одинаково – 312;

- показатель строки «Знаки, количество» у ООО «Долстрим», ООО «Импульс», ООО «Платан» также один и тот же - 1781.

Из изложенного следует вывод о том, что первоначально была подготовлена первая часть заявки ООО «Долстрим», затем ООО «Импульс» и последняя ООО «Платан». Подготовка заявок ООО «Импульс» и ООО «Платан» завершена практически одновременно 15 августа 2018 года с интервалом в 30 секунд; в электронных документах ООО «Импульс» и ООО «Платан» значится один автор (<...>), заявки содержат одинаковое количество символов и знаков.

В свою очередь, как уже указывалось ранее, вторые части заявок ООО «Импульс», ООО «Платан» ни одного из документов, обязательных к представлению в соответствии с разделом 3 аукционной документации, не содержат.

На основании информации, предоставленной оператором электронной торговой площадки, установлено, что ООО «Импульс» и ООО «Платан» направили заявки на участие в закупке с одного электронного адреса: <...>, ООО «Долстрим» подало заявку с адреса: <...>.

В ходе проверочного мероприятия ООО «Импульс» установлено, <...> в период с апреля 2015 года по 09 октября 2018 года являлась бухгалтером в ООО «Импульс+»; ее рабочее место находилось в одном из помещений, расположенных в доме №9 по улице Затинная города Рязани, то есть по адресу фактического нахождения ООО «Импульс».

Согласно материалам рассматриваемого дела ООО «Импульс» и ООО «Платан» заявки на участие в электронном аукционе подавали, используя один IP-адрес <...>. Установлено, что данные лица 24 августа 2018 года, участвуя в электронном аукционе путем поочередной подачи ценовых предложений, также использовали один IP-адрес <...>.

Данный IP-адрес <...> в период организации и проведения данного электронного аукциона предоставлен оператором связи в пользование ООО «Импульс+» с точкой подключения по адресу: 390000, город Рязань, улица Затинная, дом 9 (договор оказания услуг связи от 01 июня 2015 года №УС-319/15).

На заседаниях комиссии Рязанского УФАС России представитель ООО «Импульс» пояснял, что совпадение IP-адресов ООО «Импульс» и ООО «Платан» может быть объяснено тем, что сотрудник ООО «Платан» направлял заявку и участвовал в аукционе, выходя в Интернет, используя общедоступный Wi-Fi на одной из автозаправочных станций ООО «Импульс».

Однако в ходе осмотра помещения, расположенного в доме №9 по улице Затинная города Рязани, занимаемого ООО «Импульс» и ООО «Импульс+», инспекцией Рязанского УФАС России установлено, что оборудование, используемое для оказания услуг связи, предназначено только для внутренней сети. В связи с особенностями устройства локально-вычислительной сети передача данных с двух разных мест через один IP-адрес (в том числе и на автозаправочных станциях,

расположенных на значительном удалении) невозможна.

Следовательно, довод ООО «Импульс» о том, что конечная точка доступа (IP-адрес) данного общества присваивается всем пользователям сети, в том числе и на автозаправочных станциях города Рязани и Рязанской области, где расположен общедоступный Wi-Fi, комиссией Рязанского УФАС России отклоняется.

Иных объяснений использования ООО «Импульс» и ООО «Платан» одного адреса электронной почты и одного IP-адреса, комиссии Рязанского УФАС России не приведено.

Таким образом, документальное подтверждение нашло и то обстоятельство, что от имени ООО «Импульс» и ООО «Платан» заявки на участие в аукционе подавались лицом (лицами), располагающимися в помещениях дома №9 по улице Затинная города Рязани. В тех же помещениях располагались сотрудники, которые от имени данных обществ подавали ценовые предложения.

Согласно сведениям налогового органа ООО «Долстрим» при создании (06 апреля 2012 года) зарегистрировано по адресу: город Рязань, улица Затинная, дом 9.

01 июня 2013 года между ООО «ДОЛСТРИМ» и обществом с ограниченной ответственностью «Рязаньрентал», генеральным директором которого являлся <...>, заключен договор аренды №002-3-06/2013 нежилого здания (назначение: нежилое здание, 2 – этажное, общая площадь 610 кв.м., адрес (местонахождение) объекта: Рязанская область, город Рязань, район Восточный промузел, дом 27а).

В период с 27 апреля 2015 года по 14 декабря 2015 года ООО «ДОЛСТРИМ» арендовало нежилое здание, расположенное по адресу: район Восточный промузел, дом 27А, город Рязань, общей площадью 610 кв.м., у <...>.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ ООО «Импульс», ООО «Платан» зарегистрированы по одному и тому же адресу: 391090, Рязанская область, Спасский район, село Заречье, территория автодорога Москва-Самара, литер А, кабинет 1.

В материалах дела имеются договоры аренды недвижимого имущества заключенные между индивидуальным предпринимателем главой КФХ <...> и ООО «Импульс» (от 28 марта 2016 года №03/2016), а также индивидуальным предпринимателем главой КФХ <...> и ООО «Платан» (от 23 октября 2018 года, без номера).

Дополнительным соглашением от 24 октября 2017 года №2 к договору от 28 марта 2016 года №03/2016 индивидуальный предприниматель глава КФХ <...> и ООО «Импульс» согласовали внесение изменений в договор от 28 марта 2016 года №03/2016, в части того, что место нахождения единоличного исполнительного органа ООО «Импульс» является часть кабинета №1 площадью 5,44 кв. м., расположенного в сооружении автозаправочной станции, назначение – сервисное, литер А-115, кв.м.

23 октября 2018 года между индивидуальным предпринимателем главой КФХ <...> и ООО «Платан» заключен договор аренды части недвижимого имущества, по которому обществу во временное пользование (аренду) передана часть кабинета №1 площадью 5 кв.м., расположенного в здании, назначение – нежилое здание,

общая площадь 329 кв. м., лит. А, адрес (местонахождение) объекта: Рязанская область, Спасский район, село Заречье, 248 км. автодороги Москва-Самара.

Таким образом, для юридического адреса ООО «Платан» и ООО «Импульс» арендуют у одного и того же лица части одного и того же кабинета.

С другой стороны, анализ сведений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №6 по Рязанской области (письмо от 30.05.2019 №2.6-22/06444) позволил установить, что в перечне застрахованных лиц ООО «Платан», по которым представлены расчеты (за март 2017 года – сентябрь 2018 года) по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд РФ содержится информация только в отношении одного лица <...>; информации о наличии у ООО «Платан» иных работников не имеется.

Вместе с тем антимонопольным органом установлен факт осуществления деятельности <...> в качестве менеджера по закупкам в помещении ООО «Импульс».

Приведенные фактические обстоятельства указывают, что фактически ООО «Импульс» и ООО «Платан» осуществляют деятельность по одному адресу: город Рязань, улица Затинная, дом 9, по указанному же адресу фактически первоначально было зарегистрировано и ООО «Долстрим».

Также материалы подтверждают, что все участники антиконкурентного соглашения арендуют (либо арендовали ранее) нежилые помещения у одного и того же лица: <...>.

Кроме указанных обстоятельств комиссией Рязанского УФАС России установлено активное взаимодействие между обществами и их сотрудниками.

Так, письмом от 30.05.2019 №2.6-22/06444 Межрайонная инспекцией Федеральная налоговая служба №6 по Рязанской области предоставила сведения в отношении ООО «Импульс», анализ которых показал, что в перечне застрахованных лиц данного общества, по которым в период с 14.04.2017 по 29.06.2018 представлены расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд РФ, содержатся сведения в отношении Сыч<...>. В период рассмотрения настоящего дела, а также в ходе контрольного мероприятия указанное лицо представляло интересы ООО «Долстрим» в качестве юриста.

Результатами контрольных мероприятий подтверждается, что с официального адреса электронной почты ООО «Долстрим» <...> велась переписка с сотрудниками ООО «Импульс», в том числе на электронный адрес <...>.

Из анализа сведений, представленных кредитной организацией, следует, что между ООО «Импульс» и ООО «Долстрим» осуществляются перечисления денежных средств.

Также в ходе рассмотрения дела установлено, что между ООО «Импульс» и ООО «Долстрим» 06 мая 2019 года, 07 мая 2019 года, 13 мая 2019 года заключались договоры денежного займа.

Так, договор денежного займа от 06 мая 2019 года заключен между ООО

«Импульс» и ООО «Долстрим», сроком действия до 31 декабря 2021 года. По условиям данного договора ООО «Импульс» предоставило ООО «Долстрим» заем на сумму 4000000 (четыре миллиона) рублей без установления процентов за пользование займом. Согласно платежному поручению от 06.05.2019 №532 денежная сумма в размере 4000000 рублей списана с расчетного счета ООО «Импульс» для получателя ООО «Долстрим» 06.05.2019, назначение платежа выдача денежных средств по договору беспроцентного займа б/н от 06.05.2019. Из содержания платежного поручения от 13.06.2019 №1151 следует, что денежная сумма в размере 4000000 рублей списана с расчетного счета ООО «Долстрим» для получателя ООО «Импульс» 13.06.2019, назначением платежа является возврат денежных средств по договору беспроцентного займа б/н от 06.05.2019.

Договор денежного займа от 07 мая 2019 года заключен между ООО «Импульс» и ООО «Долстрим», сроком действия до 31 декабря 2021 года. По условиям данного договора ООО «Импульс» предоставило ООО «Долстрим» заем на сумму 1900000 (один миллион девятьсот тысяч) рублей без установления процентов за пользование займом. Согласно платежному поручению от 07.05.2019 №534 денежная сумма в размере 1900000 рублей списана с расчетного счета ООО «Импульс» для получателя ООО «Долстрим» 07.05.2019, назначение платежа выдача денежных средств по договору беспроцентного займа б/н от 07.05.2019. Из содержания платежного поручения от 13.06.2019 №1152 следует, что денежная сумма в размере 1300000 рублей списана с расчетного счета ООО «Долстрим» для получателя ООО «Импульс» 13.06.2019, назначением платежа является возврат денежных средств по договору беспроцентного займа б/н от 07.05.2019.

Договор денежного займа от 13 мая 2019 года заключен между ООО «Импульс» и ООО «Долстрим» сроком действия до 31 декабря 2021 года. По условиям данного договора ООО «Импульс» предоставило ООО «Долстрим» заем на сумму 4 400 000 рублей без установления процентов за пользование займом. Согласно платежному поручению от 13.05.2019 №544 денежная сумма в размере 4 400 000 рублей списана с расчетного счета ООО «Импульс» для получателя ООО «Долстрим» 13.05.2019, назначение платежа выдача денежных средств по договору беспроцентного займа б/н от 13.05.2019.

Изложенные фактические обстоятельства подтверждают, что и до настоящего времени ООО «Импульс» и ООО «Долстрим» предоставляют друг другу право безвозмездного пользования денежными средствами в случае возникновения такой необходимости, что свидетельствует о наличии между обществами связей, выходящих за рамки обычного делового оборота.

Таким образом, установлено и подтверждено материалами дела, что ООО «Долстрим», ООО «Импульс» и ООО «Платан» владели информацией о деятельности друг друга, а также готовили заявки на участие в аукционе.

Взаимодействие данных обществ подтверждается документами и преследовало цель получение выгоды для ООО «Долстрим» посредством заключения государственного контракта с минимально возможным понижением первоначальной максимальной цены по результатам проведения электронного аукциона №0859200001118008230 на выполнение подрядных работ по строительству автомобильной дороги: от автодороги «Рязань - Ряжск - Александро-Невский - Данков – Ефремов» подъезд: Фролово в Старожиловском и Рязанском районах Рязанской области, 1 пусковой комплекс, 2 пусковой комплекс.

При этом комиссией Рязанского УФАС России учтен факт того, что ранее ООО «Долстрим», ООО «Импульс», ООО «Платан» также подавали заявки на участие в электронном аукционе, имеющем регистрационный номер <...>. В данном случае ООО «Импульс», ООО «Платан» использовали тот же IP-адрес <...>. В связи с тем, что первые части заявок требованиям аукционной документации не соответствовали, оба общества к участию в торгах допущены не были.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие нарушения ООО «Долстрим», ООО «Импульс», ООО «Платан» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, что привело к повышению (поддержанию) цены на торгах.

Приведенные доказательства позволили комиссии сделать вывод, что поведение хозяйствующих субъектов-конкурентов, а именно ООО «Долстрим», ООО «Платан», ООО «Импульс» позволило указанным лицам выигрывать торги; их действия направлены не на обеспечение конкуренции, не на осуществление наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, а на достижение победы одного из участников соглашения с наименьшим снижением цены контракта.

Таким образом, комиссия квалифицировала действия ООО «Долстрим», ООО «Платан», ООО «Импульс» нарушающими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Должностное лицо, рассматривающее административное дело, согласно с выводами, изложенными в решении по делу №648-04-1/2018 от 06.09.2018.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (статья 37 Закона о защите конкуренции).

Так, часть 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусматривает административную ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, действия ООО «Долстрим», выразившиеся в заключении соглашения с поименованными выше хозяйствующими субъектами, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, и признанные нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», образуют событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов

Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 2 указанной правовой нормы предусматривает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализируя имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении документы, материалы, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к выводу о том, что ООО «Долстрим» имело возможность соблюдения требований действующего законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Проверяя соблюдение процессуальных прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; срок давности привлечения лица к административной ответственности не истек. Других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Рязанского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного ООО «Долстрим», малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Так, согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления N 60 от 20.11.2008) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность

правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Поскольку совершенное Обществом правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере антимонопольного регулирования, препятствует развитию конкуренции, оно не может быть признано малозначительным.

С учетом фактических обстоятельств дела, характера совершенного обществом деяния, а также доказательств пренебрежительного отношения общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей и к формальным требованиям публичного права, должностное лицо Рязанского УФАС России считает, что правонарушение, совершенное ООО «Долстрим», не может быть признано малозначительным. Таким образом, основания для освобождения ООО «Долстрим» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ административный штраф для юридических лиц составляет от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного в том числе статьей 14.32 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении ООО «Долстрим» заявлено ходатайство о применении при определении размера штрафа следующих обстоятельств, смягчающих административную ответственность:

- совершение административного правонарушения впервые;
- ранее лицо, совершившее административное правонарушение, к административной ответственности по данной категории дел не привлекалось;
- отсутствие причинения ущерба участникам закупки и бюджету;
- отсутствие умысла;
- оказание содействия лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

Кроме того, защитник Общества указывает, что организация находится на полном самофинансировании, назначение штрафной санкции приведет к значительному ухудшению финансово-экономического положения ООО «Долстрим», что не позволит осуществлять деятельность в дальнейшем.

Между тем, должностное лицо Рязанского УФАС России не находит оснований для применения указанных выше обстоятельств в качестве смягчающих административную ответственность виновного лица, по следующим основаниям.

Так, при расчете размера административного штрафа должностным лицом Рязанского УФАС России не принимаются во внимание следующие

обстоятельства, смягчающие ответственность и заявленные защитником Общества:

- совершение административного правонарушения впервые;
- ранее лицо, совершившее административное правонарушение, к административной ответственности не привлекалось;
- отсутствие причинения ущерба участникам закупки и бюджету;
- отсутствие умысла.

Так, примечанием к статье 14.32 КоАП РФ определен порядок расчета размера штрафа; пункт 3 примечания к статье 14.32 КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень оснований, которые при рассмотрении дела могут быть расценены в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

При этом, отмеченные выше защитником ООО «Долстрим» обстоятельства, не поименованы в пункте 3 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, а потому не могут быть учтены должностным лицом Рязанского УФАС России.

Вместе с тем, должностное лицо Рязанского УФАС России не нашло правовых оснований для учета в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в выявлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, учитывается должностным лицом при рассмотрении дела об административном правонарушении при условии, что ответчик (лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства) представил в антимонопольный орган доказательства совершенного им правонарушения, которые не были известны антимонопольному органу и позволили ему установить событие правонарушения и обстоятельства его совершения. Доказательства должны быть представлены до принятия комиссией антимонопольного органа решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства. Напротив, в ходе рассмотрения дела №681-04-1/2018 ООО «Долстрим» с наличием нарушения антимонопольного законодательства не соглашалось. Информация, которая предоставлялась в антимонопольный орган, направлялась исключительно в целях исполнения обязанности, предусмотренной статьей 25 Федерального закона «О защите конкуренции».

Должностное лицо Рязанского УФАС России также отказывает в удовлетворении ходатайства о применении такого обстоятельства, смягчающего ответственность, как предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения. При этом отмечает, что указанная норма учитывается при условии, если лицо, привлекаемое к административной ответственности, приняло меры, направленные на предотвращение вредных последствий. Более того, предотвращение вредных последствий, как правило, должно иметь место сразу же после совершения административного правонарушения. Однако, должностным лицом Рязанского

УФАС России установлено, что Общество заключенное соглашение между участниками исполнено, цель достигнута. Поэтому у должностного лица, рассматривающего административное дело, отсутствуют основания в применении данного смягчающего ответственность обстоятельства.

Между тем, должностное лицо, рассматривающее административное дело, считает возможным учесть следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Таким образом с учетом санкции части 2 статьи 14.32, части 3 Примечания к статье 14.32, части 4 Примечания к статье 14.31, частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ размер штрафа на ООО «Долстрим» определяется в следующем порядке:

$$38\ 029\ 189,00 \times 0,1 + 1/2 (38\ 029\ 189,00 \times 0,5 - 38\ 029\ 189,00 \times 0,1) - 2/8 (38\ 029\ 189,00 \times 0,5 - 38\ 029\ 189,00 \times 0,1).$$

Следовательно, в соответствии с требованиями КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, ООО «Долстрим» подлежит административной ответственности в виде штрафа в размере 7605837,80 рубля.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ административный штраф для юридических лиц должен составлять не более одной двадцатой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Совокупный размер суммы выручки ООО «Долстрим» за 2017 год (год, предшествующий году, в котором выявлено административное правонарушение) составляет <...> рублей.

Следовательно, штраф в размере 7605837,80 рубля не превышает одну двадцатую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), которая в данном случае составляет <...> рублей.

В соответствии с положениями части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее

ста тысяч рублей.

Применительно к рассматриваемой ситуации должностное лицо Рязанского УФАС России отмечает, что исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, не установлено.

Кроме того, защитник ООО «Долстрим» (<...>) указала, что Общество является субъектом малого предпринимательства, с учетом статуса общества просила административный штраф на предупреждение.

Частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного в том числе статьей 14.32 Кодекса.

Таким образом, с учетом обстоятельства, смягчающих административную ответственность, административный штраф, подлежащий наложению на ООО «Долстрим», составляет 7 605 837 (семь миллионов шестьсот пять тысяч восемьсот тридцать восемь) рублей 80 копеек.

Учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьями 1.7, 3.1, 4.1, 23.48, 26.11, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Рязанского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛА:

признать **общество с ограниченной ответственностью «Долстрим»** (ИНН 6234101950, юридический адрес: 391090, город Рязань, район Восточный промузел, дом 27А) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить данному лицу административное наказание в виде административного штрафа в размере **7 605 837 (семь миллионов шестьсот пять тысяч восемьсот тридцать восемь) рублей 80 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки и срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Размер штрафа, подлежащий зачислению, должен быть внесен на р/счет УФК по Рязанской области №40101810400000010008 в ГРКЦ ГУ Банка России по Рязанской области, г. Рязань, БИК 046126001.

Получатель платежа: УФК по Рязанской области (Рязанское УФАС России л/с 04591312100), ИНН 6231010720, КПП 623401001, ОКТМО 61701000.

Назначение платежа:

Код БК 161 116 01141 01 0032 140,

УИН **16100500000000535957** (назначение платежа - за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках), денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению Рязанского УФАС России №062/04/14.32-66/2020 от 29.05.2020.

Необходимо строго придерживаться при оформлении платежных документов требований приказа Минфина РФ от 24.11.2004 №106н «Об утверждении правил указания информации на полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по электронному адресу to62@fas.gov.ru.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу или в арбитражный суд в течение 10 суток (дней) со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления <...>