Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 208/2013-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

10 сентября 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 09.09.2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013г. (далее - Комиссия), <...>, рассмотрев жалобу ИП Бурлакова Д.А. б/н, б/д (вх. № 3015ф от 02.09.2013 г.) на действия котировочной комиссии администрации муниципального образования – Спас-Клепиковское городское поселение Клепиковского муниципального района Рязанской области при проведении запроса котировок на поставку новогодней искусственной ели ствольного исполнения, и, проведя проверку представленных документов,

УСТАНОВИЛА:

Администрацией муниципального образования – Спас-Клепиковское городское поселение Клепиковского муниципального района Рязанской области (далее - Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок на поставку новогодней искусственной ели ствольного исполнения (далее – Запрос котировок).

Извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет – 20.08.2013 г.

Начальная (максимальная) цена контракта Запроса котировок составляет 456 500 рубля.

На участие в Запросе котировок было подано четыре котировочные заявки (ИП Ивлев А.Н., ИП Бурлаков Д.А., ООО «Иней», ООО «ТПК «Русская Ёлка»).

30 августа 2013 г. протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0159300015813000006-П котировочная комиссия Заказчика отклонила котировочную заявку ИП Бурлакова Д.А. (далее – Заявитель) по следующему основанию: «Причина отказа: Не представлены документы. Пояснение Заявка не подписана цифровой подписью лица, подавшего заявку».

По мнению Заявителя, котировочная комиссия Заказчика неправомерно отклонила его котировочную заявку от участия в запросе котировок, так как его котировочная заявка подписана электронно-цифровой подписью.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что на участие в Запросе котировок поступило четыре заявки: три по электронной почте и одна на бумажном носителе. Две заявки были не допущены к участию в Запросе котировок, так как они не были подписаны электронно-цифровой подписью (ИП Бурлаков Д.А., ООО «Иней»). К участию в Запросе котировок были допущены котировочные заявки ИП Ивлев А.Г. (бумажный носитель) и ООО «ТПК «Русская Ёлка» (электронный документ).

Представитель Заказчика полагает, что Заявителю было правомерно отказано в участие в Запросе котировок, так как его котировочная заявка не подписана электронно-цифровой подписью.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия пришла к следующему выводу.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, в присутствии представителя Заказчика, была открыта и изучена котировочная заявка Заявителя, поступившая с его электронного адреса, на электронный адрес Рязанского УФАС России, а также котировочная заявка Заявителя, поступившая на электронный адрес Заказчика.

В ходе рассмотрения указанных выше документов установлено, что котировочная заявка Заявителя, в обоих случаях, подписана электронно-цифровой подписью Бурлакова Д.А. (срок действия сертификата с 17.10.2012 г. по 17.10.2013 г.).

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности жалобы Заявителя, в силу того, что котировочная заявка Заявителя подписана с использованием электронно-цифровой подписи Бурлакова Д.А. (срок действия сертификата с 17.10.2012 г. по 17.10.2013 г.).

Котировочная комиссия Заказчика неправомерно приняла решение об отклонении котировочной заявки Заявителя, тем самым допустила нарушение ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила следующее нарушение со стороны котировочной комиссии Заказчика.

- формой котировочной заявки установлено, что для физических лиц необходимо указать ФИО, место жительства, в то время как котировочная заявка ИП Бурлакова Д.А. содержит только ФИО без указания места жительства, что является нарушением п. 1 ст. 44 Закона о размещении заказов.

В силу этого котировочная комиссия Заказчика должна была принять решение об отклонении данной котировочной заявки, так как она не соответствует требованиям извещения о проведении Запроса котировок, таким образом нарушены требования ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов;

- извещением о проведении Запроса котировок в разделе «Характеристики и количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг» установлено, что «Поставка новогодней искусственной ели ствольного исполнения согласно техническому заданию».

Техническим заданием установлены технические характеристики поставляемого товара, например: диаметр основания, не менее, м - 5,3, высота конструкции в сборе, не менее, м. – 13,5 и т.д.

Котировочная заявка ИП Ивлев А.Н. в графе «Наименование, характеристики поставляемых товаров, выполнение работ, оказание услуг» содержит «Поставка

новогодней искусственной ели ствольного исполнения, согласно техническому заданию» без указания технических характеристик поставляемого товара, как того требует п. 3 ст. 44 Закона о размещении заказов и извещение о проведении Запроса котировок.

Таким образом, котировочная комиссия Заказчика в нарушении ч. 3 ст .47 Закона о размещении заказов неправомерно рассмотрела и признала победителем котировочную заявку ИП Ивлев А.Н.», которая в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должны быть отклонена.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Бурлакова Д.А. обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию администрации муниципального образования – Спас-Клепиковское городское поселение Клепиковского муниципального района Рязанской области нарушившей часть 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать котировочной комиссии администрации муниципального образования – Спас-Клепиковское городское поселение Клепиковского муниципального района Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 208/2013-З/3

10 сентября 2013 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013г. (далее - Комиссия), <...>, на основании своего решения от 10.09.2013г. по делу № 208/2013-З/3, предписывает:

1. Котировочной комиссии администрации муниципального образования – Спас-Клепиковское городское поселение Клепиковского муниципального района Рязанской области:

- До 17.09.2013 года отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0159300015813000006-П от 30.08.2013 г. по результатам проведения запроса котировок на поставку новогодней искусственной ели ствольного исполнения (извещение № 0159300015813000006).

- До 17.09.2013 г. провести повторное рассмотрение и оценку котировочных заявок, поданных на участие в запросе котировок на поставку новогодней искусственной ели ствольного исполнения (извещение № 0159300015813000006), с учетом требований Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

- Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России до 17.09.2013 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.