

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Профит-плюс» на действия Администрации городского поселения город Калач Калачеевского муниципального района Воронежской области (дело №500-з)

03.08.2017г. г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Логошин А.В. - председатель Комиссии, и.о. руководителя управления; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя комиссии, заместитель начальника отдела; Капранчиков А.В. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт;

рассмотрев жалобу ООО «Профит-плюс» на действия Администрации городского поселения город Калач Калачеевского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения по ул. Верхнезаводская в г. Калач Калачеевского муниципального района Воронежской области (№0131300016317000025),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Профит-плюс» на действия Администрации городского поселения город Калач Калачеевского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения по ул. Верхнезаводская в г. Калач Калачеевского муниципального района Воронежской области (№0131300016317000025) (далее - аукцион).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

Заявитель полагает, что Заказчиком при разработке документации электронного аукциона нарушено законодательство о контрактной системе.

Представитель Администрации городского поселения город Калач Калачеевского муниципального района Воронежской области доводы Заявителя считает необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

10.07.2017 года Администрацией городского поселения город Калач Калачеевского муниципального района Воронежской области в единой информационной системе было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения по ул. Верхнезаводская в г. Калач Калачеевского муниципального района Воронежской области (№0131300016317000025).

Заявитель считает, что извещение о проведении электронного аукциона не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть

представлены участниками такого аукциона в соответствии со статье 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 62 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, а так же требование предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Изучив информационную карту электронного аукциона и извещение о проведении электронного аукциона, Комиссия установила, что извещение о проведении аукциона, а так же пункт 16 Информационной карты содержат исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя об отсутствии исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участниками аукциона является несостоятельным.

Также, заявитель полагает, что заказчиком была нарушена часть 3 статьи 63 Закона о контрактной системе в части установления сроков подачи заявок на участие в аукционе.

В соответствии с частью 7 статьи 66 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении и до предусмотренной документацией даты и времени окончания срока подачи заявок.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Таким образом, при размещении извещения о проведении электронного аукциона 10.07.2017 года, началом срока подачи заявок необходимо считать 10.07.2017.

В соответствии с требованиями статьи 63 Закона о контрактной системе необходимо устанавливать не только день окончания подачи заявок, но и время.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчик нарушил часть 3 статьи 63 Закона о контрактной системе является несостоятельным.

Согласно пункту 9 части 16 Информационной карты заказчик установил дополнительные требования к участнику закупки в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 №99, а именно наличие финансовых ресурсов для исполнения контракта.

В соответствии с пунктом 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Правительство РФ устанавливает данные дополнительные требования согласно Постановлению от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

Комиссией установлено, что предмет аукциона не является объектом капитального ремонта и сумма начальной (максимальной) цены контракта в данном аукционе не превышает 10 млн. рублей и составляет 4 183 429,00 рублей, следовательно установление требований установленных Постановлением Правительства РФ от 04.02.105 №99, является нарушением части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе

Таким образом, заказчик нарушил часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, установив требование к участникам закупки в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Кроме того, заказчик нарушил часть 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе установив срок оплаты в контракте следующим образом:

- Муниципальный заказчик производит оплату выполненных работ Подрядчику в пределах бюджетного финансирования, в течение 30 рабочих дней со дня подписания акта по форме КС-2 «Акт о приемке выполненных работ»,

В то время как согласно части 13.1 статьи 31 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе, а также случаев когда Правительством РФ в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно частям 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее — Правила).

Пунктом 4 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за

исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- 5% цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Пунктом 5 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- 2% цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона заказчиком установлена начальная (максимальная) цена контракта 4 183 429, 00 рублей.

Вместе с тем, в пункте 10.4 проекта контракта указано, что штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных Муниципальным контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в сумме 83 668, 58 руб, что составляет 2% от начальной (максимальной) цены контракта.

В пункте 10.7 проекта контракта установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Муниципальным контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Муниципальным контрактом. Размер штрафа определяется в сумме 209171, 45 руб., что составляет 5% от начальной (максимально) цены контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Вместе с тем, сумма штрафа определяется от ценового предложения победителя аукциона с которым заключается контракт, а не от начальной (максимальной) цены контракта.

При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

В соответствии с требованиями частей 1, 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам проведения аукциона заказчик заключает контракт с победителем аукциона путем внесения в проект контракта цены, предложенной победителем, и информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке участника-победителя.

Таким образом, в проекте контракта документации об аукционе за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств отсутствуют все возможные значения размеров штрафа для каждого порогового значения цены контракта, предусмотренного Правилами. Заказчиком исключена возможность снижения цены контракта ниже трех миллионов рублей, что противоречит самому принципу

аукциона, как способа осуществления закупки с неограниченной возможностью снижения ценового предложения участниками аукциона, а так же указан размер штрафа от начальной (максимальной) цены контракта.

На основании изложенного, Комиссия установила, что заказчиком в проекте контракта установлены ненадлежащие размеры штрафов, начисляемых заказчику, исполнителю за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств предусмотренных контрактом, в связи с чем заказчиком нарушены части 4,5,8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, принимая во внимание, что ООО «Профит-плюс» присутствие представителя при рассмотрении жалобы не обеспечило, доказательств нарушения его прав и законных интересов не представило, в том числе доказательств ограничения права на участие в данном электронном аукционе, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Профит-плюс» на действия Администрации городского поселения город Калач Калачеевского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения по ул. Верхнезаводская в г. Калач Калачеевского муниципального района Воронежской области (№0131300016317000025) частично обоснованной.

2. Признать в действиях Администрации городского поселения город Калач Калачеевского муниципального района Воронежской области нарушения ч. 6 статьи 31, чч. 4,5,8, 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Администрации городского поселения город Калач Калачеевского муниципального района Воронежской области предписание об устранении нарушений чч. 4,5,8, 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 02.08.2017 года.

Председатель Комиссии

А.В. Логошин

Заместитель председателя Комиссии

Ю.В. Рощупкина

Член Комиссии

А.В. Капраников