

РЕШЕНИЕ № 08-01-400

14 ноября 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «СибИзыскания» направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей;

от заказчика – МКУ «УКС» г. Бердска: <....> (по доверенности), <....> (по доверенности);

от уполномоченного органа – МКУ «Центр размещения муниципального заказа» (далее МКУ «ЦРМЗ»): <....> (директора), <....> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СибИзыскания» на действия единой комиссии уполномоченного органа – МКУ «ЦРМЗ», заказчика – МКУ «УКС» г. Бердска при проведении электронного аукциона №0851300000116000234 на выполнение инженерно-геологических изысканий и гидрогеологических исследований для подготовки проекта по инженерной защите от подтопления района города Бердска в границах улиц: Рогачева, Новая, Павлова, Урицкого, Советская, Красная Сибирь, размещено на сайте 18.10.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 1 199 614 рублей 45 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СибИзыскания» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного органа – МКУ «ЦРМЗ», заказчика – МКУ «УКС» г. Бердска при проведении электронного аукциона №0851300000116000234 на выполнение инженерно-геологических изысканий и гидрогеологических исследований для подготовки проекта по инженерной защите от подтопления района города Бердска в границах улиц: Рогачева, Новая, Павлова, Урицкого, Советская, Красная Сибирь.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов №2 от 02.11.2016г. единая комиссия признала несоответствующей заявку ООО «СибИзыскания» на основании п.2 ч.5 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в аукционной документации было установлено ограничение участия в аукционе для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. ООО «СибИзыскания» представило в составе второй части заявки декларацию о принадлежности одновременно и к субъектам малого и к субъектам среднего предпринимательства, что не позволило комиссии определить относится ли участник закупки к субъектам малого

предпринимательства, так как в ст.4 ФЗ №209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" устанавливаются различные требования к субъектам малого предпринимательства и к субъектам среднего предпринимательства. Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что его аукционная заявка полностью соответствует требованиям аукционной документации, поясняет, что в составе второй части заявки была представлена декларация, в которой указано, что ООО «СибИзыскания» является субъектом малого и среднего предпринимательства. Кроме того, податель жалобы указывает, что информацию о том, что ООО «СибИзыскания» является субъектом малого предпринимательства можно было узнать на сайте ФНС РФ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «СибИзыскания» от уполномоченного органа – МКУ «ЦРМЗ» поступили следующие возражения.

В аукционной документации по данной закупке установлено ограничение для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Согласно инструкции по заполнению второй части заявки участники аукциона должны во второй части заявки представить декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. ООО «СибИзыскания» в составе второй части заявки представило декларацию о принадлежности к субъектам малого и среднего предпринимательства. При этом, в ст.4 ФЗ №209-ФЗ и Постановлении Правительства РФ от 04.04.2016г. №265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» устанавливаются различные критерии для отнесения субъектов к малому и среднему предпринимательству. Таким образом, по мнению заказчика, декларирование во второй части заявки на участие в электронном аукционе принадлежности к субъектам малого и среднего предпринимательства противоречит требованиям аукционной документации и нормам ФЗ №209-ФЗ.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.30 ФЗ №44-ФЗ при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в ч.1 ст.30 ФЗ №44-ФЗ, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в п.12 аукционной документации указано, что данная закупка проводится для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. При этом, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в составе второй части заявки ООО «СибИзыскания» представлена декларация, в которой указано, что данная организация подтверждает, что относится к субъектам малого и среднего предпринимательства. Однако, в соответствии со ст.30 ФЗ №44-ФЗ и аукционной документацией данная закупка проводится исключительно для субъектов малого предпринимательства. При этом, в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона, заявка участника закупки признана несоответствующей не потому, что участник закупки не относится к субъектам малого предпринимательства, а потому, что представил в составе заявки ненадлежащий документ. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, единая комиссия правомерно признала вторую часть заявки ООО «СибИзыскания» не соответствующей требованиям аукционной документации.

Также, исходя из сведений, указанных в жалобе, можно сделать вывод, что в декларации ООО «СибИзыскания» указана недостоверная информация, а именно, о том, что данная организация относится к субъектам малого и среднего предпринимательства, тогда как в жалобе указано и представлена распечатка с сайта ФНС РФ свидетельствующая, что данная организация относится к субъектам малого предпринимательства.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СибИзыскания» на действия единой комиссии уполномоченного органа – МКУ «ЦРМЗ», заказчика – МКУ «УКС» г. Бердска при проведении электронного аукциона №0851300000116000234 на выполнение инженерно-геологических изысканий и гидрогеологических исследований для подготовки проекта по инженерной защите от подтопления района города Бердска в границах улиц: Рогачева, Новая, Павлова, Урицкого, Советская, Красная Сибирь необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СибИзыскания» на действия единой комиссии уполномоченного органа – МКУ «ЦРМЗ», заказчика – МКУ «УКС» г. Бердска при проведении электронного аукциона №0851300000116000234 на выполнение инженерно-геологических изысканий и гидрогеологических исследований для подготовки проекта по инженерной защите от подтопления района города Бердска в границах улиц: Рогачева, Новая, Павлова, Урицкого, Советская, Красная Сибирь необоснованной.