

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 4-7.30-260/77-16

«13» апреля 2016 года
Москва

г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) «...», рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 29.02.2016, поступившее из 317 военной прокуратуры гарнизона, и материалы дела № 4-7.30-260/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — заместителя начальника контрактной службы — начальника отделения материально-технического обеспечения Федерального государственного казенного учреждения «Пограничный научно-исследовательский центр Федеральной службы безопасности Российской Федерации» (далее — Центр) подполковника «...» по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии «...», в отсутствие представителя 317 военной прокуратуры гарнизона, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России 03.03.2016 поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное 29.02.2016 заместителем военного прокурора 317 военной прокуратуры гарнизона подполковником юстиции «...» в отношении должностного лица — заместителя начальника контрактной службы — начальника отделения материально-технического обеспечения Федерального государственного казенного учреждения «Пограничный научно-исследовательский центр Федеральной службы безопасности Российской Федерации» (далее — Центр) подполковника «...» в связи с нарушением части 3, 4 статьи 73 Закона о закупках, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодексом об административной ответственности Российской Федерации (далее — КоАП РФ).

В результате рассмотрения должностным лицом Московского УФАС России материалов дела № 4-7.30-260/77-16 установлено следующее.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе, заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также следующие информацию и документы:

1) согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара;

2) предложение о цене контракта;

3) документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 Закона о контрактной системе, или копии таких документов;

4) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;

5) декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона;

6) документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, либо заверенные копии данных документов.

В соответствии с частью 4 статьи 73 Закона о контрактной системе, требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 статьи 73 Закона о контрактной системе, не допускается.

При проведении закупочной деятельности заместитель начальника контрактной службы, начальник отделения материально-технического обеспечения Центра «...» разместил 16.10.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) в сети «Интернет» Извещение о проведении запроса котировок цен на поставку канцелярских принадлежностей для государственных нужд в 2015 году среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческих организаций (Закупка №0373100119215000011), с начальной (максимальной) ценой 237 114,74 рублей.

В соответствии с Протоколом № 19/2015/п-7/3 заседания котировочной комиссии ФКГУ «Пограничный научно-исследовательский центр ФСБ России» по рассмотрению и оценке заявок на участие в запросе котировок от 26.10.2015, Котировочная комиссия, рассмотрев поступившие заявки, приняла решение отклонить заявку ООО «ПРИОРИТЕТ» (ценовое предложение 198 750,00 рублей), признать запрос котировок несостоявшимся и заключить контракт с единственным поставщиком товара — ИП «...», с ценовым предложением 185 567,17 рублей.

По мнению 317 военной прокуратуры гарнизона, в Извещении о проведении запроса котировок цен на поставку канцелярских принадлежностей для государственных нужд в 2015 году от 16.10.2015 № 0373100119215000011, подготовленном заместителем начальника контрактной службы Центра подполковником «...», содержится неправомерное требование Заказчика о документальном подтверждении участником закупки соответствия требованиям, предъявляемым к участникам закупки Законом о контрактной системе, тем самым нарушая часть 3, 4 статьи 73 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 4 статьи 7.30 КоАП РФ, установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требования о

представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Также, Прокуратура отмечает, что должностными обязанностями и Положением о штатной контрактной службе Центра, утвержденным приказом начальника Центра № 77 от 07.08.2014, за подготовку и размещение в Единой информационной системе в сфере закупок извещений, их соответствие действующему законодательству отвечает заместитель начальника контрактной службы — начальник отделения материально-технического обеспечения Центра подполковник «...».

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

На основании приказа начальника Центра № 61/ДСП от 24.06.2014 о создании штатной контрактной службы Пограничного научно-исследовательского центра ФСБ России по осуществлению закупок, начальник отделения материально-технического обеспечения подполковник «...» назначен заместителем руководителя службы.

В соответствии с Положением о штатной контрактной службе Пограничного научно-исследовательского центра Федеральной службы безопасности Российской Федерации (утв. приказом № 77 от 07.08.2014) (далее — Положение), контрактная служба создается в целях обеспечения планирования и осуществления Центром с соответствии с требованиями Закона о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд.

Согласно разделу II Положения, контрактная служба, в частности разрабатывает план закупок, выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), организует подготовку описания объекта закупки в документации о закупке.

В представленных 317 военной прокуратурой гарнизона объяснениях, «...» не согласился с вменяемым административным правонарушением, отметив при этом, что предложение ООО «ПРИОРИТЕТ» не было лучшим (ИП «...», ценовое предложение 185 567,17 рублей; ООО «ПРИОРИТЕТ», ценовое предложение 198 750,00 рублей). Таким образом, ущерб не нанесен, права не ущемлены.

Должностное лицо Московского УФАС России, оценив выводы, содержащиеся в постановлении, и объяснения «...», пришло к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 28.4 КоАП РФ о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, постановление прокуратуры должно содержать достаточное обоснование наличия события совершенного правонарушения. Данной обязанности органа прокуратуры корреспондирует предусмотренное частью 4 статьи 28.2 КоАП РФ право лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, на ознакомление с протоколом об административном правонарушении и на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола (постановления прокурора).

Вместе с тем, постановлением 317 военной прокуратуры гарнизона не установлено, какие конкретно требования к перечню документов, представляемых в составе заявки участниками закупки, установленному в Извещении о проведении запроса котировок цен, противоречат нормам законодательства о контрактной системе.

Отклонение Котировочной комиссией заявки ООО «ПРИОРИТЕТ» в связи с отсутствием документов, подтверждающих соответствие единым требованиям, установленным статьей 31 Закона о контрактной системе и извещением о проведении запроса котировок произошло вследствие размещения «...» извещения о проведении запроса котировок цен на поставку канцелярских принадлежностей для государственных нужд в 2015 году среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Однако, существенного нарушения прав третьих лиц не произошло, так как победителем данной закупки признан участник, предложивший наиболее конкурентное ценовое предложение, по сравнению с ООО «ПРИОРИТЕТ».

При таких обстоятельствах ООО «ПРИОРИТЕТ» в принципе не могло победить в процедуре.

Представитель 317 прокуратуры военного гарнизона 13.04.2016 на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, каких-либо объяснений и доводов по поводу вменяемого «...» административному правонарушению не представил.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 37А.

Время совершения административного правонарушения — 26.10.2015 (дата составления Протокола рассмотрения и оценки заявок).

Исходя из вышеизложенного, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что допущенное правонарушение не представило существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем его возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Таким образом, на основании буквального толкования статьи 2.9 КоАП РФ, учитывая разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, вправе применить категорию малозначительности административного правонарушения к любому составу административного правонарушения, предусмотренному Особенной частью КоАП РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьям 2.4, 2.9, 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-260/77-16 в отношении должностного лица — заместителя начальника контрактной службы — начальника отделения материально-технического обеспечения Федерального государственного казенного учреждения «Пограничный научно-исследовательский центр Федеральной службы безопасности Российской Федерации» подполковника «...» в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя