

РЕШЕНИЕ № 08-01-233

«30» июля 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Ельчанинов А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член
Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Курант» <...> (по доверенности);

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Компас» <...> (директор);

в присутствии представителя подателя жалобы ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» <...> (по доверенности);

в присутствии представителей ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ: <...> (председатель комиссии по размещению заказов); <...>- (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Компас», ООО «Курант» и ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» на действия комиссии по размещению заказов ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ при проведении открытого аукциона № 02/09 на выполнение работ по капитальному ремонту служебных помещений ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы, находящихся на первом этаже в части здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 167.,

УСТАНОВИЛА

24.06.2009г. на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 090624/009645/2 о проведении открытого аукциона на право заключения контракта на капитальный ремонт служебных помещений ГУ Сибирского Регионального Центра судебной экспертизы, находящихся на первом этаже в части здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск ул. Красный проспект, 167.

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Компас», ООО «Курант» и ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» с жалобами на действия комиссии по размещению заказов ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы при проведении открытого аукциона № 02/09 на выполнение работ по капитальному ремонту служебных помещений ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы, находящихся на первом этаже в части здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 167.

Жалоба ООО «Компас» сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в данном открытом аукционе ООО «Компас» было отказано в допуске к участию в аукционе. ООО «Компас» считает, что отклонение заявки от участия в аукционе не обоснованно по следующим основаниям. Предложение ООО «Компас» касающиеся функциональных и качественных характеристик выполняемых работ, услуг отражено в специальной форме № 3, прилагаемой к заявке на участие в аукционе, и в точности соответствует характеристикам, указанным заказчиком в документации об аукционе № 02/09. ООО «Компас» считает, что в форме № 2 документации об аукционе было не обязательно указывать адрес ООО «Компас», т.к. ООО «Компас» является юридическим лицом, а не физическим.

Основываясь на изложенном ООО «Компас» считает, что решение комиссии по размещению заказов ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы противоречит ч.2, ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ). Учитывая изложенное, и в соответствии со ст. 57, 60, 62 Федерального закона № 94-ФЗ Федерального закона № 94-ФЗ ООО «Компас» просит отменить решение комиссии по размещению заказов ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы, зафиксированное в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Жалоба ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» сводится к следующему. ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» считает, что при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе комиссией по размещению заказов ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы были допущены следующие нарушения. Форма № 2 заявки на участие в аукционе ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» соответствует требованиям документации об аукционе. В анкете участника размещения заказа ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» указан юридический и почтовый адрес участника размещения заказа. В форме № 3 заявки ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» на участие в аукционе соблюдено требование инструкции по заполнению форм для участия в аукционе.

На основании изложенного ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» просит отменить решение комиссии по размещению заказов ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы.

Жалоба ООО «Курант» сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе ООО «Курант» было отказано в допуске к участию в аукционе. ООО «Курант» утверждает, что в составе заявки на участие в аукционе ООО «Курант» представило приложение № 2.1. к предложению о качестве выполняемых работ «перечень субподрядчиков, привлекаемых к исполнению контракта». В п.6 Информационной карты

документации об аукционе разрешено привлекать субподрядные организации при наличии соответствующего разрешения. ООО «Курант» имеет лицензию на осуществление функций генерального подрядчика. ООО «Курант» считает, что комиссия по размещению заказов нарушила права и законные интересы ООО «Курант». ООО «Курант» просит приостановить действие протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

На жалобу ООО «Компас» поступило возражение от ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы, в котором сообщается следующее.

ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы не согласен с доводами жалобы ООО «Компас» по следующим основаниям. На основании ч.4 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ в документации об аукционе заказчиком предусмотрено требование к форме и составу заявки на участие в аукционе. В составе заявки на участие в аукционе на основании п.п. «а» п.2 ч.12.1 ст. 12 «Инструкция о подготовке заявок для участия в аукционе» документации об аукционе участник размещения заказа должен предоставить предложение о качестве выполняемых работ по форме № 3, заполнение которой описано в п. 4 «Инструкции по заполнению форм для участия в аукционе». Согласно этой инструкции участник размещения заказа должен заполнить столбец «Данные участника размещения заказа». В данном столбце строки 1 участник размещения заказа описывает виды и порядок выполнения работ.

В строке 2 участник размещения заказа указывает уровень качества выполняемых работ, систему контроля за качеством. Согласно строке 3 таблицы, п.3 инструкции по заполнению форм и текстом в данной строке, выделенной курсивом, участник размещения заказа должен заполнить приложение № 3, в случае если он предлагает материалы, эквивалентные указанным в сметном расчете и соответствующие техническому заданию.

ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы утверждает, что при заполнении данной формы участник размещения заказа нарушил п.4 «Инструкции по заполнению форм для участия в аукционе» и сформировал таблицу по собственным соображениям, не воспользовавшись правом направить запрос о разъяснении положений документации об аукционе.

ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы указывает, что участники размещения заказа, заявки которых не соответствуют форме, установленной в документации об аукционе, не допускаются к участию в торгах на основании решения комиссии.

В соответствии с п.п. «а» п.1 ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа должен предоставить следующие сведения: фирменное наименование, сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

На основании п.п. «а» п.1 ч.12.1 ст. 12 «Инструкции о подготовке заявок для участия в аукционе» документации об аукционе, такие сведения участник размещения заказа должен предоставить по форме № 2, заполнение которой описано в п.3 «Инструкции по заполнению форм для участия в аукционе». Одним из обязательных

для заполнения пунктов является «Место нахождения (сведения о месте жительства для физического лица)». В заявке ООО «Компас» в п.5 формы № 2 стоит прочерк, что означает об отсутствии информации и является нарушением п.п. «а» п.1 ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы считает жалобу ООО «Компас» не обоснованной.

На жалобу ООО «Курант» поступило возражение от ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы, в котором сообщается следующее.

Согласно п.1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ при размещении заказов путем проведения торгов в документации об аукционе установлено следующее обязательное требование к участникам размещения заказа, а именно соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона, в том числе наличие соответствующих лицензий на виды деятельности, связанные с предметом аукциона. В подтверждение участник размещения заказа должен предоставить лицензии или копии таких лицензий на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности.

Деятельность по устройству систем отопления и вентиляции, кондиционирования воздуха, устройство водопроводных систем, канализационных систем, устройство электроосвещения, предусмотренных в техническом задании, является лицензируемой деятельностью в соответствии с нормами Федерального закона № 128-ФЗ, следовательно, в соответствии с данным положением закона, участник размещения заказа обязан обладать лицензией на право проведения данных видов работ.

Участником размещения заказа в заявке на участие в аукционе была предоставлена копия лицензии на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности в которой отсутствует право проведения работ по устройству систем отопления и вентиляции, кондиционирования воздуха, устройство водопроводных систем, канализационных систем, устройство электроосвещения, что является не соответствием п.1 ч. 1 ст. 11, п.п. «б» п.3 ч. 2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ и п.п. «б» п. 3 ч. 12.1 статьи 12 «Инструкции о подготовке заявок для участия в аукционе» документации об аукционе и на основании п. 2 п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ такому участнику размещения заказа отказывается в допуске к участию в аукционе.

На основании ч.1 ст. 8 Федерального закона № 94-ФЗ участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Исходя из того, что ООО «Курант» подало заявку на участие в аукционе, значит, участник претендует на заключение государственного контракта и является участником размещения заказа и соответственно должен соответствовать всем требованиям, предъявленным к участникам размещения заказа в ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ.

Также согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 94-ФЗ законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации,

Федерации и состоит из Закона о размещении заказов, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать Закону о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ государственный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений Закона о размещении заказов.

Таким образом, положения ГК РФ о возможности привлечения участником размещения заказа субподрядчика могут быть применены уже на стадии исполнения государственного контракта.

Процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе должна проводиться государственным заказчиком в строгом соответствии с положениями Закона о размещении заказов. В случае, если участник размещения заказа не соответствует требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, то такой участник не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе. Данное требование закона о размещении заказов является обязательным. Федеральный закон № 94-ФЗ содержит исчерпывающий перечень обязательных требований, предъявляемых к участникам размещения заказов и не предусматривает возможность привлечения субподрядчиком на стадии допуска участников размещения заказа к участию в торгах.

На основании изложенного ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы считает, что ООО «Курант» не изучило должным образом документацию об аукционе и положения Федерального закона № 94-ФЗ, вследствие чего единая комиссия ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе.

На жалобу ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» поступило возражение от ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы, в котором сообщается следующее.

В соответствии с п.п. «а» п.1 ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа должен предоставить следующие сведения: фирменное наименование, сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

На основании п.п. «а» п.1 ч.12.1 ст. 12 «Инструкции о подготовке заявок для участия в аукционе» документации об аукционе, такие сведения участник размещения заказа должен предоставить по форме № 2, заполнение которой описано в п.3 «Инструкции по заполнению форм для участия в аукционе». Одним из обязательных для заполнения пунктов является «Место нахождения (сведения о месте жительства для физического лица)».

ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» предоставил в своей заявке на участие в аукционе Форму №2, отличную от формы № 2, указанной в документации об аукционе. Частью 1 статьи 35 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что заявка на участие в торгах подается по форме, установленной в документации об аукционе. Согласно положений закона о размещении заказов и ст. 12 документации об аукционе заявкой на участие в аукционе считается весь пакет документов, в том числе и Форма № 2, следовательно, участник размещения заказа нарушил положения части 1 статьи 35 Федерального закона № 94-ФЗ.

Кроме того, согласно ст. 4 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», общество имеет адрес местонахождения, а понятия юридический адрес положения данного закона не содержат. В форме № 2 заявки участника размещения заказа указан юридический и почтовый адрес, а адрес местонахождения отсутствует, что так же является нарушением п.п. «а» п. 1 ч. 2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ.

На основании ч. 4 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ в документации об аукционе заказчиком предусмотрено требование к форме и составу заявки на участие в аукционе. В составе заявки на участие в аукционе на основании подпункта «а» пункта 2 части 12.1 статьи 12 «Инструкции о подготовке заявок для участия в аукционе» документации об аукционе участник размещения заказа должен предоставить предложение о качестве выполняемых работ по форме № 3, заполнение которой описано в п. 4 «Инструкции по заполнению форм для участия в аукционе». Согласно этой инструкции участник размещения заказа должен заполнить столбец «Данные участника размещения заказа». В данном столбце строки 1 участник размещения заказа описывает виды и порядок выполняемых работ.

В строке 2 участник размещения заказа указывает уровень качества (в соответствии со СНИП) выполняемых работ, систему контроля за качеством.

Согласно строки 3 таблицы, п. 3 инструкции по заполнению форм и текстом в данной строке, выделенной курсивом, участник размещения заказа должен заполнить приложение к форме № 3, в случае если он предлагает материалы, эквивалентные указанным в сметном расчете и соответствующие техническому заданию. В заявке участника размещения заказа отсутствует приложение № 1 к форме № 3, что должно означать его согласие с материалами, указанными в сметном расчете в соответствии с техническим заданием, однако участник размещения заказа перечисляет часть материалов в строке 3, на которые указывает технические характеристики, а про остальную часть материалов в заявке на участие в аукционе информация отсутствует и определить, являются они эквивалентом или совпадают с указанными в сметном расчете и соответствуют техническому заданию, не представляется возможным, что влечет за собой изменение качества выполняемых работ.

ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы просит обратить внимание, что если участник размещения заказа согласен был с материалами, указанными в техническом задании (сметном расчете), то с какой целью перечислял материалы в строке 3, в случае если хотел показать, что использует те же материалы, что и заказчик, почему не перечислил все с техническими характеристиками. Описанный выше факт является нарушением подпункта «а» пункта 2 части 12.1 статьи 12 документации об аукционе.

На основании изложенного, ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы считает жалобу ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» необоснованной.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав заявки ООО «Компас», ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» и ООО «Курант» установила следующее.

ООО «Компас» при заполнении формы № 3 «Предложение о качестве выполняемых работ» нарушило п.4 инструкции по заполнению форм для участия в аукционе, где указано, что участники размещения заказа заполняют столбец «Данные участника размещения заказа». В соответствии с п.1 ч.4 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к содержанию и форме заявки на участие в аукционе. В соответствии с ч.1 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в торгах подается по форме, установленной в документации об аукционе. На основании п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается комиссией к участию в торгах в случае несоответствия заявки на участие в торгах требованиям документации об аукционе.

В соответствии с п.п. «а» п.1 ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа должен предоставить следующие сведения: фирменное наименование, сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

На основании п.п. «а» п.1 ч.12.1 ст. 12 «Инструкции о подготовке заявок для участия в аукционе» документации об аукционе, такие сведения участник размещения заказа должен предоставить по форме № 2, заполнение которой описано в п.3 «Инструкции по заполнению форм для участия в аукционе». Одним из обязательных для заполнения пунктов является «Место нахождения (сведения о месте жительства для физического лица)». В заявке ООО «Компас» в п.5 формы № 2 стоит прочерк, что означает об отсутствии информации и является нарушением п.п. «а» п.1 ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ.

Следовательно, комиссия по размещению заказов ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ правомерно отклонила заявку ООО «Компас». На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу на действия комиссии по размещению заказов ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы при проведении открытого аукциона № 02/09 на выполнение работ по капитальному ремонту служебных помещений ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы, находящихся на первом этаже в части здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 167 необоснованной.

ООО «Курант» в заявке на участие в аукционе была предоставлена копия лицензии на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности, в которой отсутствует право проведения работ по устройству систем отопления и вентиляции, кондиционирования воздуха,

устройство водопроводных систем, канализационных систем, устройство электроосвещения, что является не соответствием п.1 ч. 1 ст. 11, п.п. «б» п.3 ч. 2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ и п.п. «б» п. 3 ч. 12.1 статьи 12 «Инструкции о подготовке заявок для участия в аукционе» документации об аукционе.

ООО «Курант» подало заявку на участие в аукционе, значит, общество претендует на заключение государственного контракта и является участником размещения заказа и соответственно должен соответствовать всем требованиям, предъявленным к участникам размещения заказа в ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ государственный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений Федерального закона № 94-ФЗ. Таким образом, положения ГК РФ о возможности привлечения участником размещения заказа субподрядчика могут быть применены уже на стадии исполнения государственного контракта. Федеральный закон № 94-ФЗ содержит исчерпывающий перечень обязательных требований, предъявляемых к участникам размещения заказов и не предусматривает возможность привлечения субподрядчиком на стадии допуска участников размещения заказа к участию в торгах.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что комиссия по размещению заказов ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ правомерно отклонила заявку ООО «Курант» от участия в аукционе.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Курант» на действия комиссии по размещению заказов ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы при проведении открытого аукциона № 02/09 на выполнение работ по капитальному ремонту служебных помещений ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы, находящихся на первом этаже в части здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 167 необоснованной.

ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» представило в составе заявки на участие в аукционе анкету участника размещения заказа, которая не соответствует форме анкеты участника размещения заказа, которая установлена в документации об аукционе.

В соответствии с п.п. «а» п.1 ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа должен предоставить следующие сведения: фирменное наименование, сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона. В соответствии с ч.1 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в торгах подается по форме, установленной в документации об аукционе. На основании п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается комиссией к участию в торгах в случае несоответствия заявки на участие в торгах требованиям документации об аукционе. Следовательно, заявка ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» была правомерно отклонена на основании п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ.

Однако, представители ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ, присутствовавшие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России не смогли должным образом указать какие материалы и в каком количестве ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» не указал в столбце 3 формы № 3 «Предложение о качестве выполняемых работ». Следовательно, обоснование отклонения заявки ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» по второму основанию не представлено. Нарушение участником размещения заказа п.п. «а» п.2 ч.12.1 ст. 12 документации об аукционе не установлено.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» на действия комиссии по размещению заказов ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы при проведении открытого аукциона № 02/09 на выполнение работ по капитальному ремонту служебных помещений ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы, находящихся на первом этаже в части здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 167 частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ иных нарушений законодательства о размещении заказов не установлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и п.3.35 регламента ФАС России, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, по рассмотрению жалоб, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

1. Признать жалобы ООО «Компас» и ООО «Курант» на действия комиссии по размещению заказов ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы при проведении открытого аукциона № 02/09 на выполнение работ по капитальному ремонту служебных помещений ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы, находящихся на первом этаже в части здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 167 необоснованными.

2. Признать жалобу ООО ПСО «Сибстройпроект-Монтаж» на действия комиссии по размещению заказов ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы при проведении открытого аукциона № 02/09 на выполнение работ по капитальному ремонту служебных помещений ГУ Сибирский Региональный Центр судебной экспертизы, находящихся на первом этаже в части здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 167 частично обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

С.Н. Растворцев