

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-14217/2018

10 апреля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 апреля 2019 года. Полный текст решения изготовлен 10 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в составе судьи
Афанасьева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлениям

Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Президентский

перинатальный центр» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (ИНН 2128041445, ОГРН 1022101139609),

Казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (ИНН 2130097614, ОГРН 1122130000090)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии

о признании недействительным решения от 29.10.2018 по делу №274-К-2018,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «ОМЕГА», общества с ограниченной ответственностью «СМИТС» и общества с ограниченной ответственностью «МЕДГРУПП»,

при участии:

от заявителя - Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Президентский перинатальный центр» Министерства здравоохранения Чувашской Республики – не было,

от заявителя - Казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики - Трофимова О.М. по доверенности от 29.12.2018 № 37,

от Управления ФАС по ЧР – Бубеновой Т.А. по доверенности от 09.01.2019 № 01-46/25, Гогиной Е.С. по доверенности от 09.01.2019 № 01-46/22,

от третьего лица - ООО «ОМЕГА» - не было,

от третьего лица - ООО «СМИТС» - не было,

от третьего лица - ООО МЕДГРУПП» - не было,

установил:

Бюджетное учреждение Чувашской Республики «Президентский перинатальный центр» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее – БУ ЧР «Президентский перинатальный центр» Минздрава Чувашии), Казенное учреждение Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее – КУ «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения») обратились в

арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) о признании недействительным решения от 29.10.2018 №274-К-2018 о признании жалобы ООО «Омега» на действия аукционной комиссии заказчика, уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для ОРИТН на 2018-2019гг. (изв. № 0815200000118001136) обоснованной в части отклонения его заявки по результатам рассмотрения вторых частей заявок;

о признании аукционной комиссии заказчика - БУ ЧР «Президентский перинатальный центр» Минздрава Чувашии, уполномоченного учреждения - Казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Минздрава Чувашии нарушившим пункт 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

о признании уполномоченного учреждения – Казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Минздрава Чувашии нарушившим пункт 3 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

о выдаче аукционной комиссии заказчика - БУ ЧР «Президентский перинатальный центр» Минздрава Чувашии, уполномоченного учреждения - Казенному учреждению Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Минздрава Чувашии предписания по устранению выявленного нарушения.

Определением суда от 14.01.2019 дела №А79-14217/2018, № А79-14326/2018 о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 29.10.2018 по делу №274-К-2018 объединены в одно производство, которому присвоен № А79-14217/2018.

Определением суда от 14.01.2019 к участию в деле №А79-14217/2018 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «ОМЕГА», ООО «СМИТС» и ООО «МЕДГРУПП».

Представитель заявителя - КУ «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» в судебном заседании просил суд признать недействительным решение Управления ФАС по ЧР от 29.10.2018 по делу №274-К-2018 по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениям к нему.

Представители Управления ФАС по ЧР в судебном заседании просили суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве и дополнениям к нему.

БУ ЧР «Президентский перинатальный центр» Минздрава Чувашии, третьи лица - ООО «ОМЕГА», ООО «СМИТС» и ООО «МЕДГРУПП» надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании, своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

10 сентября 2018 года в 13 час. 44 мин. Казенным учреждением Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение № 0815200000118001136 о проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для ОРИТН на 2018-2019гг., с начальной (максимальной) ценой контракта 8 353 837 ,60 руб. Одновременно размещена аукционная документация.

Для участия в электронном аукционе на поставку расходных материалов для ОРИТН на 2018-2019гг. для нужд заказчика участниками размещения заказа подано 4 заявки.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 10.10.2018 заявка ООО «Омега» признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Основанием для признания заявки ООО «Омега» несоответствующей установленным требованиям послужило указание наименования страны происхождения товара не в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001 по позициям 12 «Кабель гибкого нагревателя для одноразового дыхательного контура», 13 «Двойной температурный датчик».

17 октября 2018 года в Управление ФАС по ЧР обратилось ООО «Омега» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Президентский перинатальный центр» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, уполномоченного учреждения - Казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для ОРИТН на 2018-2019гг. (изв. №0815200000118001136).

Заявитель в жалобе сообщил о том, что его заявка в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 10.10.2018 признана несоответствующей пункту 3 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в связи с указанием наименования страны происхождения товара не в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001.

Решением Управления ФАС по ЧР от 29.10.2018 по делу №274-К-2018 признана жалоба ООО «Омега» на действия аукционной комиссии заказчика, уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для ОРИТН на 2018-2019гг. (изв. № 0815200000118001136) обоснованной в части отклонения его заявки по результатам рассмотрения вторых частей заявок;

о признании аукционной комиссии заказчика - БУ ЧР «Президентский перинатальный центр» Минздрава Чувашии, уполномоченного учреждения - Казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Минздрава Чувашии нарушившим пункт 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

о признании уполномоченного учреждения – Казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Минздрава Чувашии нарушившим пункт 3 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

о выдаче аукционной комиссии заказчика - БУ ЧР «Президентский перинатальный центр» Минздрава Чувашии, уполномоченного учреждения - Казенному учреждению Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Минздрава Чувашии предписания по устранению выявленного нарушения.

29 октября 2018 года Управлением ФАС по ЧР аукционной комиссии заказчика - БУ ЧР «Президентский перинатальный центр» Министерства здравоохранения Чувашской Республики и уполномоченному учреждению - КУ ЧР «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Минздрава Чувашии было выдано предписание об устранении в срок до 09 ноября 2018 года нарушения пункта 3 части 5 статьи 66, пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» допущенного при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для ОРИТН на 2018-2019гг. (изв. № 0815200000118001136) путем совершения

следующих действий:

- отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.10.2018 №0815200000118001136-1;

- отменить протокол проведения электронного аукциона от 05.10.2018 №0815200000118001 136-2;

- отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 10.10.2018 №0815200000118001136-3;

- внести изменения в аукционную документацию, а также в извещение о проведении электронного аукциона, согласно мотивировочной части решения;

- продлить прием заявок на участие в электронном аукционе (изв. № 0815200000118001136) не менее чем на 15 дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в аукционную документацию и назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru информацию об отмене протоколов. При этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протоколов. Информацию об исполнении предписания с приложением копии подтверждающего документа представить в Управление до 12.11.2018.

Полагая, что решение Управления от 29.10.2018 по делу №274-К-2018 противоречит требованиям нормативных актов и нарушает их права, заявители обратились в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления,

иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Суд полагает, что решение Управления от 29.10.2018 по делу №274-К-2018 соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя на основании следующего.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ или Закон о контрактной системе).

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Закона о контрактной системе). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ).

На основании части 1 статьи 59 Федерального закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной

системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В части 2 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ определено, что заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Из положений статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ следует, что содержание первой части заявки определяется в зависимости от предмета контракта (товар или работы, услуги), а также от того, указан ли в аукционной документации товарный знак или иные средства индивидуализации.

В статье 67 данного закона установлен порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником аукциона или об отказе в допуске к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи (часть 3 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ).

В силу части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ участник электронного аукционе не допускается к участию в нем в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации (пункт 1);
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (пункт 2).

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ, не допускается (часть 5 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ).

Исчерпывающий перечень сведений, которые должны быть отражены в

первой части заявки при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, определен в пункте 3 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при выполнении работ с использованием материалов должна содержать также наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены пунктом 27.1 Информационной карты в которой указано, что первая часть заявки должна содержать, в том числе наименование страны происхождения товара. Вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе указание (декларирование) в заявке на участие в аукционе страны происхождения поставляемого товара в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001.

Управлением было установлено, что ООО «Омега» в составе первой части заявки по позициям 12 «Кабель гибкого нагревателя для одноразового дыхательного контура», 13 «Двойной температурный датчик» указало наименование страны происхождения товара – «Тайвань».

В соответствии с частью 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством Таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 378 утвержден Классификатор стран мира, который впоследствии принят и введен в действие постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 № 529-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира». Указанный классификатор включает в себя, в том числе, краткие наименования стран мира.

В Общероссийском классификаторе стран мира (далее - ОКСТМ), страна «Тайвань» не поименована, имеется страна Тайвань (Китай). В связи с этим указанное участником аукциона наименование страны происхождения товара не соответствует указанному классификатору.

Вместе с тем согласно части 11 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Закон об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации) в государственный реестр медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и

изготовление медицинских изделий, вносится наряду с иным наименованием и место нахождения организации – производителя (изготовителя) медицинского изделия или фамилия, имя и (если имеется) отчество, место жительства индивидуального предпринимателя - производителя (изготовителя) медицинского изделия.

Согласно пункту 6 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416 документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 9 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416 в заявлении о государственной регистрации медицинского изделия указывается место производства медицинского изделия.

Как свидетельствуют материалы дела, в составе второй части заявки ООО «Омега» приложена, в том числе, копия регистрационного удостоверения от 28.06.2012 № ФСЗ 2012/12372 на медицинское изделие «Увлажнитель дыхательных смесей МГ с принадлежностями», производителем которого является «Грейт Груп Медикал Ко., Лтд.», Тайвань.

Следовательно, участник закупки указал наименование страны происхождения товара из информации, указанной в регистрационном удостоверении.

В рассматриваемом случае участник указал неофициальное название страны Тайвань, широко употребляемое в средствах массовой информации, что позволяет однозначно установить единственную возможную страну предлагаемых к поставке расходных материалов для ОРИТН на 2018-2019гг., поскольку иных стран с аналогичным названием не имеется, что не могло ввести в заблуждение.

Поскольку ни Федеральным законом №44-ФЗ, ни документацией об аукционе не установлено требование об указании официального наименования страны происхождения товара в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира, утвержденным постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 №529-ст (что также подтверждено представителем заявителя в судебном заседании), участниками закупки наименование страны происхождения товара может быть указано полным или кратким.

При таких обстоятельствах у аукционной комиссии при рассмотрении первой части заявки ООО «Омега» отсутствовали основания для отклонения заявки названного участника и отказа в допуске к участию в аукционе в связи с неуказанием в первой части заявки официального наименования

страны происхождения товара.

Согласно подпункту «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Как свидетельствуют материалы дела в составе первой части заявки участник закупки № 4 (ООО «Смитс») по позиции I «Дыхательный контур» предложил дыхательный контур длиной «38, для ВЧ ИВЛ длиной «51 дюйм», то есть в заявке содержится два альтернативных предложения.

Инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе установлено, что при предоставлении в Техническом задании альтернативного выбора между различными вариантами, сопровождающихся союзами «или», «либо», участник закупки должен выбрать только один из предложенных вариантов.

Следовательно, заявка ООО «Смитс» должна была быть отклонена аукционной комиссией по результатам рассмотрения первой части заявки. Однако, заявка участника закупки № 4 отклонена аукционной комиссией лишь на этапе подведения итогов, то есть по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии заказчика и уполномоченного учреждения установлено нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

На территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти (часть 4 статьи 38 Закона об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации).

Из положений части 8 статьи 38 Закона об охране здоровья, пункта 5 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416, следует, что государственная регистрация медицинских изделий проводится на основании результатов технических испытаний, токсикологических исследований, клинических испытаний, представляющих собой формы оценки соответствия медицинских изделий с учетом классификации в зависимости от потенциального риска их применения, и экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинских изделий с учетом классификации в зависимости от потенциального риска их применения, а также испытаний в целях утверждения типа средств измерений.

Документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие (пункт 6 указанных Правил).

С учетом изложенного и принимая во внимание отсутствие в действующем законодательстве обязанности сопровождать изделия медицинского назначения копиями регистрационных удостоверений, документация об электронном аукционе должна содержать требование о предоставлении во второй части заявки документов, подтверждающих наличие регистрационного удостоверения на предлагаемые к поставке медицинские изделия.

Поскольку в аукционной документации данное требование не установлено, действия уполномоченного учреждения нарушают пункт 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, при вынесении оспариваемых решения и предписания нарушений норм действующего законодательства антимонопольным органом не допущено.

Доводы заявителей, изложенные в заявлениях и письменных пояснениях к ним, отклоняются арбитражным судом поскольку являются несостоятельными и основаны на неверном толковании норм Закона о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правом на обращение в арбитражный суд обладают лица, заинтересованные в защите своих нарушенных прав и законных интересов.

Право на иск по смыслу названной нормы Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации и, как следствие, право на судебную защиту определяется действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

Именно по этой причине принцип судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, закрепленный статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, что суд, удовлетворяя требования заявителя, обеспечивает реальную защиту либо восстановление нарушенного (оспоренного) права.

Применительно к делам, подлежащим рассмотрению в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, упомянутый принцип выражается в том, что арбитражный суд, признавая незаконным решение, действия (бездействие) государственного органа, указывает в итоговом судебном акте на обязанность соответствующего органа, его должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок (пункт 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Более того, признание решения Управления от 29.10.2018 по делу №274-К-2018 недействительным в рассматриваемом случае не повлечет восстановления прав, которые, по мнению заявителей, являются нарушенными, поскольку во исполнение предписания Управления ФАС по ЧР от 29.10.2018 по делу № 274-К-2018 14.12.2018 между БУ ЧР «Президентский перинатальный центр» Минздрава Чувашии и ООО «МЕДГРУПП» заключен государственный контракт № 400 на поставку расходных материалов для ОРИТН на 2018-2019гг. на сумму 7 890 055 руб. 00 коп.

Указанное в совокупности свидетельствует об отсутствии нарушения прав заявителей в сфере предпринимательской и экономической деятельности. Доказательств обратного заявителями не представлено.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку в рассматриваемом случае отсутствует совокупность двух условий, необходимая для признания оспариваемой части решения недействительным, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Выводы суда по настоящему делу соответствуют постановлениям

Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.01.2017 по делу №А38-1824/2016 и Первого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2017 по делу №А43-10208/2016.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителей.

С Казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 500 руб. 00 коп., в связи с предоставлением в этой части отсрочки ее уплаты и частичной уплатой в сумме 1 500 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявлений Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Президентский перинатальный центр» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (ИНН 2128041445, ОГРН 1022101139609), Казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (ИНН 2130097614, ОГРН 1122130000090)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании недействительным решения от 29.10.2018 по делу №274-К-2018 отказать.

Взыскать с Казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (ИНН 2130097614, ОГРН 1122130000090) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 руб. 00 коп. (Одна тысяча пятьсот руб. 00 коп.).

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого

арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

А.А. Афанасьев