

Решение № 04-01/82-2016

по жалобе ООО «Берег»

(закупка № 0190200000316001836)

31 марта 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...>– представитель Уполномоченного органа,

<...>– представитель Единой комиссии,

<...>– представитель Заявителя,

<...>– представитель Заказчика,

<...>– представитель Заказчика,

рассмотрев жалобу ООО «Берег» (г. Москва) на действия Уполномоченного органа в лице Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов для оказания медицинской помощи больным онкологическими заболеваниями в 2016 году (закупка № 0190200000316001836),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Берег» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при проведении электронного аукциона «Поставка лекарственных препаратов для оказания медицинской помощи больным онкологическими заболеваниями в 2016 году».

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 502 259.40 рублей.

По мнению Заявителя, Единая комиссия неправомерно признала его заявку (порядковый № 3) не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации.

Из жалобы заявителя следует. По результатам рассмотрения первых частей заявок заявка ООО «Берег» была отклонена аукционной комиссией по основанию:

«п. 2 ч. 4 ст. 67 – несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе. Обоснование: не соответствует требованиям федерального закона и документации об аукционе в связи с тем, что: - представил форму с конкретными показателями товара, в которой указаны не конкретные характеристики товара, а именно: «дозировка», в нарушение ст. 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, а также пункта 4.1 «Инструкция по подготовке заявки на участие в электронном аукционе».

Заявитель считает, что решение аукционной комиссии по отклонению заявки является необоснованным ввиду следующего.

1. В соответствии с Приложением № 1 к Документации об аукционе, поставке подлежит лекарственный препарат МНН Азациитидин, Лиофилизат для приготовления суспензии для подкожного введения 100 мг, флакон № 1, единица измерения – упаковка, количество – 130.

ООО «Берег» к поставке предложен лекарственный препарат с торговым наименованием Вайдаза (МНН: Азациитидин), лиофилизат для приготовления суспензии для подкожного введения 100 мг, 200 мг - флаконы (1) - пачки картонные, единица измерения – упаковка, количество – 130.

Указание на «200 мг» расценено аукционной комиссией, как неконкретная характеристика, ошибочно, так как характеристика «200 мг» относится не к дозировке, а к количеству лекарственной формы в первичной упаковке.

Соответствующая информация о количестве лекарственной формы в первичной упаковке содержится и в инструкции, и в регистрационном удостоверении на препарат Вайдаза.

Кроме того, лекарственный препарат с МНН Азациитидин представлен в России единственным препаратом - под торговым наименованием «Вайдаза», в единственной дозировке.

Информация о содержании в препарате Вайдаза 100 мг активного вещества азациитидин и 100 мг вспомогательного вещества маннитол и о количестве лиофилизата во флаконе (200 мг) приведена как в инструкции на препарат, так и в регистрационном удостоверении на препарат.

Таким образом, при составлении документации об аукционе Заказчик воспользовался своим правом детализировать предмет закупок в необходимой Заказчику степени, а Участник закупки привел характеристики препарата более полно, чем они приведены в документации об аукционе, исполняя требование Закона № 44-ФЗ о предоставлении достоверной информации.

При этом неконкретных показателей и (или) противоречия документации об аукционе в первой части заявки ООО «Берег» нет, в предложении ООО «Берег» форма выпуска предлагаемого товара описана в том же виде и порядке, что в регистрационном удостоверении на препарат; указание на 200 мг словом «дозировка» в предложении Участника закупки не сопровождается.

2. Обязанность Участника закупки привести описание товара в соответствии с регистрационным удостоверением следует из статьи 66 Закона № 44-ФЗ.

Описание лекарственного препарата не в соответствии с регистрационным удостоверением в силу ч. 3 и 6.1 ст. 66 Закона № 44-ФЗ должно повлечь отклонение заявки Участника закупки в связи с указанием в заявке недостоверной информации.

Заявитель считает, что первая часть заявки ООО «Берег» соответствует ст. 66 Закона №44-ФЗ и документации об аукционе и отклонена необоснованно.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Единой комиссией требований Закона о контрактной системе при осуществлении рассматриваемой закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчик – департамент здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа в настоящее время осуществляет закупку на поставку лекарственных препаратов для оказания медицинской помощи больным онкологическими заболеваниями в 2016 году.

В соответствии с положениями ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Протоколом № 0190200000316001836 - 1п от 15 марта 2016 года аукционная Комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в настоящем электронном аукционе. По результатам данного рассмотрения заявка ООО «Берег» (Участник № 3) была признана не соответствующей положениям Закона о контрактной системе и документации об аукционе по следующим основаниям:

- в нарушение ст. 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, а также пункта 4.1 «Инструкции по подготовке заявки на участие в электронном аукционе», участником закупки представлены сведения с описанием о предлагаемом к поставке товаре, в которых указаны не конкретные характеристики товара, а именно: «дозировка».

В соответствии с Потребностью заказчика требовался к поставке лекарственный препарат со следующими характеристиками: Лиофилизат для приготовления суспензии для подкожного введения 100 мг, флакон № 1. Остаточный срок годности на момент поставки не менее 12 месяцев.

Участник закупки представил следующие характеристики: лиофилизат для приготовления суспензии для подкожного введения 100 мг, 200 мг - флаконы (1) - пачки картонные.

При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия проверяет первые части заявок на соответствие характеристикам, указанным в потребности

заказчика. В потребности было указано количество только действующего вещества во флаконе, иные характеристики отсутствовали. Указание участником в заявке 100 мг, 200 мг (без пояснения данной характеристики) ввело в заблуждение членов единой комиссии.

На момент рассмотрения первых частей заявок участников у единой комиссии отсутствовала информация о количестве зарегистрированных препаратов с МНН "Азациитидин", т.к. данная информация проверяется при рассмотрении вторых частей на основании, представленных сведений о регистрационных удостоверениях.

Учитывая изложенное, Комиссия не усматривает в действиях Единой комиссии при рассмотрении первых частей заявок нарушений Закона о контрактной системе.

Руководствуясь пунктом 3 части 14, [пунктом 2 части 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Берег» (г. Москва) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов для оказания медицинской помощи больным онкологическими заболеваниями в 2016 году (закупка № 0190200000316001836) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.