

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8896/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ТРИНТА»,

в отсутствие<...>., уведомленной надлежащим образом письмом Московского УФАС России исх. от 03.07.2023 № НП/27460/23,

рассмотрев жалобу<...> (далее – Заявитель) на действия ООО «ТРИНТА» при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества должника: АМТС TOYOTA LAND CRUISER 200, г.н. Н742АО797, VIN: JTMHV02J204307253 (извещение № 23000017540000000029, лот №1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 30.06.2023 № 04/51794/23.

Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года №229-ФЗ (далее — Закон об исполнительном производстве); Гражданским кодексом Российской Федерации; Регламентом ЭТП.

Таким образом, проведение спорных аукционов является обязательным в силу

действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает отклонение своей заявки, содержание протокола рассмотрения заявок, а также неознакомление с имуществом.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Относительно доводов жалобы и дополнений к жалобе о неправомерности отклонения заявки Заявителя, Комиссия отмечает следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 18.06.2023 № 1 заявка Заявителя была отклонена, поскольку «документы не соответствуют требованиям, установленным законодательством Российской Федерации. Детальное разъяснение причины отклонения заявки предоставляется по запросу на почту организатора торгов — trintatorgi@gmail.com.».

На заседании Комиссии Организато торгов пояснил, что заявка была отклонена, поскольку «представленные документы не подписаны, в частности опись, требование о подписании документов указано в пункте 5 графе «Порядок оформления участия в торгах» извещения о проведении аукциона в электронной форме».

Согласно извещению к торгам допускаются любые лица, зарегистрированные на ЭТП, находящейся в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет», предоставившие заявки на участие в торгах с помощью электронного документооборота на ЭТП, подписанные ЭЦП с необходимым комплектом документов (электронные скан-копии с подлинника документа):

1. Заявка на участие в торгах по установленной форме;
2. Платежный документ с отметкой банка об исполнении, подтверждающий перечисление Претендентом установленной суммы задатка на указанный в Извещении о проведении торгов счет (оригинал);
3. Надлежащим образом оформленная доверенность на лицо, имеющее право действовать от имени Заявителя, если заявка подается представителем Заявителя;
4. В соответствии с ФЗ №115 от 07.08.2001 участник обязан предоставить сведения о происхождении денежных средств (для физических лиц: справку 2НДФЛ 3НДФЛ, кредитный/ипотечный договор, договор займа или другие документы) (для юридических лиц: Бухгалтерский баланс за последний отчетный период, Формы 1 и 2 бухгалтерской отчетности за последний отчетный период с приложением документов, подтверждающих факт сдачи отчетности в контролирующие органы, договор займа, кредитный договор). При предоставлении договора займа, участник представляет сведения о происхождении денежных средств в отношении лица предоставившего займ, а также согласие на обработку персональных данных в отношении указанного лица. При непредоставлении запрашиваемых данных Организатор торгов вправе отказать в приеме заявки на участие в торгах. Также в заявочной форме должны быть представлены такие обязательные сведения, как скан-копия СНИЛС– для физических лиц и индивидуальных предпринимателей, копия СНИЛС руководителя – для юридических лиц.
5. Подписанная участником опись предоставляемых документов по установленной форме.
6. Согласие на обработку персональных данных и декларацию претендента, о том данное лицо не относится к кругу лиц, указанных в п.5 ст. 449.1 ГК РФ

Для юридических лиц:

1. Учредительные документы (Устав, учредительный договор), Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе юридического лица, Свидетельство о внесении записи в Единый реестр юридических лиц;
2. Надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающие полномочия органов управления Заявителя (выписки из протоколов, копии приказов);
3. Нотариально удостоверенную доверенность на лицо, уполномоченное действовать от имени Заявителя;
4. Письменное решение соответствующего органа управления Претендента, разрешающее приобретение имущества, если это необходимо в соответствии с учредительными документами Заявителя, подписанное уполномоченными лицами соответствующего органа управления с проставлением печати юридического лица, либо нотариально заверенные копии решения органа управления Заявителя или выписка из него (одобрение крупной сделки);
5. Полученные не позднее 10 (Десяти) дней до подачи заявки на участие в торгах Выписка из ЕГРЮЛ, Справка об отсутствии задолженностей по налогам в бюджеты всех уровней;
6. Выписка из торгового реестра страны происхождения или иное эквивалентное доказательство юридического статуса для юридических лиц – нерезидентов Российской Федерации.
7. Иные документы, предусмотренные Российским законодательством.

Согласно извещению торги проводятся посредством функционала электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» (<https://www.rts-tender.ru>) (далее - ЭТП).

Заявки на участие в аукционе с прилагаемыми к ним документами, подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью (далее по тексту - ЭЦП), направляются в электронной форме на ЭТП.

Организатор торгов в праве отклонять представленные заявки, если они не соответствуют требованиям (формам), установленным в извещении о проведении Аукциона.

При этом Организатор торгов пояснил, что Заявитель не предоставил согласие на обработку персональных данных для участия в торгах, а предоставил согласие для покупки на комиссионных началах. Поскольку при покупке на комиссионных началах организатор не раскрывает информацию неограниченному кругу лиц, как в случае публичных торгов, заявка была отклонена.

Изучив материалы заявки Заявителя, Комиссией было установлено, что Заявителем представлено согласие на предоставление и обработку персональных данных, согласно которому «в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» даю свое согласие Обществу с ограниченной ответственностью «ТРИНТА» (далее - Общество) на представление, а также дальнейшую обработку (в т.ч. автоматизированную) персональных данных, указанных мною в настоящей Анкете, с соблюдением конфиденциальности с целью последующего заключения со мной сделки по продаже арестованного/

заложенного имущества **на комиссионных началах** (далее- Договор).».

В свою очередь, Комиссия отмечает, что оспариваемые торги не являются покупкой на комиссионных началах, в связи с чем заявка Заявителя была отклонена правомерно, а в действиях Организатора торгов отсутствуют нарушения действующего законодательства.

Таким образом, доводы жалобы признаются необоснованными в указанной части.

Оценивая доводы жалобы в части оспаривания содержания протокола рассмотрения заявок, Комиссия отмечает следующее.

По мнению Заявителя, Организатором торгов нарушены требования к оформлению протокола.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Законом об исполнительном производстве не предусмотрено требований к содержанию протоколов.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 18.06.2023 № 1 на участие в торгах подано 7 заявок, 2 из которых допущены до дальнейшего участия в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 19.06.2023 № 2 по результатам проведения аукциона по продаже арестованного имущества в электронной форме победителем признан <...>

Комиссией установлено, что между <...> и Организатором торгов 20.06.2023 заключен договор купли-продажи № А7/23/11/ВАШ №4-11.

Комиссия установила, что данные пункты 9-12 взаимоисключают друг друга, поскольку указывают на то, что процедура признана несостоявшейся по причине отсутствия заявок, по причине подачи 1 заявки, соответствующей требованиям.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что пункты 9-12 протокола рассмотрения заявок от 18.06.2023 № 1 являются типовыми, автоматически включаются ЭТП. Вместе с тем указанные положения протокола являются цитированием документации и не содержат выводов о результатах процедуры.

Заявителем не указана норма права, нарушенная Организатором торгов.

В связи с изложенным, данный довод жалобы не находит своего фактического подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя, о непредоставлении Организатором возможности ознакомиться с имуществом, выставленным на Торги установила, что указанная возможность была Заявителю предоставлена, однако в назначенное место и время для ознакомления Заявитель не явился.

Заявитель на заседание Комиссии не явился. Доказательства обратного не предоставил.

При этом Комиссия отмечает, что указанное обстоятельство не послужило препятствием для подачи Заявителем заявки на участие в Торгах.

В силу изложенного, данный довод жалобы не находит своего фактического

подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений Закона об исполнительном производстве, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Согласно доводам жалобы Заявителем оспаривается НМЦ и установленный порядок ознакомления с имуществом, а также указывается на наличие нарушений со стороны Заказчика при описании предмета торгов и размещении форм документов, прилагаемых к заявке.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым указать, что право на обжалование процедуры в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции возможно лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня

подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу части 5 статьи 18.1 Закон о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации, в том числе в части установленного размера НМЦ, порядка ознакомления с имуществом, описания имущества и размещенных форм документов, прилагаемых к заявкам, и порядок размещения информации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 15.06.2023.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

Согласно статье 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

Вместе с тем «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после непризнания его победителем этой закупки.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Торгов положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации и порядка размещения информации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Торгов, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

В соответствии с письмом ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу №А40-178288/20.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того согласно доводам Заявителя между Заказчиком и участниками закупки заключено антиконкурентное соглашение, повлиявшее на результаты

Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, в рамках процедуры, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Вместе с тем рассмотрение вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в части заключения антиконкурентного соглашения осуществляется в рамках главы 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о невозможности рассмотрения указанного довода в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель вправе обратиться в антимонопольный орган с заявлением о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства отдельно.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной в части отклонения заявки и содержания протокола, в части обжалования документации и порядка размещения информации — без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.07.2023 № НП/27460/23 .

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.