

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Резолютивная часть решения оглашена «09» марта 2016 года

В полном объеме решение изготовлено «10» марта 2016 года

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>, <...>, <...>, <...>, <...>.

рассмотрев дело № А-14/69 2015 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...>, пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выраженного в распространении сведений, отражающих негативную оценку деятельности ИП <...>, ИП <...> путем размещения на витрине отдела «Флокс» в ТЦ «Бурхан» объявления следующего содержания: «ВНИМАНИЕ!!! Наша компания «Флокс» НЕ ИМЕЕТ никакого отношения к соседней секции № 1 «Элите» ИП <...> – <...> и они не являются нашими торговыми партнерами, родственниками, друзьями и т.п. ЭТО наши НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ и НЕЧЕСТНЫЕ КОНКУРЕНТЫ», в присутствии на заседании ответчика – <...>, заявителя – <...>, заинтересованного лица – <...>.

УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России поступило заявление ИП <...> на действия ИП <...> по распространению сведений, отражающих негативную оценку деятельности ИП <...>, ИП <...> путем размещения на витрине отдела «Флокс» в ТЦ «Бурхан» объявления, содержащего данные сведения.

По результатам рассмотрения заявления приказом Амурского УФАС России от 29.12.2015 № 263 в соответствии с частью 4 статьи 44 Закона «О защите конкуренции» в отношении ИП <...> возбуждено дело № А-14/69 2015 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения статьи 14 Закона «О защите конкуренции». Определением от 29.12.2015 рассмотрение дела назначено на 29.01.2016 в 10 часов 00 минут. Определением от 29.01.2016 рассмотрение дела назначено на 01.03.2016 в 10 часов 30 минут. В заседании 01.03.2016 объявлен перерыв до 09.03.2016 в 11 часов 30 минут.

На заседание Комиссии 09.03.2016 представитель ЗАО «Бустер» не явился. Комиссией принято решение о рассмотрении дела при данной явке.

Как следует из заявления ИП <...>, предприниматель осуществляет деятельность по розничной торговле косметическими и парфюмерными товарами в г. Благовещенск, торговый центр «Бурхан», отдел «Элит'Э». В соседнем отделе «Флокс» аналогичный вид деятельности осуществляет ИП <...>. В сентябре 2015 года ИП <...> разместил в своем отделе объявление, которое дискредитирует заявителя. Текст объявления имеет негативную окраску в отношении ИП <...>, поскольку направлен на создание у потребителей впечатления о недобросовестности заявителя. Результатом данного поведения ИП <...> может быть уход потребителей от заявителя к ИП <...>, оказывающему аналогичные услуги, утрата заявителем положительного мнения о его деловых качествах в глазах общественности, потеря клиентов, нарушение договорных связей и, как следствие, потери имущественного характера для заявителя.

К заявлению приложены распечатанные снимки объявления, а также USB-носитель, содержащий электронные снимки объявления и 2 видеозаписи, произведенные в период с 25.09.2015 по 03.11.2015 и подтверждающие размещение указанного в заявлении объявления.

На запрос Амурского УФАС России заявитель сообщила, что торговую деятельность в отделе «Элит'Э» осуществляет на основании договора аренды торгового помещения от 01.10.2015 № 172, заключенного с ЗАО «Бустер». ИП <...> арендовал данное помещение с 2008 года по 30.09.2015, а заявитель являлась продавцом в данном отделе продавцом. В настоящее время ИП <...> осуществляет деятельность в том же торговом центре в секции № 3 на 3 этаже. Объявление появилось в конце марта 2015 года и убрано 23.10.2015 только после вмешательства в конфликт директора торгового центра.

К пояснениям представлены договор аренды от 01.10.2015 № 172, заключенный между заявителем и ЗАО «Бустер» (торговое помещение – секция 1 на 3 этаже торгового центра), и договор аренды от 01.07.2015 № 125, заключенный между ИП <...> и ЗАО «Бустер» (торговое помещение – секция № 3 на 3 этаже торгового центра).

Кроме того, на дополнительный запрос Амурского УФАС России заявитель пояснила, что торговая деятельность в указанном выше торговом помещении в качестве индивидуального предпринимателя заявителем осуществляется с 01.11.2014. Динамика потребительского спроса: март 2015 года – 320 тысяч рублей, апрель 2015 года - 130 тысяч рублей, май 2015 года 161 тысяча рублей, июнь 2015 года – 180 тысяч рублей, июль 2015 года 194 тысячи рублей.

К пояснениям представлены копия свидетельства о регистрации ИП <...> в качестве индивидуального предпринимателя от 13.10.2014 серии 28 № 001545104, копия определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 03.11.2015, копия журнала кассира-операциониста ИП <...>

Письмом от 24.02.2016 ИП <...> представила дополнительные пояснения по делу. Однако Комиссией данные пояснения не могут быть приняты во внимание, поскольку письмо не заверено подписью ИП <...>

В заседании Комиссии 29.01.2016 ИП <...> поддержала изложенную в заявлении позицию, пояснив, что на момент рассмотрения дела объявление отсутствует, но ИП <...> продолжает деятельность против ИП <...>, пишет во все инстанции. Каждый покупатель, который выходит из отдела ИП <...> получает информацию от ИП <...>: «зайдите в наш отдел, сравните наши цены», и вся информация о том, что мы являемся недобросовестными конкурентами, подается покупателям опять. Размещения объявления нет. Так как размещены камеры в отделе, он старается тихо говорить, но по тому видео, которое предоставлено, видно, что по коридору он идет к покупателю. На вопросы Комиссии пояснила, что в судебном порядке меры по защите деловой репутации не принимались. Рассматривались только заявления ИП <...>, прокуратура, городской суд, арбитражный суд ответили отказом. У него цель убрать ИП <...> с отдела, он пишет, что его оскорбляют и унижают, это не связано с предпринимательской деятельностью. Информацию, указанную в объявлении продолжает распространять устно. Объявление убрано по требованию директора центра, после предупреждения о расторжении договора. Последствием таких действий ИП <...> является впечатление покупателя об обмане по вопросу цен в отделе. Покупатель вправе выбирать в какой отдел зайти, независимо от цен. Каким образом можно устранить последствия действий ответчика ответив затруднилась. Покупатель есть и у ИП <...> и у ИП <...>, но количество клиентов у ИП <...> уменьшилось.

В заседании Комиссии 01.03.2016 ИП <...> заявила ходатайство о допросе в качестве свидетеля продавца соседнего отдела, который находится непосредственно напротив отдела <...>, <...>. Кроме того, ИП <...> пояснила, что объявления на данный момент нет, убрано,

но <...> каждый день покупателям ИП <...> дает свою визитку и говорит о том, что ИП <...> является недобросовестным конкурентом, что у него товар дешевле, ассортимент больше, только зная, что установлена камера и пишется звук, говорит теперь тише. Либо убегает за покупателем и за пределами камер говорит это там. На видео за 22 число видно, что он раз десять подходил к покупателям, и каждый раз это говорит. Работник с соседнего отдела все это видит.

В заседании Комиссии 09.03.2016 ИП <...> указала, что создан прецедент, с 01.03.2016 по 08.03.2016 могут быть предоставлены видеозаписи, подтверждающие поведение ИП <...> после выполнения предупреждения. Любому покупателю, который выходит с отдела, ИП <...> подходит и говорит, что у него цены лучше. Ведется неконкурентная, нечестная борьба. На требования настаивает.

ИП <...> письмом от 21.01.2016 пояснил, что является индивидуальным предпринимателем, что подтверждается свидетельством о внесении в ЕГРИП. Свою предпринимательскую деятельность по реализации в розницу парфюмерии и косметики, осуществляет в торговом центре «Бурхан» в отделе «Флокс», секция № 2 на 3 этаже с 1996 года по сегодняшний день, что подтверждается договором аренды от 01.01.2016 № 14. С мая 2000 года по сентябрь 2007 года в торговом центре «Бурхан» в отделе «Флокс», секция № 2 на 3 этаже, работала в соответствии с трудовым договором продавцом - <...>. В 2007 году <...>, расторгнув трудовой договор по собственному желанию с ИП <...>, устроилась в соседний отдел ИП <...> в торговом центре «Бурхан», секция № 1, 3 этаж, занимающийся реализацией мужской одежды, вскоре через месяц переоборудовав отдел. ИП <...> открыл розничную реализацию схожего товара с ИП <...> 14.09.2007 ИП <...> подано заявление директору торгового центра «Бурхан» с просьбой разобраться в сложившейся ситуации по открытию отдела со схожим товаром ИП <...> в секции № 1 в торговом центре «Бурхан». Данное заявление директор проигнорировал. В период с 2007 года по 2014 год отдел «Элит-Э» в секции № 1 в торговом центре «Бурхан», занимающийся реализацией схожей продукцией с ИП <...> принадлежал ИП <...> С января 2015 года отдел «Элит-Э» принадлежит ИП <...>, которая также реализует схожую продукцию с ИП <...> За последние 9 лет в адрес ИП <...> и его семьи неоднократно поступали угрозы и оскорбления от <...> и <...>, которые подтверждаются заявлениями в УВД г. Благовещенска и постановлениями об отказе в возбуждении уголовного дела. <...> и <...> используют имя ИП <...> и его деловую репутацию, заработанную десятилетиями, использовали в целях привлечения клиентов. На фоне вышеуказанного ИП <...> испытал сильное стрессовое состояние, которое выразилось в инсульт, что подтверждается выписным эпикризом к истории болезни от 20.05.2010 № 11245. Таким образом, подвергаясь моральному и нравственному давлению со стороны <...> и <...>, ИП <...> не выдержал психологического давления и под эмоциональным всплеском 11.08.2015 в период с 10.00 до 10.15 разместил на витрине отдела «Флокс» в ТЦ «Бурхан» объявление. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации. Факт размещения выше указанного объявления не опровергается, осознается, что ИП <...> поступил неправильно, ИП <...> раскаивается в содеянном и просит не применять меры административного характера, ограничиться предупреждением.

Письмом от 25.02.2016 представитель ответчика представила дополнительные пояснения по делу, аналогичные ранее представленным пояснениям.

В заседании Комиссии 29.01.2016 ИП <...> пояснил, что сказанное заявителем не соответствует действительности. Объявление висело с 2011 года такого содержания: «наша компания «Флокс» не имеет никакого отношения к соседнему отделу «Элит-Э» ИП <...> и <...>, и они не являются нашими торговыми партнерами, родственниками и друзьями». Объявление размещено примерно в августе 2011 года, потому что <...> всем говорила, что она от компании «Флокс». О том, что они недобросовестные конкуренты, в объявлении было написано один раз на 15 минут в один день, потому что были обращения к охранникам, чтоб пресекли оскорбления и угрозы от <...>, которые происходят 8 лет, и хамство от ИП <...>, который угрожал и запугивал, есть заявления по этому поводу. К пояснениям представителя пояснил, что в апреле 2004 года заплачено 525 000 рублей за право аренды, помимо оплаты каждый месяц. ИП <...> занимался продажей одежды. <...> у ИП <...> проработала 8 лет и уволилась. Сравнение цен с указанием сравнительной характеристики «лучше» происходит на основании отзывов потребителей, независимых исследований нет.

Представитель ИП <...> в заседании Комиссии 29.01.2016 пояснила, что ИП <...> является индивидуальным предпринимателем с 2004 года, осуществляет свою деятельность в торговом центре «Бурхан» с 1996 года. В материалах дела имеется договор аренды на 2016 год. С мая 2000 года по сентябрь 2007 года в отделе ИП <...> продавцом работала <...> Позже в 2007 году <...> устраивается в соседний отдел ИП <...> На базе отдела ИП <...> открывается отдел с таким же ассортиментом – магазин по продаже парфюмерии. 14.09.2007 ИП <...> обратился к директору торгового центра «Бурхан» с просьбой разобраться, что 2 отдела с расстоянием в метр находятся, конкуренция очень большая. Ранее в 1996 году, когда открывалась деятельность, была оплачена очень большая сумма за аренду места, рассматривалось, что на одном этаже будет один подобный отдел. Отдел ИП <...> с января 2015 года перешел в собственность <...> За последние 9 лет не раз были угрозы и оскорбления от <...>, по факту оскорбления возбуждено дело об административном правонарушении, но в связи с истечением срока давности для привлечения к ответственности производство прекращено. На сегодняшний день имеет место гражданский иск о возмещении морального вреда. На фоне 9 летней борьбы за место в торговом центре «Бурхан» и постоянных оскорблений, которые порочили честь и достоинство ИП <...>, в 2010 году произошел инсульт. Подвергаясь моральному и нравственному давлению от ИП <...> и ИП <...>, ИП <...> не выдержал такого давления и под эмоциональным всплеском 11.08.2015 в период с 10 часов утра до 10 часов 15 минут разместил на витрине отдела «Флокс» рассматриваемое объявление о конкурентах. Факт размещения данного объявления не опровергается, осознается факт правонарушения. В связи с этим представитель ИП <...> просила не возлагать на предпринимателя административную ответственность и ограничиться предупреждением. Объявление больше не размещается и уничтожено. По поводу снижения выручки, за 2015 год у каждого предпринимателя можно увидеть по динамике потребительского спроса, что она упала в связи с кризисом. По фактам оскорблений в прокуратуру подано два заявления, одно передано в суд для рассмотрения, по второму заявлению отказано. ИП <...> осознает свою вину и негативный характер объявления, но не хотел обидеть, задеть честь и достоинство своих конкурентов. Добросовестная конкуренция допускает, что может быть два отдела, но на фоне последних событий, оскорблений, у ИП <...> не было выхода, не выдержал и написал объявление, не входя в словесные перепалки. Объявление не относится к недобросовестной конкуренции. Теперь в обоих отделах установлено видеонаблюдение, ситуация изменилась, все спокойно. О защите деловой репутации можно подать объявление в суд. Цены в отделах цены среднерыночные.

В заседании Комиссии 01.03.2016 представитель ответчика заявила ходатайство о допросе в качестве свидетеля <...>, которая может подтвердить тот факт, сколько находилось объявление, по временному интервалу. Кроме того, представитель ответчика поддержала позицию, изложенную в письме от 25.02.2016, указала, что предупреждение исполнено, нарушение устранено. Доводы заявителя иначе как свидетельскими показаниями подтвердить невозможно. Доверитель находится в коридоре не для оскорбления конкурентов, а раздавая визитки, информируя, что есть отдел, который покупатели могли бы посетить.

ИП <...> в заседании 01.03.2016 на вопрос Комиссии о выполнении предупреждения с учетом позиции заявителя пояснил, что коридор общий, и он имеет право там ходить или где нравится стоять. Если покупатели от ИП <...> выходят, <...> говорит, что у него хороший ассортимент. Визитки раздаются на общей территории.

В заседании Комиссии 03.03.2016 ИП <...> заявил ходатайство о допросе в качестве свидетелей <...>, <...>, просмотре флешкарты, это подтверждает нападение ИП <...> и поведение <...> до того, как поставили камеры. Кроме того, ИП <...> указал, что <...> является бывшим сотрудником ИП <...>, потом была уволена в связи с замечаниями к работе. В коридоре раздаются визитки, поясняется, что у

ИП <...> хороший ассортимент.

ИП <...> письмом от 21.01.2016 пояснил, что объявления были размещены с марта 2014 года по октябрь 2015 года, что ИП <...> является недобросовестным конкурентом. Данное объявление нанесло деловой репутации ИП <...> вред и так же явилось основанием снижения выручки. На неоднократные просьбы убрать эти объявления <...> отвечал отказом, на замечания администрации он не реагировал. После личного вмешательства директора и предупреждения о расторжении договора аренды в конце октября 2015 года он убрал эти объявления. Каждому покупателю, который выходил из секции № 1, он говорил, что там все китайское, там дороже, у меня выбор лучше и многое другое. Также писал необоснованные жалобы в администрацию торгового центра, участковому, и в прокуратуру, чтобы закрыть отдел.

В заседании Комиссии 29.01.2016 ИП <...> пояснил, что объявление то появлялось, то исчезало. Все годы работы в отделе ИП <...> писал необоснованные жалобы, открыто указав, что будет писать, пока ИП <...>, не закроет отдел. Отдел в период осуществления деятельности ИП <...> также назывался «Элит-Э». ИП <...> никто не оскорблял. Действия ИП <...> влияли на деятельность ИП <...> в период торговли парфюмерией. ИП <...> находится в коридоре, а не в отделе и встречает покупателей. Цветовая гамма отделов у ИП <...> и ИП <...> одинакова.

ЗАО «Бустер» в письме от 29.01.2016 № 1 указало, что выяснение отношений между предпринимателями должно носить сугубо личный характер и не выходить за рамки межличностных отношений. А публичные оскорбления и распространение сведений, отражающих негативную оценку деятельности индивидуальных предпринимателей <...> и <...> наносят вред их репутации и создают нездоровую обстановку между арендаторами и покупателями

В заседании Комиссии 29.01.2016 представитель ЗАО «Бустер» пояснила, что ЗАО «Бустер» организовалось в результате реорганизации ЗАО «Бурхан» путем выделения, в собственность выделен третий этаж. Те арендаторы, которые были в ЗАО «Бурхан», перешли к ЗАО «Бустер» и также арендовали свои площади. Как к арендаторам к ИП <...> и ИП <...> вопросов нет, они своевременно вносят арендную плату, соблюдают санитарные и противопожарные требования, но то, что они между собой конфликтуют вносит нервозность среди покупателей и среди продавцов в других секциях. ЗАО «Бустер» в их конфликт не вмешивается, они должны решать его сами. То, что отделы стоят рядом – во многих центрах стоят целые обувные линии, верхней одежды, парфюмерии, это, наоборот создается для удобства покупателей – пройти по линии, выбрать свой товар, свою цену, какую нужно. Требований к единому стилю отделов нет, только к единой цветовой гамме, чтобы не было разноцветных отделов. Администраторы в устной форме предупреждают о том, чтобы предприниматели не конфликтовали на глазах потребителей. Объявление размещалось не 15 минут, неоднократно со стороны администрации делались замечания, чтобы объявление было убрано. Объявление было убрано, когда был поставлен вопрос о расторжении договора аренды или изменении торгового места.

По результатам рассмотрения ходатайств, заявленных лицами, участвующими в деле, на заседаниях 01.03.2016 и 09.03.2016, Комиссией принято решение об отказе в удовлетворении данных ходатайств, поскольку порядком рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, определенным главой 9 Закона «О защите конкуренции», не предусмотрено участие в деле и опрос свидетелей, привлечение заявленных в ходатайствах лиц в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, приведет к необоснованному затягиванию рассмотрения дела, а с учетом доводов о необходимости опроса свидетелей и просмотра флешкарты, показания свидетелей и данные флешкарты не могут быть отнесены к обстоятельствам рассматриваемого дела, не могут опровергнуть письменные доказательства по делу. Следовательно, привлечение к участию в деле свидетелей и просмотр флешкарты являются нецелесообразными.

Заслушав пояснения сторон, исследовав сведения и документы, представленные в материалы дела, Комиссия установила следующее.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 22.10.2015, пояснений заявителя, ИП <...>, ИНН 280115530755, осуществляет деятельность по розничной торговле косметическими и парфюмерными товарами (код ОКВЭД 52.33) в географических границах г. Благовещенска.

Свою деятельность ИП <...> осуществляет в торговом отделе «Элит-Э», находящемся в торговом центре «Бурхан» в секции 1 на 3 этаже, площадью 59 кв.м., который в 2015 году занимает на основании договоров аренды от 01.01.2015 № 8, от 01.04.2015 № 60, от 01.07.2015 № 123, от 01.10.2015 № 172.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 22.10.2015, пояснений заявителя, ИП <...>, ЗАО «Бустер», ИП <...>, ИНН 280100534002, также осуществляет деятельность по розничной торговле косметическими и парфюмерными товарами (код ОКВЭД 52.33) в географических границах г. Благовещенска.

Свою деятельность ИП <...> осуществляет в торговом отделе, находящемся в торговом центре «Бурхан» в секции 2 на 3 этаже, площадью 30 кв.м., который в 2015 году занимает на основании договоров аренды от 01.01.2015 № 5, от 01.04.2015 № 61, от 01.07.2015 № 124, от 01.10.2015 № 173.

Таким образом, указанные предприниматели являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, осуществляющими экономическую деятельность на одном и том же товарном рынке.

ИП <...>, исходя из пояснений лиц, участвующих в деле, не осуществлял деятельность по розничной торговле косметическими и парфюмерными товарами в 2015 году.

Свою деятельность ИП <...> осуществляет в торговом отделе, находящемся в торговом центре «Бурхан» в секции 3 на 3 этаже, площадью 50 кв.м., который в 2015 году занимает на основании договоров аренды от 01.01.2015 № 9, от 01.04.2015 № 62, от 01.07.2015 № 125, от 01.10.2015 № 174.

Исходя из представленных в материалы дела сведений, пояснений лиц, участвующих в деле ИП <...> на витрине в отделе «Флокс», расположенном в торговом помещении – секция № 2 на 3 этаже торгового центра «Бурхан», расположенного по адресу г. Благовещенск, ул. 50 лет Октября 15, размещено объявление следующего содержания: «ВНИМАНИЕ!!! Наша компания «Флокс» НЕ ИМЕЕТ никакого отношения к соседней секции № 1 «Элите» ИП <...> – <...> и они не являются нашими торговыми партнерами, родственниками, друзьями и т.п. ЭТО наши НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ и НЕЧЕСТНЫЕ КОНКУРЕНТЫ».

Поскольку иное не подтверждается представленными в материалы дела сведениями, размещение объявления происходило в период с 25.09.2015 по 23.10.2015.

ИП <...> не представлены доказательства достоверности указанных в данном объявлении сведений о том, что ИП <...>, ИП <...> являются по отношению к ИП <...> недобросовестными и нечестными конкурентами, а также пояснения о том, чем обоснована данная характеристика. Комиссией такие доказательства не выявлены.

Таким образом, указанная ИП <...> в объявлении информация является недостоверной, поскольку не имеет под собой объективного

подтверждения.

Вместе с тем в объявлении слова «ВНИМАНИЕ!!!», «ЭТО наши НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ и НЕЧЕСТНЫЕ КОНКУРЕНТЫ» выделены красным цветом на фоне черного текста объявления оформлены жирным шрифтом, слова «ВНИМАНИЕ!!!», «ЭТО», «НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ», «НЕЧЕСТНЫЕ КОНКУРЕНТЫ» выполнены прописными буквами, визуально имеют выделение большим размером по отношению к иным словам в объявлении, слова «ИП <...> – <...>» имеют увеличенный размер шрифта по отношению к иному тексту объявления за исключением слова «ВНИМАНИЕ!!!».

Данная информация, исходя из места его размещения и графического оформления, направлена на привлечение к размещенной в объявлении информации внимания потребителей – потенциальных приобретателей товаров конкурентов ИП <...>, ИП <...>, слова «ВНИМАНИЕ!!!», «ИП <...> – <...>», «ЭТО наши НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ и НЕЧЕСТНЫЕ КОНКУРЕНТЫ» вследствие визуально-графического выделения несут основную смысловую нагрузку текста объявления.

Содержание объявления в соотношении со смысловой нагрузкой визуальными-графическими выделенными словами текста объявления, в отсутствие подтверждающих данные слова сведений, объективно направлено на создание негативного восприятия деятельности указанных в объявлении лиц - ИП <...>, ИП <...>, как недобросовестных и нечестных конкурентов ИП <...>

Как следует из пояснений ИП <...> действия ИП <...> по размещению вышеуказанного объявления объективно могут повлечь для заявителя неблагоприятные последствия, в том числе уход потребителей от заявителя к ИП <...>, оказывающему аналогичные услуги, утрату заявителем положительного мнения о его деловых качествах в глазах общественности, потерю заявителем клиентов, нарушение договорных связей и, как следствие, имущественные убытки.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен статьей 14 Закона «О защите конкуренции», согласно пункту 1 части 1 которой не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно пунктам 10, 11 статьи 1 Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [статья 14](#) Закона «О защите конкуренции» признана утратившей силу, в указанный закон введена «глава 2.1. Недобросовестная конкуренция», предусматривающая отдельные составы нарушений.

В соответствии со [статьей 6](#) указанного закона внесенные в Закон «О защите конкуренции» изменения вступили в силу с 05.01.2016.

С учетом указанных изменений, рассматриваемые Комиссией по настоящему делу действия ответчика следует квалифицировать в соответствии со статьей 14.1 Закона «О защите конкуренции», предусматривающей запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, то есть распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Таким образом, действия ИП <...> по размещению вышеуказанного объявления содержат в себе признаки нарушения статьи 14.1 Закона «О защите конкуренции».

Доказательства соответствия действий ИП <...> добропорядочности, разумности и справедливости, соответствия правилам поведения и деловому обороту, в том числе в сфере осуществления розничной торговли косметическими и парфюмерными товарами и в географических границах города Благовещенска, отсутствуют.

При этом Комиссия учитывает, что представленные заявителем сведения об объемах продаж в стоимостном выражении за период март-июль 2015 однозначно не свидетельствуют об отрицательной динамике продаж, поскольку показатели имеют тенденции снижения и роста, а по определению о возбуждении настоящего дела запрашиваемая у заявителя информация о динамике потребительского спроса и дохода от продаж за период ноябрь 2014 года – декабрь 2015 года не представлена. Следовательно, наступление неблагоприятных для заявителя последствий от действий ответчика по размещению вышеуказанного объявления в виде имущественных убытков не является однозначно доказанным, однако и возможность их наступления не может быть однозначно опровергнута и исключена.

Однако преимущественное положение ответчика в рассматриваемых Комиссией обстоятельствах может быть обусловлено не только фактическим причинением убытков заявителю от снижения объема продаж и выручки вследствие оттока потребителей товаров или перетока к ответчику, а также фактическим увеличением объема продаж и выручки ответчика, но и возможностью наступления данных последствий вследствие совершения ответчиком рассматриваемых Комиссией действий, что предполагается заявителем как следствие вреда деловой репутации заявителя, причиненного действиями ответчика.

Доводы ответчика о том, что его действия обусловлены противоправным поведением заявителя и ИП <...>, подлежат отклонению, поскольку данные доводы вытекают из обстоятельств конфликта между <...>, <...>, <...>, который обусловлен, исходя из представленных ответчиком документов, межличностными отношениями указанных лиц и не имеет отношение к рассматриваемым Комиссией обстоятельствам, связанным с осуществлением ответчиком самостоятельной предпринимательской деятельности на соответствующем товарном рынке.

Довод ответчика о размещении рассматриваемого объявления на срок не более 15 минут 11.08.2015 опровергается представленными заявителем доказательствами - снимками объявления и видеозаписями, произведенными в период с 25.09.2015 по 03.11.2015, а также пояснениями заявителя и иных лиц, участвующих в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» в редакции Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ, вступившей в силу с 05.01.2016, в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее -

предупреждение)

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 указанной статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона «О защите конкуренции» (часть 2 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» в редакции Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

Часть 3 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» допускает выдачу предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» предупреждение должно содержать: выводы о наличии оснований для его выдачи; нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения. Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении.

При условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением (часть 7 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции»).

Согласно письму ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденным до вступления в силу Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ по признакам нарушений, предусматривающих с 05.01.2016 года обязательность выдачи предупреждения, и не оконченным до вступления в силу указанных изменений, антимонопольным органам после вступления в силу изменений в Закон «О защите конкуренции» следует в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции», принимать решения о необходимости отложения рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства и выдаче предупреждения.

В случае исполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению на основании части 7 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции». В случае неисполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит дальнейшему рассмотрению.

При решении вопроса о необходимости выдачи предупреждения необходимо иметь в виду, что предупреждение не может быть выдано, если действия (бездействие), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, на момент принятия решения о выдаче предупреждения прекращены. Например, признан утратившим силу или отменен акт соответствующего органа государственной власти, прекращен акт (действие) недобросовестной конкуренции.

Вместе с тем, если последствия нарушения продолжают существовать, то антимонопольный орган обязан выдать предупреждение об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Учитывая изложенное, установленные Комиссией обстоятельства дела, принимая во внимание, с учетом пояснений лиц, участвующих в деле, наличие объективной возможности продолжения со стороны ответчика распространения недостоверной и негативной по отношению к заявителю информации, аналогичной информации, указанной в рассматриваемом Комиссией объявлении, как в аналогичной форме объявления, так и любым иным способом, в том числе в устной форме потребителям товаров заявителя, что, по мнению заявителя и заинтересованного лица, имеет место на момент рассмотрения настоящего дела, Комиссия пришла к выводу, что необходимым и достаточным в целях пресечения дальнейшего распространения подобных сведений, как следствия недобросовестной конкуренции со стороны ответчика по отношению к заявителю, является выдача ответчику предупреждения о необходимости прекращения и дальнейшего недопущения распространения в отношении заявителя любым способом недостоверных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки указанному лицу и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

При этом, определяя требования предупреждения, Комиссия учла пределы и порядок защиты гражданских прав, определенные статьями 10, 11, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в совокупности, устанавливающие возможность лица, предполагающего нарушение своих прав иным лицом вследствие распространения недостоверной информации, повлекшее вред деловой репутации, защиту в судебном порядке.

На основании изложенного, в связи с наличием в действиях ИП <...>, признаков нарушения статьи 14.1 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в распространении сведений, отражающих негативную оценку деятельности ИП <...>, ИП <...> путем размещения на витрине отдела «Флокс» в ТЦ «Бурхан» объявления следующего содержания: «ВНИМАНИЕ!!! Наша компания «Флокс» НЕ ИМЕЕТ никакого отношения к соседней секции № 1 «Элите» ИП <...> – <...> и они не являются нашими торговыми партнерами, родственниками, друзьями и т.п. ЭТО наши НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ и НЕЧЕСТНЫЕ КОНКУРЕНТЫ», Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-14/69 2015, принимая во внимание обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения данного дела, с учетом пояснений лиц, участвующих в указанном деле, наличия объективной возможности продолжения со стороны ответчика распространения недостоверной и негативной по отношению к заявителю информации, аналогичной информации, указанной в вышеуказанном объявлении, как в аналогичной форме объявления, так и любым иным способом, в том числе в устной форме потребителям товаров заявителя, на основании [статьи 39.1](#) Закона «О защите конкуренции» в целях пресечения дальнейшего распространения подобных сведений, как следствия недобросовестной конкуренции со стороны ответчика по отношению к заявителю, выдала ИП <...> предупреждение от 29.01.2016 (исходящий от 03.02.2016 № 02-33/211-э) о необходимости прекращения и дальнейшего недопущения распространения в отношении заявителя любым способом недостоверных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки указанному лицу и (или) нанести ущерб его деловой репутации в срок до 25.02.2016.

Кроме того, Комиссия установила, что о выполнении предупреждения ИП <...> необходимо сообщить в Амурское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Письмом от 25.02.2016 представитель ответчика представила пояснения о выполнении ИП <...> вышеуказанного предупреждения и устранении признаков нарушения статьи 14.1 Закона «О защите конкуренции».

В связи с наличием озвученных в заседании 01.03.2016 противоречий между лицами, участвующими в деле, об обстоятельствах выполнения ИП <...> предупреждения Комиссии Амурского УФАС России от 29.01.2016 по делу № А-14/69 2015, Амурским УФАС России в адрес собственника помещений, в которых расположены торговые отделы ИП <...>, ИП <...>, - ЗАО «Бустер» направлен запрос от 02.03.2016 № 02-746 о предоставлении пояснений, осуществлялось или нет ИП <...> распространение в отношении ИП <...> каким-либо способом недостоверных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки указанному лицу и (или) нанести ущерб его деловой репутации, а также совершались или нет иные действия, препятствующие осуществлению деятельности ИП <...>.

после 29.01.2016 до даты подготовки ответа на данный запрос с учетом требований предупреждения Комиссии Амурского УФАС России от 29.01.2016 по делу № А-14/69 2015.

Письмом от 03.03.2016 № 2 ЗАО «Бустер» пояснило, что помимо размещения рассматриваемого по настоящему делу объявления, иных действий, препятствующих осуществлению деятельности ИП <...> после 29.01.2016 по дату подготовки ответа на запрос не установлено.

Доводы ИП <...> о продолжении совершения ИП <...> в отношении заявителя действий, содержащих признаки вменяемого ответчику по настоящему делу нарушения, подлежат отклонению, поскольку не подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами и опровергаются пояснениями лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, – ЗАО «Бустер».

Иные доказательства, свидетельствующие о нарушении ИП <...> требований статьи 14.1 Закона «О защите конкуренции», отсутствуют.

Принимая во внимания данные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу, что предупреждение Комиссии Амурского УФАС России от 29.01.2016 по делу № А-14/69 2015 ИП <...> выполнено.

В связи с этим Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-14/69 2015.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 7 статьи 39.1, частью 1 статьи 49 Федерального з

РЕШИЛА:

Прекратить производство по делу в связи с выполнением ИП <...> предупреждения Амурского УФАС России от 29.01.2016 № 02-363/211-э о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.