

РЕШЕНИЕ

по делу № 78/05-13

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 05 февраля 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 19 февраля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе: председателя Комиссии – <...> – руководителя управления, членов Комиссии – <...> – начальника отдела контроля органов власти, <...> - специалиста 1 разряда отдела контроля органов власти,

в присутствии ответчиков:

индивидуального предпринимателя <...>;

представителя МУП «Новый стиль» по доверенности от 05.02.2014 №3 <...>;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного ответчика (администрация Верхнекамского района Кировской области) и лиц, располагающих сведениями об обстоятельствах дела (МУП ЖКХ «Дымное», ЗАО «Вятка Торф»),

при ведении протокола <...> – специалистом 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев в соответствии с заданием Федеральной антимонопольной службы дело № 78/05-13 по признакам нарушения администрацией Верхнекамского района Кировской области (612820, Кировская область, Верхнекамский район, г. Кирс, ул. Кирова, 16) ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; администрацией Верхнекамского района Кировской области и муниципальным унитарным предприятием «Новый стиль» (612820, Кировская обл., Верхнекамский район, г. Кирс, ул. Октябрьская, 11), индивидуальным предпринимателем <...> (<...>) ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с заданием ФАС России Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кировской области была осуществлена проверка государственных органов и органов местного самоуправления на предмет согласования продажи муниципального имущества государственными унитарными предприятиями (далее – ГУП) и муниципальными унитарными предприятиями (далее – МУП) без проведения торгов.

В результате проверки обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в следующем.

Администрацией Верхнекамского района Кировской области дано согласие на отчуждение муниципального имущества без проведения торгов в отношении следующих объектов недвижимого имущества:

- административно – торговое помещение площадью 254,5 кв.м., кадастровый номер <...> :05:330601:0013:4783/16:1005/А, расположенное по адресу: ул. Дзержинского, д.9, п. Светлополянск, Верхнекамский район, Кировская область,;
- помещение площадью 147,1 кв.м., кадастровый номер <...> :05:320801:2985, расположенное по адресу: ул. Орджоникидзе, д.25, пом. 1002, пгт. Рудничный, Верхнекамский район, Кировская область.

Указанное недвижимое имущество являлось собственностью муниципального образования Верхнекамский муниципальный район Кировской области и было закреплено на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием «Новый стиль» (далее – МУП «Новый стиль»). Согласие на отчуждение муниципального имущества получено на основании постановлений администрации Верхнекамского района Кировской области от 04.02.2013 №125 «О согласии на заключение договора купли - продажи» в отношении помещения, расположенного по адресу: п. Светлополянск, ул. Дзержинского, 9, от 13.05.2013 №592 «О даче согласия на заключение договора купли – продажи» в отношении помещения, расположенного по адресу: пгт. Рудничный, ул. Орджоникидзе, 25, пом. 1002. Указанные помещения были отчуждены унитарным предприятием индивидуальному предпринимателю <...>.

Учитывая тот факт, что в действиях администрации Верхнекамского района Кировской области по принятию решения о согласии на отчуждение муниципального имущества без соблюдения процедуры проведения торгов, содержались признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции», в отношении органа местного самоуправления было возбуждено производство по делу.

Так как решение по делу может затрагивать права и интересы МУП «Новый стиль», данный хозяйствующий субъект был привлечен к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Назначенное на 03.10.2013 рассмотрение дела №78/05-13 было отложено на 07.11.2013 ввиду отсутствия кворума в Комиссии Кировского УФАС России.

Назначенное на 07.11.2013 рассмотрение дела №78/05-13 было отложено на 03.12.2013 в связи с выявленными Комиссией Кировского УФАС России признаками нарушения статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с чем, определением от 07.11.2013 дополнительно привлечены к рассмотрению дела №78/05-13 в качестве ответчиков - ИП <...>, МУП «Новый стиль» (ранее участвовало в деле в качестве заинтересованного лица); в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых обстоятельствах дела – МУП ЖКХ «Дымное», ЗАО «Вятка Торф».

Определением от 03.12.2013 продлен срок рассмотрения дела №78/05-13 до

10.03.2014. Назначенное на 03.12.2014 рассмотрение дела №78/05-13 было отложено на 15.01.2014 вследствие запроса дополнительных документов и сведений у ответчиков.

Назначенное на 15.01.2014 рассмотрение дела №78/05-13 было отложено на 05.02.2014 по ходатайству ответчиков.

Ответчиком – администрацией Верхнекамского района Кировской области, представлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Лица, располагающие сведениями об обстоятельствах дела – МУП ЖКХ «Дымное», ЗАО «Вятка Торф», надлежащим образом извещенные о дате, месте и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела №78/05-13 не явились. На заседании Комиссии Кировского УФАС России стороны не возражали о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

На заседании Комиссии Кировского УФАС России, состоявшемся 05.02.2014, стороны пояснили следующее.

Индивидуальный предприниматель <...> пояснил, что в январе 2013 года представители администрации района неоднократно обращались к нему с предложением о покупке нежилых помещений, расположенных по адресам: ул. Дзержинского, д.9, п. Светлополянск, Верхнекамский район, Кировская область; ул. Орджоникидзе, д.25, пом. 1002, пгт. Рудничный, Верхнекамский район, Кировская область. Ранее указанное имущество использовалось им для торговли на основании договоров аренды. <...> впоследствии было дано согласие на покупку и предложено администрации провести сделку через передачу муниципального имущества унитарному предприятию с последующей продажей <...> в целях оптимизации времени для изыскания им денежных средств для покупки имущества. В настоящее время предпринимателем произведена перепланировка помещения в г. Светлополянске, а также капитальный ремонт в помещении, расположенном в пгт. Рудничный.

Представитель МУП «Новый стиль» <...> сообщил следующую информацию. Помещения передавались администрацией района унитарному предприятию в хозяйственное ведение с целью дальнейшей их продажи. МУП не извлекалась прибыль от использования данных помещений. В дальнейшем администрацией было дано указание на отчуждение муниципального имущества.

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 294 Гражданского кодекса РФ государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

Согласно положениям пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», пункта 2 статьи 295 Гражданского кодекса РФ государственное или муниципальное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в

аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества или товарищества или иным способом распоряжаться таким имуществом без согласия собственника имущества государственного или муниципального предприятия.

Право унитарного предприятия на совершение сделки по отчуждению с согласия собственника муниципального имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, предусмотрено статьей 294 Гражданского кодекса РФ. Право собственника имущества, переданного в хозяйственное ведение унитарному предприятию, на дачу согласия на совершение сделки по отчуждению такого имущества предусмотрено положениями статьи 295 Гражданского кодекса РФ и статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Таким образом, согласие собственника муниципального имущества, принадлежащего унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, на отчуждение такого имущества соответствует требованиям действующего законодательства.

Вместе с тем, в соответствии с положениями статьи 13 Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Федеральный закон «О приватизации») возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности муниципального образования, возможно только способами, определенными данным Федеральным законом. Указанный Закон не распространяется на отчуждение унитарным предприятием закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения имущества и, в то же время, не предусматривает такого способа приватизации, как поэтапная передача органом местного самоуправления муниципального имущества в хозяйственное ведение унитарному предприятию с последующим его отчуждением конкретному лицу.

Таким образом, действия собственника муниципального имущества, направленные на отчуждение имущества конкретному лицу без проведения процедуры торгов, предусмотренных Федеральным законом «О приватизации», путем последовательного совершения действий по передаче имущества первоначально в хозяйственное ведение унитарному предприятию с последующей дачей согласия на отчуждение такого имущества конкретному лицу, должны рассматриваться как действия, направленные на отчуждение муниципального имущества с нарушением положений Федерального закона «О приватизации».

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или)

осуществления таких действий (бездействия).

То есть достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органам или организациям запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Пунктом 8 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на создание дискриминационных условий органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, то есть условий доступа на товарный рынок, условий производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (пункт 8 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Анализ вышеуказанных норм позволяет сделать вывод о том, что действия собственника государственного или муниципального имущества по реализации муниципального имущества, целевым образом, без проведения торгов, в нарушение норм Федерального закона «О приватизации», являются нарушением статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30, при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов, в том числе органов местного самоуправления, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Обобщая вышеуказанные нормы, можно сделать вывод, что приватизация муниципального имущества должна осуществляться с использованием публичных процедур, обеспечивающих равный доступ к торгам для хозяйствующих субъектов, и не может быть проведена путем передачи органом местного самоуправления муниципального имущества в хозяйственное ведение унитарному предприятию с последующим его отчуждением конкретному лицу. Указанные действия собственника муниципального имущества противоречат положениям статьи 13 Федерального закона «О приватизации», части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Как следует из материалов дела, муниципальное имущество (административно - торговое помещение), расположенное по адресу: ул. Дзержинского, 9, п. Светлополянск, Верхнекамский район, Кировская область, было отчуждено ИП <...> в следующем хронологическом порядке:

09.01.2013 администрацией Верхнекамского района принято постановление №3 о передаче имущества МУП «Новый стиль» в хозяйственное ведение.

22.01.2013 (через 12 дней после передачи в хозяйственное ведение) Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кировской области зарегистрировано право хозяйственного ведения за МУП «Новый стиль» (свидетельство от 22.01.2013 № 43-АВ 732795).

04.02.2013 (через 26 дней после передачи в хозяйственное ведение) предприятием получено согласие от администрации на продажу муниципального имущества (постановление администрации района №125).

21.02.2013 (через 33 дня после передачи в хозяйственное ведение) заключен договор №1 купли - продажи недвижимого имущества между МУП «Новый стиль» и И П <...> на сумму 2 500 000 руб. (ипотека в силу закона), с последующей регистрацией права собственности за покупателем <...> 28.02.2013.

Муниципальное имущество (нежилое помещение), расположенное по адресу: ул. Орджоникидзе, 25, пом. 1002, пгт. Рудничный, Верхнекамский район, Кировская область, было отчуждено ИП <...> в следующем хронологическом порядке:

26.03.2013 администрацией Верхнекамского района принято постановление №382 о передаче имущества МУП «Новый стиль» в хозяйственное ведение.

27.03.2013 (через 1 день после передачи в хозяйственное ведение) администрацией района заключен договор оказания услуг по определению рыночной стоимости переданного в хозяйственное ведение имущества (цель оценки – для продажи).

18.04.2013 (через 23 дня после передачи в хозяйственное ведение) заключен договор №2 купли - продажи недвижимого имущества между МУП «Новый стиль» и И П <...> на сумму 395 000 руб. (оплата произведена 18.04.2013 и 16.07.2013), с последующей регистрацией права собственности за покупателем <...> 27.05.2013.

07.05.2013 (через 42 дня после передачи в хозяйственное ведение) Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кировской области зарегистрировано право хозяйственного ведения за МУП «Новый стиль» (свидетельство от 07.05.2013 № 43-АВ 820715).

13.05.2013 (через 48 дней после передачи в хозяйственное ведение) предприятием получено согласие от администрации на продажу муниципального имущества (постановление администрации района №592).

В ходе рассмотрения дела Комиссией Кировского УФАС России установлено, что в период нахождения муниципального имущества в хозяйственном ведении МУП «Новый стиль» прибыли за счет его использования не извлекало. Соглашение о зачете от 22.02.2013, накладную от 22.01.2013 №60 об оказании услуг аренды,

представленные МУП «Новый стиль» в подтверждение факта извлечения прибыли, не могут быть приняты во внимание на основании следующего. В соглашении и накладной не указаны объект и сроки аренды, что не позволяет идентифицировать и соотнести данный документ с каким-либо муниципальным имуществом, находившимся в хозяйственном ведении МУП «Новый стиль». Каких-либо иных документов, подтверждающих факт аренды имущества ИП <...> в период нахождения помещений в хозяйственном ведении МУП, предприятием в Кировское УФАС России не представлено.

Кроме того, администрация района передала в хозяйственное ведение предприятию муниципальное имущество, расположенное по адресу: ул. Дзержинского, 9, п. Светлополянск, которое приносило району прибыль (до передачи в хозяйственное ведение помещение использовалось ИП <...> по договору аренды), что негативно повлияло (могло повлиять) на пополнение доходной части бюджета муниципального образования.

После передачи 09.01.2013 администрацией Верхнекамского района Кировской области данного административно - торгового помещения в хозяйственное ведение унитарным предприятием был заключен договор уступки прав требования от 11.02.2013 с ЗАО «Вятка Торф». Согласно условиям договора Цедент – ЗАО «Вятка Торф» уступает, а Цессионарий – МУП «Новый стиль» принимает право требования по договорам поставки торфа, заключенным между Цедентом и МУП ЖКХ «Дымное», а Цессионарий обязуется оплатить стоимость уступаемых прав в размере 2 200 000 руб. 20.02.2013 администрацией Верхнекамского района Кировской области в соответствии с постановлением №218 дано согласие на заключение договора уступки прав требования. Из объяснений МУП «Новый стиль» усматривается, что предприятие планировало использовать денежные средства, полученные от продажи вышеуказанного помещения, в качестве расчетов с ЗАО «Вятка Торф», целью получения указанного имущества в хозяйственное ведение являлось дальнейшее его отчуждение.

Вышеизложенные обстоятельства дела в совокупности с хронологией передачи имущества свидетельствуют о том, что в данном случае при наделении имуществом МУП «Новый стиль» у собственника имелись намерения по его отчуждению в нарушение положений Федерального закона «О приватизации». Имущество было передано для целей, не связанных с осуществлением хозяйственной деятельности унитарного предприятия, а для последующего его отчуждения и погашения долговых обязательств.

В отношении помещения, расположенного по адресу: ул. Орджоникидзе, 25, пом. 1002, пгт. Рудничный, Верхнекамский район, Кировская область, договор купли – продажи заключен унитарным предприятием ранее регистрации за ним права хозяйственного ведения, что является нарушением порядка реализации имущества, так как в силу положений статьи 8.1 Гражданского кодекса РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр. Соответственно отсутствие государственной регистрации права хозяйственного ведения на недвижимое имущество препятствует распоряжению данным имуществом.

Администрация Верхнекамского района Кировской области, совершив последовательные действия по передаче муниципального имущества в

хозяйственное ведение МУП «Новый стиль» с последующим согласием на его отчуждение унитарным предприятием, лишила иных лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность, возможности получить данное имущество в распоряжение на тех же условиях, что ИП <...>, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Данные выводы корреспондируют с позицией Высшего Арбитражного суда РФ, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 29.11.2011 №8799/11 по делу №А66-7056/2010. В тех случаях, когда требуется проведение конкурса либо аукциона, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса либо аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Комиссией Кировского УФАС России выявлено, что предоставив ИП <...> возможность приобретения муниципального имущества (в нарушение установленных Федеральным законом «О приватизации» процедур), администрация Верхнекамского района Кировской области создала необоснованные, незаконные преимущества и дискриминационные условия, при которых индивидуальный предприниматель был поставлен в более выгодные условия на товарном рынке реализации муниципального имущества, нежели иные конкурирующие хозяйствующие субъекты, что привело к нарушению пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, действия администрации Верхнекамского района Кировской области по передаче имущества первоначально в хозяйственное ведение унитарному предприятию с последующей дачей согласия на отчуждение такого имущества конкретному лицу, направленные на отчуждение муниципального имущества ИП <...> без соблюдения процедуры проведения торгов, предусмотренных Федеральным законом «О приватизации», привели и (или) могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке реализации муниципального имущества, что является нарушением пунктов 2, 8 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с положениями статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, согласованными могут быть признаны антиконкурентные соглашения между уполномоченным органом и хозяйствующим субъектом, которые приводят (могут привести), в том числе, к ограничению доступа на

товарный рынок.

Исходя из определения, изложенного в пункте 18 части 1 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Кировского УФАС России сделан вывод о наличии в действиях администрации Верхнекамского района Кировской области, МУП «Новый стиль» и ИП <...>, являющегося одной из сторон по договорам купли – продажи помещений от 21.02.2013 №1, от 18.04.2013 №2, состава нарушения антимонопольного законодательства, установленного статьей 16 Федерального закона «О защите конкуренции» на основании следующего.

Материалами дела подтвержден факт наличия соглашения по отчуждению муниципального имущества путем передачи имущества администрацией Верхнекамского района Кировской области первоначально в хозяйственное ведение МУП «Новый стиль» с последующей дачей согласия на отчуждение такого имущества по заявлению унитарного предприятия индивидуальному предпринимателю <...>, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке реализации муниципального имущества.

Процедура приватизации муниципального имущества в соответствии с положениями Федерального закона «О приватизации» осуществляется с использованием публичных процедур, обеспечивающих равный доступ к торгам для хозяйствующих субъектов, однако вышеуказанное соглашение администрации Верхнекамского района Кировской области, МУП «Новый стиль», ИП <...> ограничило право потенциальных покупателей помещений, расположенных по адресам: ул. Дзержинского, д.9, п. Светлополянск, Верхнекамский район, Кировская область; ул. Орджоникидзе, д.25, пом. 1002, пгт. Рудничный, Верхнекамский район, Кировская область, на приобретение данного имущества вследствие непроведения процедуры торгов и создания преимущественного положения отдельному хозяйствующему субъекту – ИП <...>.

Комиссией Кировского УФАС России не выявлены факты, подтверждающие статус ИП <...> как субъекта малого предпринимательства и, соответственно, имеющего преимущественное право приобретения арендуемого муниципального имущества.

Помещение, расположенное по адресу: п. Светлополянск, ул. Дзержинского, 9 площадью 254,5 кв.м., было передано в аренду иному лицу - ИП <...> по договору аренды муниципального имущества от 01.02.2011 № 2 на срок до 01.02.2016.

Помещение, расположенное по адресу: пгт. Рудничный, ул. Орджоникидзе, 25, площадью 146,5 кв.м., было передано ИП <...> на основании договора аренды муниципального имущества от 15.05.2007 №338. Соглашением от 14.05.2012 указанный договор аренды расторгнут сторонами. Иных договоров аренды не заключалось.

Соответственно ИП <...> не соответствует условиям, установленным статьей 3 Федерального закона 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения

недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Таким образом, соглашение администрации Верхнекамского района Кировской области, МУП «Новый стиль», ИП <...> об отчуждении муниципального имущества, в нарушение требований Федерального закона «О приватизации», путем передачи имущества администрацией Верхнекамского района Кировской области первоначально в хозяйственное ведение МУП «Новый стиль» с последующим отчуждением такого имущества с согласия администрации Верхнекамского района Кировской области индивидуальному предпринимателю <...>, привело и (или) может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке реализации муниципального имущества, что является нарушением статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 4 части 5 статьи 32 Устава муниципального образования Верхнекамский муниципальный район Кировской области, принятого решением Верхнекамской районной Думы от 21.06.2005 №29/28, к компетенции администрации района относится, в том числе, управление и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности района, в порядке, установленном районной Думой.

Исходя из положений части 4 статьи 32 указанного Устава, администрация района обладает правами юридического лица, соответственно может выступать в качестве субъекта публичных правоотношений.

Комиссия Кировского УФАС России считает, что нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине администрации Верхнекамского района Кировской области, МУП «Новый стиль», ИП <...>.

При принятии решения о необходимости выдачи предписания Комиссией Кировского УФАС России установлено следующее.

Из объяснений унитарного предприятия следует, что вырученные от продажи имущества денежные средства перечислены ЗАО «Вятка Торф» в счет погашения задолженности. Из пояснений <...> следует, что отчужденное ему имущество отремонтировано, то есть произведено видоизменение объектов. Вследствие вышеуказанных обстоятельств процесс признания сделок недействительными и применение реституции нецелесообразны.

Исходя из изложенного, отсутствуют основания для выдачи антимонопольным органом предписания либо принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы

в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4, 15, 16, 23, частью 1 статьи

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации Верхнекамского района Кировской области по передаче имущества первоначально в хозяйственное ведение муниципальному унитарному предприятию с последующей дачей согласия на отчуждение такого имущества конкретному лицу, направленных на отчуждение следующего муниципального имущества: административно – торговое помещение площадью 254,5 кв.м., кадастровый номер <...> :05:330601:0013:4783/16:1005/A, расположенное по адресу: ул. Дзержинского, д.9, п. Светлополянск, Верхнекамский район, Кировская область; помещение площадью 147,1 кв.м., кадастровый номер <...> :05:320801:2985, расположенное по адресу: ул. Орджоникидзе, д.25, пом. 1002, пгт. Рудничный, Верхнекамский район, Кировская область, индивидуальному предпринимателю <...> без соблюдения процедуры проведения торгов, предусмотренных Федеральным законом «О приватизации», которые привели и (или) могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке реализации муниципального имущества, факт нарушения п. 2, 8 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Признать в соглашении администрации Верхнекамского района Кировской области, муниципальному унитарному предприятию «Новый стиль», индивидуальному предпринимателю <...> об отчуждении муниципального имущества, в нарушение требований Федерального закона «О приватизации», путем передачи администрацией Верхнекамского района Кировской области следующего муниципального имущества: административно – торговое помещение площадью 254,5 кв.м., кадастровый номер <...> :05:330601:0013:4783/16:1005/A, расположенное по адресу: ул. Дзержинского, д.9, п. Светлополянск, Верхнекамский район, Кировская область; помещение площадью 147,1 кв.м., кадастровый номер <...> :05:320801:2985, расположенное по адресу: ул. Орджоникидзе, д.25, пом. 1002, пгт. Рудничный, Верхнекамский район, Кировская область, первоначально в хозяйственное ведение МУП «Новый стиль» с последующим отчуждением унитарным предприятием такого имущества с согласия администрации Верхнекамского района Кировской области индивидуальному предпринимателю <...>, которое привело и (или) может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке реализации муниципального имущества, факт нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства администрации Верхнекамского района Кировской области, МУП «Новый стиль», индивидуальному предпринимателю <...> не выдавать.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в трехмесячный срок.