

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № К-1677/14/АК289-15

«01» июля 2015 Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Баширова Д.М., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 22.05.2015 по делу № К-1677/14/АК289-15 в отношении заместителя руководителя Департамента строительства города Москвы <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛА:

Департаментом строительства города Москвы (далее — Заказчик), Департаментом города Москвы по конкурентной политике (далее — Уполномоченный орган) размещен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение остатков подрядных работ по строительству объекта капитального строительства: «Реконструкция на Рублевской станции водоподготовки групп фильтров №№ 8,9 со строительством озонсорбционного блока и станции озонирования по адресу: ул. Василия Ботылева, дом 1, район Кунцево, ЗАО г. Москвы» (номер извещения 0173200001414001344) (далее – Конкурс).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия

присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

При этом согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В Конкурсной документации установлен, в том числе критерий оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок».

По данному критерию Заявителем установлены показатели «предложение по методам производства работ», «предложение по охране труда», «предложение по технике безопасности», «предложение по охране окружающей среды» в соответствии с которыми:

«По показателю «Предложение по методам производства работ» оценивается предложение участника по технологии и методам выполнения работ. Также рассматривается наличие каких-либо стандартов организации, представленных в составе заявки.

Порядок оценки заявок по показателю:

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по данному показателю осуществляется в соответствии с пунктами 11, 25, 26, 29 Правил:

Оценка в 0 баллов по показателю, присваивается заявке участника, в составе которой не представлено предложение по методам производства работ.

Предложение по методам производства работ оценивается по степени детализации проработки подхода к выполнению работ, максимальное значение оценки по данному критерию равно 25 баллов.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, скорректированное с учетом коэффициента значимости показателя.

По показателю «Предложение по охране труда» оценивается предложение участника по организации охраны труда во время выполнения работ. Также

рассматривается наличие каких-либо стандартов организации, представленных в составе заявки.

Порядок оценки заявок по показателю:

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по данному показателю осуществляется в соответствии с пунктами 11, 25, 26, 29 Правил:

Оценка в 0 баллов по показателю, присваивается заявке участника, в составе которой не представлено предложение по охране труда.

Предложение по охране труда оценивается по степени детализации проработки подхода к охране труда во время выполнению работ, максимальное значение оценки по данному критерию равно 25 баллов.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, скорректированное с учетом коэффициента значимости показателя.

По показателю «Предложение по технике безопасности» оценивается предложение участника по технике безопасности во время выполнения работ. Также рассматривается наличие каких-либо стандартов организации, представленных в составе заявки.

Порядок оценки заявок по показателю:

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по данному показателю осуществляется в соответствии с пунктами 11, 25, 26, 29 Правил:

Оценка в 0 баллов по показателю, присваивается заявке участника, в составе которой не представлено предложение по технике безопасности.

Предложение по технике безопасности оценивается по степени детализации проработки подхода к технике безопасности во время выполнению работ, максимальное значение оценки по данному критерию равно 25 баллов.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, скорректированное с учетом коэффициента значимости показателя.

По показателю «Предложение по охране окружающей среды» оценивается предложение участника по охране окружающей среды во время выполнения работ. Также рассматривается наличие каких-либо стандартов организации, представленных в составе заявки.

Порядок оценки заявок по показателю:

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по данному показателю осуществляется в соответствии с пунктами 11, 25, 26, 29 Правил:

Оценка в 0 баллов по показателю, присваивается заявке участника, в составе которой не представлено предложение по охране окружающей среды.

Предложение по охране окружающей среды оценивается по степени детализации проработки подхода к охране окружающей среды во время выполнения работ, максимальное значение оценки по данному критерию равно 25 баллов.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, скорректированное с учетом коэффициента значимости показателя».

Вместе с тем, указанный порядок оценки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении контракта, в связи с отсутствием установленной пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по показателям, входящим в указанный критерий.

Таким образом, действия Заявителя, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать: наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе тем, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Вместе с тем, в смете 2-8А-8, входящей в состав Конкурсной документации к информационной карте Конкурса «перечень оборудования и других материальных ресурсов необходимых для выполнения работ по контракту» содержит указание на товарный знак без сопровождения слов «или эквивалент» например: «Автокран Grove GBT 35 или аналог; Кран башенный Mitsuber MCT 8FR или аналог; Бульдозер KOMATSU D275AX- 5 или аналог; прокладки резиновые «Гернит»; дренажная система «Triton».

Таким образом, действия Заказчика указавшего в Конкурсной документации товарный знак без сопровождения слов «или эквивалент» не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и нарушают пункт 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела, ответственным лицом Заказчика, утвердившим Конкурсную документацию, является заместитель руководителя Департамента строительства города Москвы <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица — заместителя руководителя Департамента строительства города Москвы <...>, выразившихся в утверждении Конкурсной документации, не соответствующей требованиям предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту утверждения Конкурсной документации: Москва, Б. Дмитровка ул., д. 16, стр. 2.

Временем совершения административного правонарушения, является дата утверждения Конкурсной документации: 29.09.2014.

Протокол по делу об административном правонарушении № К-1677/14/АК289-15 составлен 22.05.2015 временно исполняющей обязанности начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Шаровой К.К. <...> на составление и подписание протокола не явилась. В материалах дела имеются доказательства ее надлежащего уведомления.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № К-1677/14/АК289-15 состоялось 25.06.2015 с участием <...> защитника <...> по доверенности. В связи с необходимостью дополнительного изучения материалов, представленных защитником <...> <...>, рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, было отложено до 01.07.2015.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № К-1677/14/АК289-15 состоялось 01.07.2015 с участием <...> защитника <...> по доверенности от

15.06.2015 № ДС-29-315/15.

Защитник <...> <...> просил производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях <...> нарушения пункта 1 части 1 статьи 50, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении Конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Тем самым, <...> совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина <...> состоит в том, что она не выполнила установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Относительно ходатайства защитника <...> <...> о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий

правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт утверждения конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а принятые меры к прекращению правонарушения не могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, обстоятельства свидетельствующие о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, не выявлены.

Таким образом, в действиях заместителя руководителя Департамента строительства города Москвы <...>, выразившихся в нарушении требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при утверждении Конкурсной документации, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

- - - Признать в действиях заместителя руководителя Департамента строительства города Москвы <...>, выразившихся в нарушении требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при утверждении Конкурсной документации, нарушения пункта 1 части 1 статьи 50, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

- Нарушение заместителем руководителя Департамента строительства города Москвы <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при утверждении Конкурсной документации, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

- -

- Наложить на заместителя руководителя Департамента строительства города Москвы <...> штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 03.12.2012 № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя ОПЕРУ-1

Банка России

г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте rsetuonov@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.