

РЕШЕНИЕ по делу № ЖМ-87/2012

о рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки

29 июня 2012 года

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 04.07.2012)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России 22.06.2012 жалобу ЗАО «Объединенная строительная группа» на действия заказчика – администрацию Селемджинского района при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту семи автодорожных труб с подходами на автомобильной дороге «Шестой километр – Злотоустовск», объявленного извещением на официальном сайте 04.05.2012 <http://zakupki.gov.ru> и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123300039212000035, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Представители заявителя в обоснование доводов жалобы указали, что нарушения Закона о размещении заказов выразились в необоснованном признании ЗАО «Объединенная строительная группа» уклонившимся от заключения муниципального контракта. Заказчиком ошибочно определен размер основных средств (в части зданий) поручителя ООО «АГРОСНАБСЕРВИС», в протокол об отказе в заключении контракта включены сведения не соответствующие действительности.

По существу жалобы заявитель просит приостановить процедуру аукциона, провести проверку действий заказчика на соответствие требованиям Закона о размещении заказов, а также обязать заказчика заключить контракт с ЗАО «Объединённая строительная группа».

Представители заказчика с доводами заявителя не согласились, пояснили, что в соответствии с Протоколом № 55/25-4 об отказе от заключения контракта (договора) от 21.06.2012 года, заказчик, отказался от заключения контракта, по причине следующих оснований:

- несоответствие поручителя (ООО «АГРОСНАБСЕРВИС») требованиям, предъявляемым к поручителю в силу ч.20 ст.41.12 Закона о размещении заказов и аукционной документации - ввиду отсутствия в сведениях бухгалтерской отчетности достаточных основных средств (в части зданий);
- отсутствие в документах, прилагаемых к договору поручительства № 16 119-АСС 2012 от 07.06.2012 (бухгалтерская отчетность ООО «АГРОСНАБСЕРВИС» за 2010 год), пояснительной записки;
- отсутствие в договоре поручительства № 16 119-АСС/2012 от 07.06.2012 положений, предусмотренных п.8.1. аукционной документации (указание на обеспечение всех обязательств Исполнителя по заключаемому контракту, определенных в проекте контракта, включая выплату заказчику штрафов, пеней и компенсаций, предусмотренных контрактом);

- договор поручительства №16 119-АСС/2012 от 07.06.2012 не предусматривает его подписания со стороны муниципального заказчика, что не соответствует требованиям ст.361, 362 ГК РФ.

Представителем заказчика также сообщено, что заключение контракта по указанному заказу приостановлено.

Представитель ООО «Албынский рудник» поддержал позицию заказчика.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

04.05.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком администрацией Селемджинского района Амурской области размещено извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту семи автодорожных труб с подходами на автомобильной дороге «Шестой километр- Златоустовск», проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123300039212000035. Начальная максимальная цена контракта согласно извещению – 39 929 280 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 25.05.2012. Дата проведения аукциона – 31.05.2012.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 28.05.2012 все четыре участника размещения заказа, подавшие заявки, допущены до участия в аукционе.

Согласно протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 05.06.2012 № 44/25-3 Заявки участников размещения заказа: ЗАО «Объединенная строительная группа», ООО «Албынский рудник», ООО «СтройДорСервис» признаны соответствующими требованиям документации. Наименьшее предложение по цене у ЗАО «Объединенная строительная группа».

Пунктом 8.1 документации об аукционе и п.24 информационной карты аукционной документации установлены требования способу, размеру обеспечения исполнения контракта, к сроку и порядку его представления: «контракт (договор) заключается с Победителем (участником) аукциона только после предоставления заказчику обеспечения исполнения контракта (договора). Обеспечение исполнения контракта (договора) может быть предоставлено в форме безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи Заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта (договора) , указанном в документации об аукционе. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящем разделе способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно». Обеспечение контракта установлено в размере 11 978 784 рубля.

ЗАО «Объединенная строительная группа» избрало в качестве способа обеспечения обязательств по государственному контракту договор поручительства от 07.06.2012 № 16 119-АСС/2012 заключенный с ООО

«АГРОСНАБСЕРВИС». Данный договор вместе с подписанным проектом государственного контракта направлен посредством оператора электронной площадки заказчику.

Заказчик, рассмотрев документы, направленные ЗАО «Объединенная строительная группа», пришел к выводу, что Общество не представило надлежащее обеспечение обязательств по исполнению государственного контракта. Данное решение оформлено протоколом об отказе от заключения государственного контракта № 55/25-4 от 21.07.2012, где в качестве отказа от заключения контракта с ЗАО «Объединенная строительная группа» указаны следующие основания:

- несоответствие поручителя (ООО «АГРОСНАБСЕРВИС») требованиям, предъявляемым к поручителю в силу ч.20 ст.41.12 Закона о размещении заказов и аукционной документации - ввиду отсутствия в сведениях бухгалтерской отчетности достаточных основных средств (в части зданий);
- отсутствие в документах, прилагаемых к договору поручительства № 16 119-АСС 2012 от 07.06.2012 (бухгалтерская отчетность ООО «АГРОСНАБСЕРВИС» за 2010 год), пояснительной записки;
- отсутствие в договоре поручительства № 16 119-АСС/2012 от 07.06.2012 положений, предусмотренных п.8.1. аукционной документации (указание на обеспечение всех обязательств Исполнителя по заключаемому контракту, определенных в проекте контракта, включая выплату заказчику штрафов, пеней и компенсаций, предусмотренных контрактом);
- договор поручительства №16 119-АСС/2012 от 07.06.2012 не предусматривает его подписания со стороны муниципального заказчика, что не соответствует требованиям ст.361, 362 ГК РФ.

Заказчик, отказываясь от заключения контракта с ЗАО «Объединенная строительная группа», полагал, что поручитель данного участника - ООО «АГРОСНАБСЕРВИС» не соответствует требованиям, предъявляемым к поручителю в силу ч.20 ст.41.12 Закона о размещении заказов: «согласно 2.1. пояснений к бухгалтерскому балансу за 2011 год, которые расшифровывают итоговую стоимость основных средств, стоимость зданий с учетом амортизации составляет 74992,00 тыс. рублей, что менее чем триста миллионов рублей и менее чем в десять раз размера поручительства. Согласно приложения к бухгалтерскому балансу за 2010 год (Форма № 5), стоимость основных средств (в части зданий) с учетом амортизации составляет 79121,00 тыс. рублей, что менее чем триста миллионов рублей и менее чем в десять раз размера поручительства» (протокол отказа от заключения контракта), тем самым посчитав, что при определении соответствия стоимости основных средств поручителя в части зданий требованиям Закона о размещении заказов необходимо проверять остаточную стоимость основных средств поручителя, исчисляемую как разницу между стоимостью, указанной в строке «Здания» и амортизацией зданий.

Однако, по мнению Комиссии Амурского УФАС России, такой вывод заказчика не основан на нормах Закона о размещении заказов.

Согласно ч.20 ст.41.12 Закона о размещении заказов в случае, если обеспечением

исполнения контракта является договор поручительства, поручителем выступает юридическое лицо, государственная регистрация которого осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, и которое соответствует следующим требованиям:

1) капитал и резервы поручителя, указанные в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должны составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать размер поручительства не менее чем в десять раз;

2) чистая прибыль поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна превышать не менее чем в три раза размер поручительства или размер чистой прибыли поручителя должен составлять более чем сто миллионов рублей;

3) стоимость основных средств (в части зданий) поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать не менее чем в десять раз размер поручительства или стоимость указанных основных средств должна составлять более чем один миллиард рублей.

Следует отметить, что вышеприведенная норма устанавливает не только требования к размеру капитала и резервов, чистой прибыли и стоимости основных средств (в части зданий) поручителя, но и определяет порядок проверки соответствия поручителя данным требованиям: «указанные в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности». Данное положение Закона о размещении заказов однозначно определяет, что проверка поручителя осуществляется по соответствующему разделу отчетности прямым сравнением. Применение иного порядка проверки поручителя не предусмотрено законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами Российской Федерации о размещении заказов.

В силу ст.13 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерская отчетность организаций, за исключением отчетности государственных (муниципальных) учреждений, а также общественных организаций (объединений) и их структурных подразделений, не осуществляющих предпринимательской деятельности и не имеющих кроме выбывшего имущества оборотов по реализации товаров (работ, услуг), состоит из:

а) бухгалтерского баланса;

б) отчета о прибылях и убытках;

в) приложений к ним, предусмотренных нормативными актами;

г) аудиторского заключения или заключения ревизионного союза сельскохозяйственных кооперативов, подтверждающих достоверность бухгалтерской отчетности организации, если она в соответствии с федеральными законами подлежит обязательному аудиту или обязательной ревизии;

(в ред. Федерального закона от 03.11.2006 N 183-ФЗ)

д) пояснительной записки.

Пунктом 3 части 20 статьи 41.12 Закона о размещении заказов определено, что стоимость основных средств (в части зданий) поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать не менее чем в десять раз размер поручительства или стоимость указанных основных средств должна составлять более чем один миллиард рублей.

На момент составления бухгалтерской отчетности за 2010 год формы бухгалтерской отчетности организаций были установлены приказом Минфина России от 22.07.2003 № 67н (за 2010 год).

Данный приказ предусматривал приложение №5 к бухгалтерскому балансу (Форма 0710005). Указанное приложение содержит таблицу «Основные средства».

Как указывалось выше, п.3 ч.20 ст.41.12 Закона о размещении заказов предписывает проверять соответствие поручителя требованию к стоимости основных средств в части зданий на основании соответствующего раздела бухгалтерской отчетности.

Единственный раздел бухгалтерской отчетности, в котором отражены сведения о стоимости основных средств в части зданий - приложение №5 к бухгалтерскому балансу.

В приложениях №5 к бухгалтерскому балансу за 2010 год ООО «АГРОСНАБСЕРВИС» указано, что стоимость основных средств в части зданий данного общества составляет 346 826 000 рублей.

Таким образом, ООО «АГРОСНАБСЕРВИС» по бухгалтерской отчетности за 2010 год соответствует требованиям п.3 ч.20 ст.41.12 Закона о размещении заказов.

Исследовав бухгалтерскую отчетность ООО «АГРОСНАБСЕРВИС» за 2011 года Комиссия Амурского УФАС России пришла к следующим выводам:

Начиная с годовой бухгалтерской отчетности за 2011 год, вступил в силу Приказ Минфина РФ от 02.07.2010 N 66н (ред. от 05.10.2011) «О формах бухгалтерской отчетности организаций», который установил форму бухгалтерской отчетности (код КНД 0710099), включающую в себя бухгалтерский баланс (форма по ОКУД 0710001), отчет о прибылях и убытках (форма по ОКУД 0710002), отчет об изменениях капитала (форма по ОКУД 0710003), отчет о движении денежных средств (форма по ОКУД 0710004) и отчет о целевом использовании полученных средств (форма по ОКУД 0710006).

Согласно п. 7 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01. утвержденного Приказом Минфина России от 27 ноября 2006 г. № 26н (ПБУ 6/01) основные средства принимаются к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости.

Первоначальная стоимость основных средств, по которой они приняты к бухгалтерскому учету, в дальнейшем не подлежит изменению, кроме случаев, установленных законодательством Российской Федерации и самим ПБУ 6/01 (п. 14). Указанным бухгалтерским стандартом определено, что изменение первоначальной стоимости объектов основных средств, в которой они приняты к бухгалтерскому учету, допускается в случаях достройки, дооборудования,

реконструкции, модернизации, частичной ликвидации и переоценки объектов основных средств.

Основные средства - это активы со сроком службы более одного года, многократно используемые организацией для осуществления деятельности и сохраняющие при этом свою натуральную форму.

К основным средствам согласно п. 5 Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01, утвержденного Приказом Минфина России от 30 марта 2001 г. N 26н (далее - ПБУ 6/01), относятся: здания, сооружения, рабочие и силовые машины и оборудование, измерительные и регулирующие приборы и устройства, вычислительная техника, транспортные средства, инструмент, производственный и хозяйственный инвентарь и принадлежности, рабочий, продуктивный и племенной скот, многолетние насаждения, внутрихозяйственные дороги и прочие соответствующие объекты.

Пункт 3 ч.20 ст.41.12 Закона о размещении заказов предписывает проверять соответствие поручителя требованию к стоимости основных средств в части зданий на основании соответствующего раздела бухгалтерской отчетности.

По строке с кодом 1130 Бухгалтерского баланса указана остаточная стоимость основных средств организации на начало отчетного года -75 243 тыс. рублей с учетом примечаний в разделе 2.1.

При этом, в соответствии с п. 49 Приказа Минфина РФ от 29.07.1998 № 34-н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации», основные средства отражаются в бухгалтерском балансе по остаточной стоимости, то есть по фактическим затратам на их приобретение, сооружение и изготовление за вычетом суммы начисленной амортизации.

В разделе 2.1 бухгалтерской отчетности ООО «АГРОСНАБСЕРВИС» «пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках (тыс. руб.) за 2011 год» отражена первоначальная стоимость основных средств в части зданий за 2011 год - 346 826 тыс. рублей.

Таким образом, из бухгалтерской отчетности ООО «АГРОСНАБСЕРВИС» следует, что стоимость зданий составляет 346 826 000 руб., т.е. более трехсот миллионов рублей.

Таким образом, стоимость основных средств (в части зданий) поручителя соответствуют пункту 3 части 20 статьи 41.12 Закона о размещении заказов. Следовательно, ЗАО «Объединенная строительная группа» представило муниципальному заказчику надлежащее обеспечение обязательств по исполнению государственного контракта. В связи с чем, администрация Селемджинского района была обязана заключить с ЗАО «Объединенная строительная группа» контракт.

Заказчиком в Протоколе № 55/25-4 от 21.06.2012 указана недостоверная информация об отсутствии в представленных документах Пояснительной записки к бухгалтерской отчетности за 2010 год. Указанная пояснительная записка предоставлена Заказчику, что подтверждается данными из личного кабинета ЗАО

«Объединенная строительная группа», а также представленными заказчиком документами бухгалтерской отчетности ООО «АГРОСНАБСЕРВИС», поступившими ему от оператора электронной площадки.

Вывод Заказчика о том, что договор поручительства не содержит положений, предусмотренных п. 8.1. аукционной документации, не соответствует действительности.

В соответствии с ч. 19-20 ст. 41.12. Закона о размещении заказов способ обеспечения исполнения контракта определяется участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно. При этом требований к содержанию обеспечения, в частности, договора поручительства, в Законе о размещении заказов не содержится. При этом договор поручительства №16 119-АСС/2012 от 07.06.2012 года заключенный между двумя сторонами ЗАО «Объединенная строительная группа» и ООО «АГРОСНАБСЕРВИС», включал следующие условия:

«1.1. Поручитель обязуется отвечать перед администрацией Селемджинского района, именуемое в дальнейшем «Муниципальный заказчик» в объеме и размере, указанных в пунктах 1.3. и 1.4. Договора, за исполнение Подрядчиком обязательств по муниципальному контракту, указанному в п. 1.2. Договора, который будет заключен Муниципальным заказчиком с Подрядчиком на основании Протокола №44/25-3 от «5» июня 2012 года (Лот №1) (далее Контракт)».

Из пункта 1.3. договора поручительства следует, что «Поручитель обязуется возместить Муниципальному заказчику убытки в полном объеме в соответствии с условиями ответственности Подрядчика по Контракту, но не свыше суммы, указанной в пункте 1.4. Договора, в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения Подрядчиком своих обязательств по Контракту».

Согласно Контракту такие условия установлены пунктами 6.15.: 6.16.: 6.23. раздела 6 Контракта «Обязательства Подрядчика», а также пунктами 9.2. - 9.6. раздела 9 Контракта «Ответственность сторон».

Таким образом, условиями договора поручительства (п. 1.3.) предусмотрено обеспечение Поручителем возмещения Муниципальному заказчику в полном объеме и в соответствии с перечисленными условиями договора.

Заказчиком сделан необоснованный вывод о том, что Договор поручительства не соответствует требованиям ст. 361, 362 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно Письму ФАС России от 23.05.2011 № ИА/19715 допускается заключение договора поручительства между поручителем и исполнителем государственного контракта. Подписи государственного заказчика (кредитора) на договоре поручительства не требуется. Соответственно, представленный договор поручительства полностью соответствует требованиям ст. 361 ГК РФ. В соответствии со ст. 362 ГК РФ договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства. Представленный договор заключен в письменной форме.

Рассмотрев жалобу ЗАО «Объединенная строительная группа» на действия заказчика – администрацию Селемджинского района, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов

на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ЗАО «Объединенная строительная группа» на действия заказчика – администрацию Селемджинского района обоснованной;
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов;
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.