

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Приоритет Тольятти» (далее – Заявитель) на действия Муниципального предприятия городского округа Самара «Инженерная служба» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на ремонт здания котельной Южный проезд, 530 А (Извещение № 32009303453) (далее – Аукцион),

в присутствии представителя: от МУП г.о. Самара «Инженерная служба» - <...> (доверенность), представители Заявителя в рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи не участвовали, ходатайств не заявляли, надлежащим образом извещены,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

21.07.2020г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Приоритет Тольятти» на действия Муниципального предприятия городского округа Самара «Инженерная служба» при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам Заявителя, Заказчик необоснованно отклонил заявку ООО «Приоритет Тольятти».

Заказчик просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении аукциона, представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 22.07.2020г. № 9558/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

08.07.2020г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение № 32009303453 о проведении Аукциона. Действующая редакция вышеуказанного извещения размещена в ЕИС: 08.07.2020г. Актуальная документация по Аукциону (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 08.07.2020г.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения редакция Положения о закупках товаров, работ, услуг Муниципального предприятия городского округа Самара «Инженерная служба», утвержденного приказом директора МП г.о. Самара «Инженерная служба», размещена в ЕИС 06.07.2020г.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

16.07.2020 года Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru размещен Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 1817664, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства. На участие в аукционе было подано 2 заявки, в том числе от ООО «Приоритет Тольятти».

По итогам рассмотрения заявок, заявка ООО «Приоритет Тольятти» отклонена в связи с несоответствием заявки требованиям, установленным в документации, а именно несоответствие продукции, указанной в заявке.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в

документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 3.4.1 Информационной карты документации первая часть заявки должна содержать описание поставляемого товара (товарный знак (если закупается соответствующий товар) и (или) конкретные показатели товара), выполняемой работы, оказываемой услуги, включая год выпуска требуемого товара, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке.

Заказчик разместил в Разделе III «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ» аукционной документации приложение №1 (далее - техническое задание, описание объекта закупки), в котором установил требования к материалам (товарам), необходимым для получения требуемого результата выполнения работ, формирующего в совокупности в целом объект закупки.

1. Техническим заданием установлено требование к позиции «Пена монтажная для герметизации стыков в баллончике с емкостью баллона в пределах 850 мл».

Участником ООО «Приоритет Тольятти» представлен товар «Пена монтажная Соудал Бельгия» с указанием емкости баллона 850 мл.

Заказчиком в сторону производителя был направлен запрос об информации о данной марки товара, в ответ на который было указано, что емкость баллонов данного производителя составляет 750 мл. Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы, Заказчиком представлена переписка с представителем компании Соудал, представившая техническую карту, а также информацию о данной продукции. Согласно представленной информации, объем баллонов пены монтажной Соудал составляет 750, 820 и 870 мл.

Заявителем не представлено доказательств о наличии соответствующего товара. Довод признается необоснованным.

2. Техническим заданием требовались «Гвозди толевые круглые 3,0x40мм». Гвозди должны соответствовать ГОСТ 4029-63.

Участником по данному пункту требования представлены «Гвозди Россия ММК-Метиз» со значением показателя товара «Гвозди толевые круглые 3,0x40 мм. Отклонение от соосности головки относительно стержня не более 0,1. Диаметр головки 7,5 мм. Отклонения от круглости головок не более 0,1 мм».

Согласно таблице ГОСТ 4029-63 «Гвозди толевые круглые» 3,0x40 мм должны иметь отклонение от соосности головки относительно стержня не более 0,3,

поскольку указанное значение соответствует диаметру стержня в диапазоне свыше 1,8 мм до 3,0 мм. Отклонения от круглости головок должно быть не более 0,9 мм, так как данное значение соответствует для гвоздей диаметром головки в диапазоне свыше 6,0 мм до 10 мм.

Таким образом, значения, указанные Заявителем, не соответствуют ГОСТ 4029-63. Довод жалобы в данной части не нашел своего подтверждения.

3. Техническим заданием установлено требование к позиции «Канаты пеньковые пропитанные группы А/Б». Требуется соответствие ГОСТ 30055-93.

Участником представлено значение «Канаты пеньковые пропитанные группы А. Номинальная линейная плотность каната, ктекс 89,9. Разрывная нагрузка каната в целом виде, даН (кгс), не менее 1014,3 (1035). Суммарная разрывная нагрузка каната по каболкам даН(кгс), не менее 1107,4 (1130)». При этом, указанные значения в соответствии с ГОСТ 30055-93 относятся к наименованию «Канаты пеньковые тросовой свивки».

В соответствии с ГОСТ 30055-93 «Канаты пеньковые пропитанные группы А», вид конструкции: тросовая. Номинальная линейная плотность каната, ктекс 106. Разрывная нагрузка каната в целом виде, даН (кгс), не менее 960,4 (980). Суммарная разрывная нагрузка каната по каболкам даН (кгс), не менее 1048,6 (1070).

Таким образом, участником было представлено иное наименование каната, значение показателей которого не соответствует требованиям Заказчика. Довод Заявителя признается необоснованным.

4. По позиции «Шурупы», согласно требованиям Технического задания, необходимо было представить значение шурупов в соответствии с ГОСТ 1144-80. В соответствии с ГОСТ «Шурупы с полукруглой головкой, 4x40 мм, масса 1000 шт. латунных шурупов должна быть более 2,36 кг».

Участником представлено значение «Шурупы Россия ММК-Метиз». Шурупы с полукруглой головкой, 4x40 мм, масса 1000 шт. латунных шурупов 3,52 кг.

Согласно ГОСТ 1144-80 установлена таблица массы стальных шурупов, в соответствии с которой при соотношении диаметра резьбы и длины шурупа (4x40) теоретическая масса составляет 3,52 кг. При этом в таблице установлено, что для определения массы шурупов из латуни, массы, указанные в таблице, следует умножить на коэффициент 1,08.

Таким образом, Заявителем были представлены показатели стальных шурупов, что не соответствует требованиям Технического задания. На основании изложенного, довод Заявителя признается Комиссией

необоснованным.

5. Техническим заданием установлено требование к позиции «Пена монтажная для герметизации стыков» с указанием наименования показателей товара и их значения.

Так, в первой части заявки участником закупки представлен товар «Пена монтажная Макрофлекс Финляндия» с указанием значения плотности не более 25 кг/м³, долговременное водопоглощение затвердевшей пены не более 15 %.

Из пояснений Заказчика следует, что в соответствии с официальными данными производителя, подтвержденными техническим паспортом Макрофлекс, «Плотность представленного товара не более 20 кг/м³, долговременное водопоглощение затвердевшей пены не более 7,5 %».

Вместе с тем, Заявителем в материалы дела представлен технический паспорт Макрофлекс, из которого следует, что технические характеристики, представленные в заявке, соответствуют паспорту производителя.

Таким образом, отказ по указанному пункту является неправомерным.

В соответствие с Техническим заданием Заказчик установил требование к товару «Ксилол нефтяной с характеристиками марки: А, Б».

Из имеющихся материалов следует, что в заявке ООО «Приоритет Тольятти» был представлен указанный товар Марка: А.

Согласно пояснениям Заказчика, в инструкции по заполнению заявки, содержащейся в Приложении № 2 Технического задания, необходимо было представить также значение показателя Марка: Б. Поскольку в случае, если указано несколько наименований (характеристик), разделенных знаками «,», «\», **СОЮЗОМ «И»** следует указать все характеристики из перечисленных.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что согласно Инструкции по заполнению заявки, если в описании параметров эквивалентности присутствует обобщающее слово или фраза, после которого (-ой) стоит знак «:» и значения параметра эквивалентности разделены запятой, то в таком случае участник должен выбрать только одну точную характеристику товара.

Таким образом, отклонение заявки ООО «Приоритет Тольятти» по данному пункту является неправомерным.

Вместе с тем, отклонение по данным основаниям не повлияло на результат рассмотрения заявки подателя жалобы, так как имелись иные основания для

отклонения заявки.

Пунктом 6.4.4 Положения о закупке предусмотрено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в заявке, конкурсная Комиссия по закупкам вправе отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

Учитывая изложенное, отклонение заявки ООО «Приоритет Тольятти» является правомерным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Приоритет Тольятти» необоснованной.