

РЕШЕНИЕ

15 марта 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Заместитель руководителя управления;

Бугаев Д.В.

Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

в присутствии представителей от:

Заказчика – Котцова О.В. (доверенность б/н от 11.03.2010), Худякова Н.Б. (доверенность б/н от 11.03.2010);

Заявитель своих представителей не направил, о месте и времени рассмотрения дела был уведомлен надлежащим образом; УСТАНОВИЛА:

05 марта 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг, поступила жалоба от ООО «Швей Пром» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика – федерального бюджетного учреждения «Исправительная колония №4 Управления Федеральной службы исполнения наказания по Архангельской области» (далее - ФБУ ИК-4 УФСИН России по Архангельской области, Заказчик) при размещении заказа на поставку: петельной машины челночного стежка - 5 шт.; двухигольной машины челночного стежка - 1 шт.; пуговичной машины - 2 шт., способом запроса котировок цен (далее – Запрос котировок).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Единой комиссии, созданной Заказчиком - ФБУ ИК-4 УФСИН России по Архангельской области, в связи с отклонением котировочной заявки Заявителя - ООО «Швей Пром» на основании части 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов». Кроме того, заявитель обратился в Единую комиссию о разъяснении причин отклонения его заявки. По мнению заявителя, отсутствие в котировочной заявке указания на аналог машины Кл.852*5, не является существенным требованием к оборудованию.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 11.03.2010г. № 3/5-2360.

Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела жалобу ООО «Швей Пром» и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru размещено Извещение о проведении Запроса котировок №100216/014084/35 на поставку в 2010 году швейных машин для нужд ФБУ ИК-4 УФСИН России по Архангельской области (далее – Извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта – 469267 рублей.

Согласно Протоколу №100216/014083/35/1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 03.03.2010г. (далее – Протокол), до окончания сроков подачи котировочных заявок на участие в Запросе котировок были представлены заявки девяти участников размещения заказа, при этом только котировочная заявка заявителя была отклонена на основании части 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов». Победителем в проведении Запроса котировок признано ООО «Сократ» с ценой государственного контракта 318000 рублей.

На основании пункта 8 Протокола, обоснованием к отклонению котировочной заявки ООО «Швей Пром» явилось то, что она не соответствует требованиям, установленным в Извещении о проведении запроса котировок.

Письмом №3/5-2144 от 04.03.2010 ФБУ ИК-4 УФСИН России по Архангельской области, направленным в адрес ООО «Швей Пром», дополнительно указал следующие обоснования по отклонению их котировочной заявки:

- в заявке ООО «Швей Пром» не указало, что машина двухигольная, челночного стежка на средние ткани с игольным продвижением JK5742-3 является аналогом 825*5 класса;

- петельные машины челночного стежка для обметки прямой петли Кл. 25-1 и пуговичные машины, одноточечная цепного стежка Кл.1095 оборудуются асинхронными моторами, согласно техническим паспортам завода изготовителя, а не индукционными, как указано в котировочной заявке Заявителя.

В заседании комиссии представитель Заказчика сообщил, что асинхронные двигатели (моторы) являются индукционными, так как понятие «индукционный» является общим названием для электродвигателей. При этом, доказательств этого, в том числе технического паспорта завода изготовителя, в Комиссию Архангельского УФАС России Заказчиком предъявлено не было.

Как установлено материалами дела, заявки ООО «Центр Швейной Техники» (г. Иваново) и ООО «Крунг» (г. Москва) также не содержали сведений, что машина двухигольная, челночного стежка на средние ткани с игольным продвижением JK5742-3 является аналогом 825*5 класса. Однако, котировочные заявки ООО «Центр Швейной Техники» и ООО «Крунг» не были отклонены Заказчиком.

В заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заявителем не указаны качественные характеристики поставляемого оборудования. Предлагаемое оборудование к поставке должно в точности соответствовать техническим характеристикам, установленным Извещением. Необходимо поставить оборудование (швейные машины), размеры столов которых должны быть небольшими, для того, чтобы установить оборудование в швейном цехе.

В силу части 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов» Извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать следующие сведения: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых

работ, оказываемых услуг. При этом, должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Анализ представленной информации показал, что Заказчик не установил в Извещении такие характеристики поставляемых товаров как размеры стола, параметры эквивалентности и другое для определения соответствия товара своим потребностям. Следовательно, Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что Извещение, составленное Заказчиком, не отражает его реальной потребности.

Таким образом, Заказчик, не указав в Извещении требований к характеристикам товара и иным показателям, связанным с определением соответствия поставляемого товара своим потребностям, нарушил требования пункта 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов».

Форма котировочной заявки (пункт 3 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов») должна соответствовать требованиям, установленным статьей 44 ФЗ «О размещении заказов». Перечень сведений указанной статьи является исчерпывающим.

Согласно пункту 3 статьи 44 ФЗ «О размещении заказов» котировочная заявка должна содержать сведения о наименовании и характеристиках поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;

В форме котировочной заявки должно быть требование о предоставлении участником размещения заказа сведений о наименовании и характеристиках поставляемых товаров.

Из материалов дела следует, что форма котировочной заявки Заказчика не содержит требования о предоставлении участниками размещения заказа сведений о наименовании и характеристиках поставляемых товаров.

Следовательно, форма котировочной заявки Заказчика не соответствует пункту 3 статьи 44 ФЗ «О размещении заказов».

Таким образом, Заказчик, не указав в форме котировочной заявки требований о предоставлении участниками размещения заказа сведений о наименовании и характеристиках поставляемых товаров, нарушил требования пункта 3 статьи 44 ФЗ «О размещении заказов».

Как подтверждается материалами дела, ООО «Швей Пром» в котировочной заявке представило информацию о наименовании и технических характеристиках швейного оборудования, предлагаемого к поставке, а именно: петельная машина челночного стежка для обметки прямой петли модели Кл.25-1, машина двухигольная, челночного стежка на средние ткани с игольным продвижением модели JK5742-3, машина пуговичная, однопиточная цепного стежка модели Кл.1095, которые полностью соответствуют параметрам, указанным в Извещении о проведении запроса котировок цен. Кроме того, заявитель в своей котировочной заявке указал модель и технические характеристики по каждой предлагаемой к поставке швейной машине (петельной, двухигольной, пуговичной), что соответствует требованиям пункта 3 статьи 44 ФЗ «О размещении заказов».

Из материалов дела следует, что технические характеристики швейного оборудования предлагаемого к поставке, указанные в заявке ООО «Швей Пром», полностью соответствуют техническим характеристикам, указанным в Извещении. Следовательно, заявка ООО «Швей Пром» полностью соответствует требованиям, указанным в Извещении.

В соответствии с частью 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов», Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, Единая комиссия, отклонив котировочную заявку ООО «Швей Пром», соответствующую требованиям, установленным в Извещении о проведении запроса котировок, нарушила части 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».

Согласно пункту 8 Протокола Единая комиссия признала победителем в проведении запроса котировок ООО «Сократ».

Однако, в котировочной заявке ООО «Сократ» товар для поставки не определен, так как содержит слово «Аналог», а именно:

«п.1. - петельная машина челночного стежка для обметки прямой петли (Аналог 25-1 класса);»

«п.2 - машина двухигольная, челночного стежка на средние ткани с игольным продвижением (Аналог 852*5 класса);»

Исходя из указанной формулировки, невозможно определить, какие конкретно швейные машины будут поставлены, указанные Заказчиком в Извещении или аналог.

Следовательно, котировочная заявка ООО «Сократ» не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и должна быть отклонена.

Таким образом, Единая комиссия, признав ООО «Сократ» победителем, котировочная заявка которого не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, нарушила часть 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».

По аналогичному основанию (наименования поставляемых товаров отсутствуют) должны быть отклонены котировочные заявки ООО «Аврора» и ООО «Спецодежда-комплект Мануфактура», также не соответствующие пункту 3 статьи 44 ФЗ «О размещении заказов».

Руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Швей Пром» обоснованной.

2. Признать Заказчика - ФБУ ИК-4 УФСИН России по Архангельской области, нарушившим требования пункта 4 статьи 43, пункта 3 статьи 44 ФЗ «О размещении заказов» при размещении заказа на поставку швейных машин.

3. Признать Единую комиссию, нарушившей требования пункта 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» при размещении заказа на поставку швейных машин.

4. Выдать Заказчику - ФБУ ИК-4 УФСИН России по Архангельской области, Единой комиссии, созданной Заказчиком, предписания об устранении нарушений ФЗ «О размещении заказов».

5. Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства.