

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-10161/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

03.08.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>,

при участии посредством видео-конференцсвязи представителя ООО «ТРИНТА»,
в отсутствие Дубса В.И., извещенного надлежащим образом письмом Московского
УФАС России от 27.07.2023 № НП/31999/23,

рассмотрев жалобу Дубса В.И. (далее — Заявитель) на действия ООО «ТРИНТА»
(далее — Организатор торгов) при проведении торгов в электронной форме по
реализации имущества должника: AMTC Mercedes-AMG SLS AMG, 2010 г.в. VIN:
WMX1973771A000189 (извещение № 23000017540000000061, лот №1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством
видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Организатором торгов статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ; Гражданским кодексом Российской Федерации; Регламентом ЭТП.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает отклонение своей заявки, а именно:

1. Заявитель отмечает, что отклонение его заявки по основанию отсутствия декларации по пункту 5 статьи 449.1 ГК РФ, указанное требование изложено в пункте № 6 в извещении о проведении аукциона в графе «порядок оформления участия в торгах» неправомерно, поскольку в документации отсутствует указание, что непредставление указанной декларации может повлечь отклонение заявки
2. В пункте 5 Заявки Заявителя не указано верное наименование отдела судебных приставов (корректное: Специализированный отдел судебных приставов по г. Москве №1 Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов России (СОСП по г. Москве №1 ГМУ ФССП России)). Указанная информация содержится в Постановлении о снижении цены переданного на реализацию имущества на 15% от 18.04.2023 г. №98077/23/52401, также информация об исполнительном производстве доступна на официальном сайте ФССП России fssp.gov.ru.
3. По мнению Заявителя, отклонение его заявки по основанию неуказания в графе «Приложение» перечня прилагаемых к Заявке документов также неправомерно, поскольку участник подписывает и предоставляет опись документов в установленной форме. Указания на то, что именно должно быть указано в графе «Приложение к заявке» нет.

Комиссия отмечает следующее.

13.06.2023 Организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://torgi.gov.ru/new/public> размещена информация о при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества должника: АМТС Mercedes-AMG SLS AMG, 2010 г.в. VIN: WMX1973771A000189 (извещение № 23000017540000000061, лот №1).

Вместе с тем в ходе рассмотрения жалобы установлено, что Комиссией Управления ранее была рассмотрена жалоба иного Участника на действия

Организатора торгов при проведении оспариваемых Торгов, содержащая доводы о несогласии с отклонением своей заявки.

По результатам внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в рамках дела № 077/07/00-10016/2023, Комиссией Управления была дана правовая оценка, в том числе отклонению заявки Заявителя.

Решением от 31.07.2023 по делу №077/07/00-10016/2023 жалоба признана частично обоснованной, обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений Организатору торгов не выдано.

В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции производство по данному доводу подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий Организатора Торгов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 4 части 9, частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение жалобы Заявителя на действия Организатора торгов.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.07.2023 № НП/31999/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.