

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении исх. № <...> и материалы дела № 05-11-30/2014 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица <...> Закрытого акционерного общества «Уральский бройлер» <...> по факту установления в договоре поставки продовольственных товаров запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки прав требования, либо установление гражданско-правовой ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами договора, что является нарушением ч. 10 ст. 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле, № 381-ФЗ),

в присутствии <...>

УСТАНОВИЛ:

На основании Приказа Оренбургского УФАС России № <...> «О проведении внеплановой выездной проверки» была проведена проверка в отношении ЗАО «Уральский бройлер». Приказом № <...> срок проведения проверки продлен. Срок проверки составил: с 03.09.2014 по 05.11.2014.

Предметом проводимой проверки явилось соблюдение требований антимонопольного законодательства ЗАО «Уральский бройлер» при осуществлении хозяйственной деятельности, а также исполнение Указа Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» и постановления Правительства Российской Федерации от 07.08.2014 № 778 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности РФ».

В ходе проведения проверки Оренбургским УФАС изучены договоры поставки, заключенные ЗАО «Уральский бройлер» с различными покупателями, осуществляющими свою деятельность на территории Оренбургской области.

При анализе представленных договоров, были выявлены признаки нарушения требований ч. 10 ст.9 Федерального закона № 381-ФЗ:

1. Договор поставки мясопродукции № <...>, заключенный с ООО «<...>» - пункт 10.10: *«Перевод одной из Сторон своих обязательств перед другой Стороной на третье лицо, а также уступка прав требования к Стороне Договора допускается только с письменного согласия второй Стороны»;*
2. Договора поставки мясопродукции № <...>, заключенный с ИП <...> – пункт 10.10 договора: *«Перевод одной из Сторон своих обязательств перед другой Стороной на третье лицо, а также уступка прав требования к Стороне Договора*

- допускается только с письменного согласия второй Стороны»;*
3. Договор поставки мясопродукции № <...>, заключенный с ИП <...>., пункт 10.10 договора: *«Перевод одной из Сторон своих обязательств перед другой Стороной на третье лицо, а также уступка прав требования к Стороне Договора допускается только с письменного согласия второй Стороны»;*
 4. Договор поставки мясопродукции № <...>, заключенный с ООО «<...>», пункт 10.10 договора: *«Перевод одной из Сторон своих обязательств перед другой Стороной на третье лицо, а также уступка прав требования к Стороне Договора допускается только с письменного согласия второй Стороны».*

Вышеуказанные договоры заключены ЗАО «Уральский бройлер» при осуществлении торговой деятельности по поставке продовольственных товаров для их реализации в торговой сети.

Согласно ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия составляет основы конституционного строя. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы (ст. 15 Конституции РФ).

В соответствии со ст. 34 Конституции РФ каждый имеет права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. При этом не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Договорные обязательства регулируются в соответствии со ст. 1 и 2 Гражданского кодекса РФ (далее-ГК РФ) гражданским законодательством, которое основывается на признании равенства участников регулируемых отношений, свободы договора. Граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц.

Указанные основные положения получили реализацию в ст. 421 и 422 ГК РФ. В соответствии с принципом свободы договора, определенным ч. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу требований ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Законом, ограничивающим и устанавливающим обязательные для сторон договора поставки правила является федеральный Закон № 381-ФЗ.

Целью данного закона является обеспечение единства экономического пространства в РФ как основы конституционного строя путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности. Кроме того, целями Закона о торговле являются обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, а также осуществляющих поставки товаров, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения.

Ст. 9 Закона о торговле установлен объем прав и обязанностей участников правоотношений, возникших в связи с заключением договора поставки продовольственных товаров.

Из материалов административного дела следует, что ЗАО «Уральский бройлер» было допущено нарушение требований ч. 10 ст. 9 Закона о торговле, что выразилось в установлении в вышеперечисленных договорах поставок мясопродукции запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки прав требования, либо установление гражданско-правовой ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами договора.

Ответственность за нарушение установленных федеральным законом требований к условиям заключения договора поставки продовольственных товаров при осуществлении торговой деятельности установлена ст. 14.42 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 9.15, ч.6 и 12 ст. 9.16, ст. 9.21, 14.3, ч. 4 и 5 ст. 14.3.1, ст. 14.9, 14.31, 14.31.1, ч. 1 ст.14.31.2, ст. 14.32, 14.33, ч. 1, 3 - 5 ст. 14.38, ст. 14.40 - 14.42, ч. 2.1 - 2.7 ст.19.5, ст. 19.8 (в пределах своих полномочий), ст. 19.31 настоящего Кодекса.

На составление протокола об административном правонарушении должностное лицо ЗАО «Уральский бройлер» не явился, однако был уведомлен надлежащим образом:

1) <...>;

2) <...>.

Копия протокола об административном правонарушении по делу № 05-11-30/2014 исх. № <...> и копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении исх. № <...> были отправлены <...>.

При рассмотрении настоящего дела, должностное лицо <...> ЗАО «Уральский бройлер» <...> свою вину не признает, считает привлечение к административной ответственности неправомерно, поскольку основано на анализе условий недействующих договоров поставок (недействующая их редакция). Говорит о наличии дополнительных соглашений к указанным договорам, условиями которых п. 10.10 о переуступке права требования исключены.

При этом документального подтверждения своих слов <...> ЗАО «Уральский бройлер» не представлено.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, связанные с соблюдением требований к условиям заключения договора поставки продовольственных товаров при ведении торговой деятельности через торговые сети.

С объективной стороны рассматриваемое административное правонарушение характеризуется действиями должностного лица ЗАО «Уральский бройлер» <...> по включению в договоры поставки мясопродукции условий о возможности перевода одной из сторон своих обязательств перед другой стороной третьему лицу, а также уступки права требования только с письменного согласия второй стороны.

В соответствии с представленными ЗАО «Уральский бройлер» возражениями на акт проверки (исх. № <...>) Общество отметило: *«... при буквальном толковании п. 10.10 вышеуказанных договоров поставки, в которых содержится условие о том, что уступка права требования к стороне договора допускается только с письменного согласия второй стороны, позволяет сделать следующий вывод: в вышеуказанных договорах устанавливается не запрет, а процедурный порядок уступки права требования.»*

Общество включало в договор поставки вышеуказанный пункт с целью получения доказательств о том, что второй стороне известно о перемене лиц в обязательстве. Данное условие, по мнению Общества, способствовало надлежащему исполнению обязательств (без просрочки новому кредитору) новым должником...».

В соответствии с п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование) принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно п. 2 ст. 382 ГК РФ для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или

договором.

В силу п. 1 ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Таким образом, если в договор поставки включено условие о том, что права требования, вытекающие из этого договора, могут быть переданы поставщиком третьим лицам только с письменного согласия покупателя, но при этом право требования уступлено поставщиком без получения такого согласия, сделка по уступке будет недействительной. Сказанное справедливо в отношении договоров поставки непродовольственных товаров. Поставка продовольственных товаров как было выше уже сказано дополнительно регламентируется Законом о торговле, ч. 10 ст. 9 которого не допускает установление запрета в договоре поставки продовольственных товаров на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, а также ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами договора.

Пункт договора поставки продовольственных товаров, предусматривающий, что права требования по договору могут быть переданы третьим лицам одной стороной только с письменного согласия другой стороны, является ничтожным в силу ст. ст. 168, 180 ГК РФ как противоречащий ч. 10 ст. 9 Закона о торговле и не влечет правовых последствий.

Таким образом, в действиях ЗАО «Уральский бройлер» имеются признаки нарушения требований ч. 10 ст. 9 Закона о торговле.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является должностное лицо <...> ЗАО «Уральский бройлер» <...>.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1. КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии со ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию к ст. 2.4. КоАП РФ руководители и другие работники иных организаций, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно положениям Устава ЗАО «Уральский бройлер» <...>.

Решением единственного акционера ЗАО «Уральский бройлер» от <...> полномочия <...> Общества пролонгированы. Согласно приказу (распоряжению) о приеме работника на работу № <...> продолжает исполнять обязанности <...> .

Кроме того, в силу действующего законодательства субъектом административной ответственности по ст. 14.42 являются юридические лица и должностные лица. При этом по ч. 4 настоящей статьи административную ответственность несут как торговые сети, так и их поставщики.

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая во внимание положения ст. 2.2. КоАП РФ вина <...> ЗАО «Уральский бройлер» <...> выражена в форме неосторожности, когда лицо, его совершившее, не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя в силу занимаемой должности и должностных обязанностей должно было и могло их предвидеть (доказательств обратного в материалах дела не представлено).

Материалами дела, факт правонарушения и наличие вины <...> ЗАО «Уральский бройлер» <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.42 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подтверждается.

Должностным лицом ЗАО «Уральский бройлер» осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по ч. 4 ст. 14.42, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения <...> к административной ответственности. Напротив, освобождение <...> ЗАО «Уральский бройлер» от административной ответственности означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей. Справедливость и

целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций, ранее к нему примененных.

Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям и невозможности квалификации совершенного административного правонарушения <...> как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

Место совершения административного правонарушения – город Оренбург Оренбургской области.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность в настоящем деле относятся:

- совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в настоящем деле не установлено.

Относительно размера административного штрафа должностное лицо приходит к следующим выводам.

Санкцией ч. 4 ст. 14.42 КоАП РФ установлено, что совершение указанных в диспозиции статьи действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

Указанная редакция санкции ч. 4 ст. 14.42 КоАП РФ действовала как на момент совершения административного правонарушения (т.е. на дату заключения проверяемых договоров поставки мясопродукции), так и на момент вынесения настоящего постановления.

Также должностным лицом, при производстве по делу исследовался вопрос о малозначительности совершенного <...> ЗАО «Уральский бройлер» <...> правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [ч. 2](#) и [3 ст. 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае, исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении должностного лица – <...> ЗАО «Уральский бройлер» <...> к исполнению формальных требований публичного права.

Доказательств добросовестного использования своими правами должностным лицом <...> при заключении указанных договоров не представлено.

Конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения должностным лицом <...> ЗАО «Уральский бройлер» <...> как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

Характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяет

говорить о наличии оснований для привлечения <...> ЗАО «Уральский бройлер» <...> к административной ответственности. Напротив, освобождение должностного лица – <...> ЗАО «Уральский бройлер» <...> от административной ответственности означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей.

В соответствии с ч. 4 ст. 14.42 КоАП РФ установление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договоре поставки продовольственных товаров запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования либо установление гражданско-правовой ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами договора влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного должностным лицом <...> ЗАО «Уральский бройлер» <...> административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь ст.2.9, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11., п. 6 ч.1 ст.29.7, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, должностное лицо считает, что привлечением <...> ЗАО «Уральский бройлер» <...> к административной ответственности в виде штрафа, установленного в соответствии с санкцией ч. 4 ст.14.42. Кодекса РФ об административных правонарушениях для юридических лиц, будут достигнуты цели административного наказания по предупреждению совершения новых правонарушений по смыслу ст. 3.1 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – <...> ЗАО «Уральский бройлер» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.42 КоАП РФ.
2. Назначить <...> ЗАО «Уральский бройлер» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях, законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70, 78-66-27).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным

законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьей в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.