

## РЕШЕНИЕ

по делу № 223/2010-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

12 июля 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 07.07.2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии; членов комиссии: Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителя администрации города Рязани <...>, представителей ООО «Строительное управление 2» <...>, при участии представителя ЗАО «Ремжилстрой» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Строительное управление 2» от 01.07.2010 г. вх. № 1803 на действия администрации города Рязани при проведении открытого аукциона среди субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на выполнение капитального ремонта для открытия нового МДОУ «Детский сад № 99» (общестроительные работы) и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Администрацией города Рязани (далее - Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона среди субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на выполнение капитального ремонта для открытия нового МДОУ «Детский сад № 99» (общестроительные работы) (далее – открытый аукцион).

Извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.goszakaz.ryazan.ru](http://www.goszakaz.ryazan.ru)).

ООО «Строительное управление 2» (далее - Заявитель) подало в Рязанское УФАС России жалобу на действия администрации города Рязани при проведении открытого аукциона среди субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на выполнение капитального ремонта для открытия нового МДОУ «Детский сад № 99» (общестроительные работы).

По мнению Заявителя, его права нарушены неправомерным установлением Заказчиком в документации об аукционе требований о наличии у участника размещения заказа лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В ходе рассмотрения жалобы по существу представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе, а также сообщили, что Заказчиком в нарушение ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в документации об аукционе не установлены параметры качества выполняемых работ (СНИП и ГОСТ).

В ходе заседания Комиссии, представитель ЗАО «Ремжилстрой» поддержала доводы Заявителя.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, в своих пояснениях сообщил, что Заказчик действовал при проведении открытого аукциона в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

В аукционной документации утвержденной Заказчиком, установлено требование об обязательном наличии у подрядчика свидетельства о допуске к работам, выданного саморегулируемой организацией и лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (Раздел 2. Информационная карта).

Подпунктом «б» пункта 10 документации об аукционе, Заказчиком, также установлено требование о представлении в составе заявки на участие в аукционе копий документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ являющихся предметом торгов.

В техническом задании документации об аукционе пунктом 54 (локальная смета) предусмотрен такой вид работ как «огнезащита деревянных конструкций, 1000 м<sup>2</sup> обработ. пов-ти».

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2006 г. № 625 «О лицензировании деятельности в области пожарной безопасности» для выполнения работ, указанных в пункте 54 локальной сметы, необходимо обязательное наличие лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Таким образом, Заказчиком в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов правомерно установлено требование, в документации об аукционе, об обязательном наличии у подрядчика лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

По второму доводу жалобы Заявителя Комиссия отмечает, что в соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, Заказчиком в пункте 7 технической части документации об аукционе (Приложение № 1 к документации об аукционе) установлены требования к качеству выполнения работ.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 установлены нарушения со стороны Заказчика:

- В пункте 1.1. проекта муниципального контракта на выполнение капитального ремонта для открытия нового МДОУ «Детский сад № 99» (общестроительные работы) (Приложение № 7 к документации об аукционе), установлена обязанность подрядчика выполнить работы собственными силами, что является нарушением ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительное управление 2» необоснованной.
2. Признать администрацию города Рязани нарушившей часть 4 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать администрации города Рязани предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 223/2010-3/3**

12 июля 2010 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии; членов комиссии: Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу № 223/2010-3/3 от 12.07.2010 г. п р е д п и с ы в а

1. Администрации города Рязани при заключении муниципального контракта на выполнение капитального ремонта для открытия нового МДОУ «Детский сад № 99» (общестроительные работы) исключить требование пункта 1.1 муниципального контракта, в части обязательства подрядчика по выполнению работ собственными силами.
2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в 5-и дневный срок после его получения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.