

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13691/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителей ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино»; ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский»; ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино», в отсутствие представителей ООО «Сонора-МСК», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 05.08.2021 № ЕО/46637/21,

рассмотрев жалобы ООО «Сонора - МСК» (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино», ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино», ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский» при проведении электронных конкурсов (реестровые №№ 32110479308, 32110479895, 32110479481, 32110483473, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в

антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

На сайте Единой информационной системы в сфере закупок были опубликованы извещения о проведении закупок и закупочная документация:

№ 32110479481 — 16.07.2021;

№ 32110479895 — 16.07.2021;

№ 32110479308 — 16.07.2021;

№ 32110483473 — 19.07.2021.

Заявитель в своих жалобах выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации, а именно:

Порядок оценки участника по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», а также срок поставки товара по договору на основании Технического задания.

Представители Заказчиков с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчиков, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалоб необоснованными на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно ч. 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Так, Заказчиками, в соответствии с критериями оценки заявок участников установлено:

Значимость показателя критерия: 50%

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,50

Оценивается предложение участника об опыте успешного выполнения работ. Оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях, выполненных участником за последний три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Под сопоставимым характером, понимается контракт (гражданско-правовой договор), предметом которого является выполнение работ по устройству сборных конструкций, в том числе архитектурно-художественной подсветки и/или декоративного оформления парковых зон, жилых и производственных зданий и сооружений на общегородских территориях. При этом объем, выполненных работ (оказанных услуг), являющийся сопоставимым данной закупочной процедуре, должен составлять не менее 80 % от общего объема по каждому договору.

В данном случае Заказчик поясняет, что к учету принимаются договоры с абсолютно любой ценой договора. Ограничения по цене договора в критериях оценки заявок участников не установлены. При этом в представляемых договорах объем выполненных работ (оказанных услуг) сопоставимого характера должен составлять не менее 80 % от общего объема по каждому договору.

В данном случае Комиссия не усматривает нарушений в действиях

Заказчика, поскольку речь идет о предмете договора и объемах выполненных работ необходимых для осуществления надлежащего исполнения по Договору.

Относительно довода по поставке товара, согласно требованиям Закупочной документации Заказчиками установлен срок поставки такого товара по закупке № 32110479895 составляет 10 (десять) рабочих дней с даты направления заявки Заказчиком. Товар отгружается Заказчику единовременно в полном объеме, согласно заявке (п. 2.3 Технического задания). По закупкам №№ 32110479481, 32110479308, 32110483473 срок поставки товара составляет 15 (пятнадцать) рабочих дней с даты направления заявки (п. 2.3 Технического задания).

Представители Заказчиков поясняют, что данный срок поставки товара установлен на основании конъюнктурного анализа рынка путем запроса коммерческих предложений у потенциальных поставщиков. На основании полученных от 3 потенциальных поставщиков коммерческих предложений Заказчиком установлен срок в размере 10 рабочих дней (закупки №№ 32110479895, 32110479308). По закупкам №№ 32110479481, 32110483473 установлено 10 рабочих дней.

Также Заказчик пояснил, что на данный момент на территории парков ведутся работы в рамках благоустройства территории. Работы могут завершиться как в срок, так и с опозданием по сроку. В связи с этим Заказчиком указан срок начала поставки с даты направления заявки Заказчиком. В типовом стандартизированном техническом задании изначально установлена дата начала поставки — это дата направления заявки Заказчику. Заказчик лишь может менять только количество дней.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания нарушений в действиях Заказчика, поскольку в данном случае срок поставки товара установлен, исходя из потребности Заказчика и не может являться ограничением для участника закупки.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик устанавливал требования Закупочной документации в соответствии с Законом о Закупках, а также на основании утвержденного Положения о закупке.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявитель был вправе направить запрос разъяснений Положений Документации в адрес Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или

опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Сонора-МСК» (ИНН: 7714871197; ОГРН: 1127746316675) на действия АУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино»(ИНН: 7733046665; ОГРН: 1027739481241), ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино»(ИНН: 7721062736; ОГРН: 1027739424514), ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский» (ИНН: 7716105688; ОГРН: 1027739522030) при проведении Закупки необоснованными.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.08.2021 № ЕО/46637/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

