

АО «Вуз-Банк»

620142, г. Екатеринбург, ул. 8
Марта,

стр. 49, помещение № 53, 54

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 002/04/14.3-655/2022 об административном правонарушении

21.04.2022 года

г. Уфа, ул. Пушкина, д. 95

Я, заместитель руководителя Башкортостанского УФАС России – начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы <...>, рассмотрев материалы дела № 077/05/18-11567/2021 по нарушению законодательства Российской Федерации «О рекламе» и материалы административного дела № 002/04/14.3-655/2022 в отношении АО «Вуз-Банк» (ОГРН: 1026600001042, ИНН: 6608007473, юридический адрес: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, стр. 49, помещение № 53, 54) (права и обязанности разъяснены),

УСТАНОВИЛ:

Дело № 077/05/18-11567/2021 было возбуждено в отношении ПАО «МТС», АО «Вуз-Банк» на основании заявления физического лица по факту распространения на телефонный номер <...> посредством смс-сообщения рекламы следующего содержания: *«Для оформления кредита ждем вас в офисе банка Москва г, Мытная ул, д. 62 ПАО КБ УБРиР»*, поступившей 05.05.2021 в 21:10 от отправителя «UBRR».

Поступление указанной рекламы на телефонный номер <...> подтверждено скриншотами экрана мобильного телефона, а также детализированной выпиской, представленными заявителем и оператором связи.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Данная текстовая информация направлена на привлечение внимания к банковским услугам, имеет целью формирование и поддержание интереса к ним и их продвижению.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее — Закон о связи) абонент — пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; электросвязь - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

В силу специфики способа распространения рекламы по сетям электросвязи, такая индивидуализация, а именно направление рекламы на конкретный телефонный номер лица, предполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является обстоятельством, исключающим рекламный характер распространенного смс-сообщения.

Кроме того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации.

При этом, исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что квалифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного доведения названной информации до ее получателей.

В этой связи при разрешении вопроса относительно рекламного характера той или иной информации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в тексте такой информации указания на ее конкретного получателя.

Отсутствие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц, вне зависимости от того, каким количеством лиц она была получена.

При этом в случае направления посредством смс-сообщения информации, содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о самом лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может признаваться рекламой, если она носит обобщенный характер, способна формировать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение (упоминание имени и отчества абонента), представляют интерес для неопределенного круга лиц и являются рекламой.

Учитывая развивающиеся технологии и возможности обработки значительного объема информации, в том числе об определенном абоненте, следует оценивать не только возможность неопределенного круга лиц воспользоваться отдельным предложением продавца, но и систематичность, массовость направления однотипных сообщений и их конечную цель.

Кроме того немаловажным является то обстоятельство, что положения статьи 18 Закона о рекламе должны распространяться на всю нежелательную информацию, которая направляется абоненту и тем или иным образом направлена на привлечение или поддержание его интереса к определенному товару. Не может служить исключением информация от продавца, у которого абонент приобретал товар, услугу и который в силу специфики своего статуса имеет широкий доступ к информации об абоненте и использует это в коммерческих целях.

Резюмируя изложенное, Комиссия отмечает, что рассматриваемая реклама не является персональным предложением заявителю, а направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, поддержанию интереса к нему.

Иное толкование привело бы к тому, что продавцу абонента предоставлен особый статус среди иных потенциальных распространителей рекламы в силу наличия у него информации об абоненте и противоречило бы самой сути ограничения, установленного частью 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Исходя из текста смс-сообщения, в котором содержится предложение посетить банк для оформления кредита, Комиссия приходит к выводу, что спорная информация направлена на привлечение внимания потенциального потребителя к объекту рекламирования.

В связи с вышеизложенным не находят своего подтверждения доводы АО «Вуз-банк», которое в письменных пояснениях считает, что рассматриваемое смс-сообщение не является рекламой, поскольку адресовано конкретному физическому лицу и содержит устойчивое конкретное предложение об оформлении финансовой услуги.

На основании вышеизложенного установлено, что информация, распространенная посредством смс-сообщений на номер телефона <...>, отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством смс-сообщения; адресована неопределенному кругу лиц, поскольку представленная в тексте информация носит обобщенный характер и способна формировать интерес у широкого круга лиц; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем, согласие на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

При этом из диспозиции части 1 статьи 18 Закона о рекламе следует, что абонент должен совершить активное действие по выражению своего желания на получение рекламы по сетям электросвязи.

Согласно поступившему заявлению физического лица, владельца телефонного номера <...>, согласие на получение спорной рекламы ПАО «МТС», АО «Вуз-Банк» он не давал.

Представитель ПАО «МТС» на заседании Комиссии высказал мнение о том, что в целях установления обстоятельств направления спорного смс-сообщения необходимо сделать запрос владельцу телефонного номера <...> о том, не обращался ли он в АО «Вуз-банк» либо ПАО КБ «УБРИР».

В свою очередь, Комиссия оценивает заявленное ПАО «МТС» мнение как несостоятельное, поскольку антимонопольный орган располагает достаточными данными для того, чтобы рассмотреть дело по существу при наличии уже имеющихся материалов. А факт обращения либо не обращения владельца телефонного номера не может повлиять на факт наличия либо отсутствия согласия такого абонента на получение рекламной информации. Более того, из самого текста рекламного сообщения не следует, что оно поступило в ответ на какой-либо запрос владельца телефонного номера, а носит

исключительно рекламный характер, побуждающих потребителя воспользоваться услугами банка.

В данном случае материалами дела подтверждается, что абонентом телефонного номера <...>, а равно адресатом рекламы, является единственное лицо — заявитель, который в поданном в антимонопольный орган заявлении прямо указал, что согласие на получение рекламы на свой телефонный номер отправителю UBRR не предоставлял. Желание ПАО «МТС» выяснить дополнительные обстоятельства, которые в данном случае не имеют отношения к предмету рассмотрения дела, направлено на затягивание процедуры рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и изыскании всевозможных способов от ухода от возложенной на Общество ответственности.

Факт того, что заявитель является владельцем телефонного номера <...> подтверждается материалами и сведениями, предоставленными оператором связи, и не оспаривается лицами, участвующими в деле.

АО «Вуз-Банк» представлены письменные пояснения, согласно которым направление рассматриваемого смс-сообщения было осуществлено ошибочно, в связи с возникшим техническим сбоем программного обеспечения.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что реклама, поступившая на телефонный номер от отправителя «UBRR», была направлена в отсутствие надлежащего согласия абонента на ее получение. Лицами, участвующими в деле, как распространителями данной рекламы, надлежащих доказательств наличия такого согласия не представлено. В свою очередь, обязанность доказывания того, что абонент согласился на получение рекламы, лежит именно на них.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает соблюдению баланса частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту граждан как наиболее слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях от получения нежелательной рекламы, а также способствует усилению контроля за соблюдением законодательства со стороны всех лиц, принимающих участие в передаче соответствующих сообщений, на всех этапах распространения.

Таким образом, учитывая особое внимание законодателя к

распространению рекламы посредством сетей электросвязи и установленным правилам для возможности ее направления абонентам, следует руководствоваться более жесткими требованиями и в каждом конкретном случае учитывать именно наличие прямого согласия абонента на получение рекламы.

Положение законодательства Российской Федерации о рекламе относительно обязанности распространителя предварительно получить согласие абонента на распространение ему рекламных материалов, в первую очередь, направлено на защиту абонентов от получения нежелательной рекламы.

Следовательно для приобретения законного права на направление абоненту рекламы лицо должно сначала получить такое согласие, а только потом осуществлять рассылку абоненту.

На основании вышеизложенного Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что поступившая на телефонный номер от отправителя «UBRR» посредством смс-сообщений реклама:

«Для оформления кредита ждем вас в офисе банка Москва г, Мытная ул, д. 62 ПАО КБ УБРИР», поступившей 05.05.2021 в 21:10 от отправителя «UBRR» нарушает положения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Таким образом, распространение на телефонный номер посредством смс-сообщения рекламы следующего содержания: *«Для оформления кредита ждем вас в офисе банка Москва г, Мытная ул, д. 62 ПАО КБ УБРИР»*, поступившей 05.05.2021 в 21:10 от отправителя «UBRR», с нарушением части 1 статьи 18 Закона о рекламе является ненадлежащей.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, несет рекламораспространитель.

В силу пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Таким образом, рекламораспространителем является лицо,

осуществляющее фактическое доведение объекта рекламирования до сведения потребителей.

Согласно материалам дела указанная реклама распространялась на основании договора № 166384011956/29408 от 01.01.2018, заключенного ПАО «МТС» и АО «Вуз-Банк», а также дополнительного соглашения № 1 от 21.02.2018.

Согласно пункту 2.1 дополнительного соглашения ПАО «МТС» оказывает АО «Вуз-Банк» sms-трафик в соответствии с требованиями к качеству оказания sms-трафика, которые содержатся в документе к настоящему соглашению, а АО «Вуз-Банк» обязуется оплачивать услуг sms-трафик в соответствии с настоящим соглашением.

При этом согласно пункту 1.3 дополнительного соглашения под sms-трафик понимается комплекс услуг рассылки по сетям подвижной радиотелефонной связи- автоматическая передача sms-сообщений (коротких текстовых сообщений) от АО «Вуз-Банк» к пользователю (sms рассылка).

В соответствии с пунктом 2.2 дополнительного соглашения фактом оказания sms-трафика по настоящему соглашению является отправка sms -сообщения, сформированного и отправленного АО «Вуз-Банк» от оборудования АО «Вуз-Банк» к sms-оборудованию ПАО «МТС» в случае заказа такой рассылки со стороны АО «Вуз-Банк» по услуге SMS MT, и/или сформированного и отправленного пользователем от оборудования пользователя к оборудованию ПАО «МТС» в случае заказа SMS MO.

Согласно пункту 3.3.8 дополнительного соглашения присвоенный номер должен использоваться для отправки sms-сообщений с информацией об услугах/товарах/работах только АО «Вуз-Банк». В случае, если становится известно об использовании АО «Вуз-Банк» номера для информирования пользователей об услугах/товарах/работах третьих лиц, ПАО «МТС» вправе приостановить предоставление sms-трафика до устранения выявленных нарушений.

Таким образом, ПАО «МТС», АО «Вуз-Банк» являются неотъемлемой частью правоотношений, складывающихся в процессе передачи смс-сообщений конечным потребителям. Отсутствие любого из них в этих правоотношениях сделает распространение указанных сообщений невозможным.

ПАО «МТС», АО «Вуз-Банк» в настоящем случае не предприняли

достаточных мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства о рекламе.

Объективных доводов, свидетельствующих о невозможности соблюдения требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе, в том числе в части нераспространения рекламы, законной по содержанию, но не по способу распространения потребителю рекламы, ПАО «МТС», АО «Вуз-Банк» не представлено. Более того, такая возможность напрямую следует из совокупности прав и обязанностей, принятых на себя сторонами в силу соглашений (договоров).

В этой связи действия лиц, участвующих в деле, противоречат ранее приведенным положениям законодательства и, кроме того, не имеют правового значения, поскольку данные лица были осведомлены о цели использования предоставляемых ими услуг, а именно о рассылке смс-сообщений информационного и рекламного характера неопределенному кругу лиц.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает соблюдению баланса частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту граждан как наиболее слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях от получения нежелательной рекламы, а также способствует усилению контроля за соблюдением законодательства со стороны всех лиц, принимающих участие в передаче соответствующих сообщений, на всех этапах распространения.

Желание лиц, участвующих в деле, получать обусловленную договором плату за оказание услуг по передаче смс-сообщений, в том числе рекламного характера, и при этом избегать ответственности за нарушение законодательства о рекламе при их передаче представляет собой исключительное злоупотребление правом, которое в силу части 2 статьи 10 ГК РФ не подлежит защите.

Кроме того, согласно части 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательская деятельность направленная на систематическое извлечение прибыли осуществляется субъектом на свой риск. Право общества на осуществление предпринимательской деятельности не должно нарушать права и интересы лица, не изъявившего желание получать рекламные сообщения.

В этой связи, заключив вышеупомянутые договоры, ПАО «МТС», АО «Вуз-Банк» приняли на себя все обязательства по указанным

договорам (в том числе по направлению сообщений только лицам, изъявившим согласие на их получение) со всеми вытекающими правовыми последствиями их исполнения, в том числе и в случае, когда исполнение этих обязательств нарушает требования законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного, учитывая то обстоятельство, что действия по непосредственному доведению смс-сообщений до их конечных получателей осуществлены лицами, участвующими в деле, а также то, что они были осведомлены относительно передаваемых сообщений и о цели оказания ими соответствующих услуг, в данном случае имеются все основания считать ПАО «МТС», АО «Вуз-Банк» рекламодателями в понимании пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе.

Ссылки оператора связи на Закон о связи, в частности на тот факт, что данным законом исключается ответственность оператора связи за рассылку его клиентами смс-сообщений, не соответствующих требованиям закона и условиям договора, не может быть приняты Комиссией Московского УФАС России в связи со следующим.

Согласно части 3 статьи 3 Закона о связи отношения в области связи, не урегулированные Законом о связи, регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в области связи.

Так отношения по распространению посредством средств связи рекламной информации регулируется законодательством Российской Федерации о рекламе, в том числе в части ответственности лиц, признаваемых рекламодателями.

Нормы Закона о связи сами по себе не исключают ответственность того или иного лица в соответствии с Законом о рекламе.

Как установлено выше, лицами, участвующими в деле, осуществляется предпринимательская деятельность по осуществлению смс-рассылок, в том числе рекламного характера, подпадающих под понятие СПАМ. Осуществление любого рода деятельности с целью извлечения прибыли влечет за собой определенные последствия, включая набор определенных рисков.

Субъект договорных отношений, предполагая возможность нарушения контрагентом законодательства Российской Федерации, ответственность за которое будет нести он, может включить в договор условия о компенсации понесенных убытков. Однако, данные

положения договора лишь регулируют взаимоотношения между лицами, заключившими такой договор, но не могут влиять на привлечение таких лиц к ответственности за нарушения законодательства Российской Федерации.

Таким образом, лица, участвующие в настоящем деле, в рамках рассмотрения данного дела признаются рекламодателями, а равно несут ответственность, предусмотренную Законом о рекламе для данного субъекта правоотношений.

Иное фактически выводило бы такого важного участника распространения рекламы по сетям электросвязи как оператор связи, из-под обязанности по соблюдению Закона о рекламе лишь на основании наличия соответствующей лицензии.

По мнению оператора связи, в связи с тем, что Общество не осуществляет непосредственное направление смс-сообщений абонентам, по его мнению, нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе в его действиях отсутствует.

Между тем Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что само по себе наличие выше рассмотренных договоров является свидетельством осуществления ПАО «МТС», АО «Вуз-Банк» определенных действий, направленных на доведение рекламы до ее получателей, а равно наличия у Обществ статуса рекламодателей.

Вместе с тем, по смыслу приведенной нормы права, а также в целях соблюдения принципа справедливости юридической ответственности, при разрешении вопроса относительно признания лица распространителем рекламы необходимо исходить из наличия у такого лица возможности либо непосредственно ознакомиться с содержанием распространяемой рекламы, либо предполагать, что ее распространение станет возможным посредством его действий.

Следовательно, невозможно каким-либо образом снять ответственность любого из лиц, участвовавших в распространении рекламы посредством сетей электросвязи, в связи с осуществлением таким лицом даже исключительно технических функций.

Обратное может привести либо к необоснованному возложению на лицо ответственности за чужие нарушения и, как следствие, несоблюдению конституционно закрепленного частью 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации принципа всеобщего равенства

перед законом и судом и предусмотренного пунктом 1 статьи 1 ГК РФ принципа юридического равенства участников гражданских правоотношений, либо, наоборот, к злоупотреблению своими правами со стороны участников таких правоотношений, стремящихся одновременно извлечь выгоду из своего незаконного поведения и избежать ответственности за совершенные нарушения, что противоречит законодательно закрепленным принципам добросовестности участников гражданских правоотношений (пунктом 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного и недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), запрету на злоупотребление правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Из совокупного толкования положений рассмотренных договоров с очевидностью усматривается, что оказываемые ПАО «МТС», АО «Вуз-Банк» услуги используются, в том числе в целях рекламного характера, для продвижения услуг АО «Вуз-Банк» и привлечения к ним максимально возможного внимания со стороны потенциальных потребителей.

Таким образом, все лица, участвующие в деле, являются неотъемлемой частью правоотношений, складывающихся в процессе передачи смс-сообщений, в том числе рекламного характера, конечным потребителям. Отсутствие в этих правоотношениях таких звеньев, как оператор связи и иных посредников, предоставляющих доступ к различным программам по отправке смс-сообщений, сделает распространение указанных сообщений невозможным.

Оценивая приведенные договоры, следует признать, что ПАО «МТС», АО «Вуз-Банк» в настоящем случае были осведомлены о том, что предоставляемые ими услуги будут использоваться, в том числе, для распространения рекламы.

Обратного ПАО «МТС», АО «Вуз-Банк» не доказано, в связи с чем не представляется возможным говорить о том, что на Общества не могут быть возложены обязанности, предъявляемые к рекламораспространителям.

На основании изложенного ПАО «МТС», АО «Вуз-Банк» являются рекламораспространителями рекламы, поступившей посредством смс-сообщения на телефонный номер <...> от отправителя «UBRR».

Таким образом, Комиссией Московского УФАС России в действиях ПАО «МТС», АО «Вуз-Банк» выявлено правонарушение, выраженное в

распространении на телефонный номер <...> посредством смс-сообщения рекламы следующего содержания: «Для оформления кредита ждем вас в офисе банка Москва г, Мытная ул, д. 62 ПАО КБ УБРиР», поступившей 05.05.2021 в 21:10 от отправителя «UBRR».

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Материалами дела № 077/05/18-11567/2021 было установлено, что рекламораспространителем указанной рекламы, в том числе выступило АО «Вуз-Банк».

В силу статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

В действия АО «Вуз-Банк» содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В силу требований части 1 статьи 29.5 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» установлено, что местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

В контексте Федерального закона «О рекламе» «распространение» не означает направление электросигнала, транслирующего рекламу, к приемному устройству, а означает момент, когда реклама становится доступной для восприятия потребителя (распространенной).

Таким образом, местом совершения административного правонарушения при распространении рекламы по сетям электросвязи будет являться территория субъекта Российской Федерации, где рекламная информация была доведена до потребителя (Письмо ФАС России от 25.02.2014 N АК/6531/14 «О даче разъяснений»).

В рамках рассмотрения дела № 077/05/18-11567/2021, Комиссией Московского УФАС России было установлено, что рекламное сообщение поступило Заявителю на территории Республики Башкортостан, в связи с чем, материалы дела № 077/05/18-11567/2021 для рассмотрения вопроса о привлечении АО «Вуз-Банк» к административной ответственности, были направлены в Башкортостанское УФАС России (вх. № 1907 от 14.02.2022).

В связи с изложенным, УФАС по РБ в адрес АО «Вуз-Банк» было направлено уведомление о составлении протокола (от 14.03.2022 исх. № 6/2333). Назначена дата для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении – 08.04.2022 года.

Кроме этого, у юридического лица были затребованы сведения (документы и материалы) о должностном лице, ответственном за размещение/распространение рекламы, рассмотренной в рамках дела № 077/05/18-11567/2021.

04.04.2022 года от АО «Вуз-Банк» поступило ходатайство (вх. № 4832 электронная почта) об отложении составления протокола об административном правонарушении до вступления в законную силу решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № 40-1808/2022.

08.04.2022 года представитель АО «Вуз-Банк» на составление протокола не явился. Юридическим лицом информация о должностном лице, ответственном за размещение/распространение указанной рекламы не представлена.

Уведомление о составлении протокола (от 14.03.2022 № 6/2333) направленное АО «Вуз-Банк» по юридическому адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, стр. 49, помещение № 53, 54 (официальный сайт Почты России <https://www.pochta.ru/> почтовый идентификационный номер 45002268075243) вручено адресату 21.03.2022 года.

Антимонопольная служба информирует, что в силу положений КоАП РФ оспаривание решения дела по рекламе, не является препятствием для возбуждения административного производства и в целях защиты публичных интересов и соблюдения сроков привлечения к административной ответственности составление протокола не может быть отложено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № 40-1808/2022.

Таким образом, АО «Вуз-Банк» надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте составления протокола. В соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ протокол № 002/04/14.3-655/2022 об административном правонарушении составлен в отсутствие представителя юридического лица извещенного в установленном порядке.

Рассмотрение дела назначено на 21.04.2022 года.

21.04.2022 года представитель АО «Вуз-Банк» на рассмотрение дела не явился. Подписанная копия протокола не представлена.

Копия протокола об административном правонарушении с сопроводительным письмом (от 08.04.2022 № 6/3807) направленная АО «Вуз-Банк» по юридическому адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта,

стр. 49, помещение № 53, 54 (официальный сайт Почты России <https://www.pochta.ru/> почтовый идентификационный номер 45002269048475) вручена адресату 18.04.2022 года.

Кроме того, АО «Вуз-Банк» представлены пояснения по делу (вх. № 6034 от 21.04.2022), в частности информация по факту направления рассматриваемого СМС.

1. 18.06.2021 г. от ИП Дубина Д.С. получена информация, что гр. <...>, которому принадлежит мобильный номер телефона () 05.05.2021 г. оставил заявку на сайте <http://kb-dubin.ru/> для оформления кредита. Заявка была обработана и передана в ООО «Зеоляйн».

2. 21.06.2021 г. от ООО «Зеоляйн» была получена информация, что заявка г. <...>, которому принадлежит мобильный номер телефона была получена от субпартнера ИП Дубина Д.С. с сайта <http://kb-dubin.ru/>.

3. Смс-сообщение на мобильный номер телефона от нейминга «UBRR» содержит приглашение клиента в офис ПАО КБ «УБРиР» для оформления финансовой услуги и при этом не рекламирует АО «ВУЗ-банк» и его услуги.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя АО «Вуз-Банк» извещенного в установленном порядке.

Проанализировав представленные пояснения, антимонопольная служба отмечает.

АО «Вуз-Банк» не представлены доказательства подтверждающие факт заявки для оформления кредита владельцем номера телефона на сайте <http://kb-dubin.ru/>, позволяющее однозначно идентифицировать лицо, которым была осуществлена заявка.

Согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение указанного требования статьи 18 Федерального закона «О рекламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя (Письмо ФАС России от 11.11.2019 N ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О

рекламе»).

Кроме того, не представлены доказательства, что при заполнении заявки пользователем сайта было дано согласие на направление ему рекламной информации.

Довод АО «Вуз-Банк», что рассматриваемое смс-сообщение не является рекламой, был проанализирован и отклонён Комиссией Московского УФАС России в рамках рассмотрения дела № 077/05/18-11567/2021.

Событие административного правонарушения вменяемое АО «Вуз-Банк» выражается в распространении ненадлежащей рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Объектом рассматриваемого правонарушения являются отношения в области получения потребителем надлежащей рекламы, соответствующей требованиям законодательства о рекламе.

Субъект правонарушения - АО «Вуз-Банк» (ОГРН: 1026600001042, ИНН: 6608007473, юридический адрес: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, стр. 49, помещение № 53, 54).

Объективная сторона данного правонарушения состоит в распространении ненадлежащей рекламы, недопустимой с точки зрения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется в неприятии АО «Вуз-Банк» всех зависящих мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у АО «Вуз-Банк» реальной возможности предпринять все возможные меры, направленные на недопущение нарушения требований действующего законодательства, в материалы административного дела не представлено. Указанный материал также не содержит доказательств того, что совершение правонарушения было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами либо непреодолимыми для юридического лица препятствиями.

Таким образом, состав административного правонарушения имеется.

Место совершения административного правонарушения –

Республика Башкортостан.

Время совершения административного правонарушения – 05.05.2021 года.

На момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные статьи 4.5 КоАП РФ, не истекли.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ нет, так как состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, является формальным и существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении виновного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Безразличное отношение лица к принятой на себя публично-правовой обязанности свидетельствует о существенной угрозе охраняемым интересам.

В силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В информационной базе платформы «Дело» (ЕИАС-Дело) по состоянию на 21.04.2022 года присутствуют сведения о привлечении АО «Вуз-Банк» к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения (статья 14.3 КоАП РФ):

- дело № 030/04/14.3-1457/2021 – дата постановления 25.02.2022 года. Административный штраф в размере 100 000 рублей.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ к числу обстоятельств, отягчающих административную ответственность, относится повторное совершение однородного административного

правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

Обстоятельства смягчающие вину не установлены.

Руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, 4.6, части 1 статьи 14.3, 23.48, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать АО «Вуз-Банк» (ОГРН: 1026600001042, ИНН: 6608007473, юридический адрес: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, стр. 49, помещение № 53, 54) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде **административного штрафа в размере ста десяти тысяч рублей (110 000 рублей).**

ВНИМАНИЕ! платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номере идентификатора начисления УИН, указанного в назначении платежа.

Реквизиты для перечисления штрафа:

УИН 16100500000001367090

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России)

ИНН получателя 0274090077

КПП получателя 027401001

Номер казначейского счета 03100643000000010100

ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Башкортостан г. Уфа

ЕКС 40102810045370000067

БИК УФК 018073401

ОКТМО 80701000

Штраф зачисляется в доход бюджета на код:

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе

КБК 161 1 16 01141 01 0003 140

№ постановления 002/04/14.3-655/2022.

Об уплате штрафа необходимо сообщить в Башкортостанское УФАС России, представив копию платежного документа на адрес электронной почты антимонопольного органа - to02-khasanov@fas.gov.ru.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ,

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд и в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 1 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

<...>