

Я, <.....>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении (исх. № 2794 от 10.03.2015) и материалы дела № 05-11-09/2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица: действующего на момент совершения административного правонарушения директора ООО «Управляющая компания жилищным фондом «Форштадт» (ИНН 561015763866) - <.....>, по факту нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), выразившегося в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих с использованием абонентской линии телематические услуги связи собственникам помещений в многоквартирных домах, которые находятся под управлением данной управляющей компании, путем инициирования заключения с операторами связи договоров возмездного оказания услуг по размещению на общем имуществе в этих многоквартирных домах средств и линий связи, и создания препятствий доступа к оборудованию операторам связи, не принявшим такие условия,

в присутствии <.....>,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица.

В соответствии с частью 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном законом о защите конкуренции, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение

антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Оренбургским УФАС России приказом № 266 от 25.11.2014 было возбуждено дело № 05-10-12/2014 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищным фондом «Форштадт» положений статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-12/2014 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Управляющая компания жилищным фондом «Форштадт» признано нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Событие административного правонарушения и обстоятельства его совершения установлены Комиссией Оренбургского УФАС России по делу 05-10-12/2014 о нарушении антимонопольного законодательства и указаны в его решении от 04.02.2015 № 1330 по данному делу. Нарушение выразилось в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих услуги связи собственникам помещений в многоквартирных домах в г. Оренбурге по адресам: ул. Челюскинцев, 17А, 17Б, 17В, 17Г, 17Д, 17Е, ул. 8 марта 1А, ул. М. Горького 53, ул. Правды 25, пер. Почтовый 4, ул. Газпромовская 67, ул. Садовое Кольцо 128, ул. Садовое Кольцо 132, ул. Цветной Бульвар 32, путем требования оформления отношений по поводу размещения операторами связи на общем имуществе в указанных многоквартирных домах средств и линий связи возмездным договором, предусматривающим взимание с операторов связи платы.

Причастность директора ООО «УКЖФ «Форштадт» <.....> подтверждается материалами дела и решением по делу № 05-10-12/2014.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.31 - 14.33 КоАП РФ.

Согласно пункта 2 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 указанной статьи, вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

Объектом административного правонарушения в рассматриваемом деле являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Объектом административно-правовой охраны являются такие конституционные принципы как единство экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного

функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения выразилась в следующем.

В Оренбургское УФАС России поступило заявление Оренбургского филиала ОАО «Ростелеком» (вх. № 10144 к от 26.09.2014) на действия ООО «Управляющая компания жилищным фондом «Форштадт» (далее – ООО «УКЖФ «Форштадт»), выразившихся в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих с использованием абонентской линии телематические услуги связи собственникам помещений в многоквартирных домах, которые находятся под управлением данной управляющей компании, путем инициирования заключения с операторами связи договоров возмездного оказания услуг по размещению на общем имуществе в этих многоквартирных домах средств и линий связи и создания препятствий доступа к оборудованию операторам связи, не принявшим такие условия, которые могут привести к установлению и поддержанию цен на услуги указанных операторов связи, оказываемые абонентам, проживающим в многоквартирных жилых домах, находящихся под управлением ООО «УКЖФ «Форштадт», тем самым в действиях ООО «УКЖФ «Форштадт» были усмотрены признаки нарушения ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе анализа заявления и представленных в ходе рассмотрения данного заявления дополнительных документов, Оренбургским УФАС России было установлено, что 30.07.2014 от ТСЖ «Форштадт» в адрес Оренбургского филиала ОАО «Ростелеком» поступило письмо (исх. № 203) следующего содержания: *«В связи с тем, что между ТСЖ «Форштадт» и ООО «УКЖФ «Форштадт» заключен договор управления, просим Вас расторгнуть договор на услуги по размещению оборудования в жилых домах от 21.12.2012 №1913 и заключить договор с ООО «УКЖФ «Форштадт» с 01.07.2014».*

ОАО «Ростелеком» письмом (исх. №15-01-08-4/16-96 от 27.08.2014) направило ответ в адрес ООО «УКЖФ «Форштадт» с предложением заключить соглашение о взаимном сотрудничестве на безвозмездной основе.

Письмом (исх. № 63 от 19.09.2014) ООО «УКЖФ «Форштадт» направило ответ ОАО «Ростелеком» о необходимости заключения договора о размещении оборудования в жилых домах управляющей компании с приложением проекта данного договора.

Согласно п.3.1 проекта договора за пользование общим имуществом многоквартирных домов ОАО «Ростелеком» вносит денежные средства на расчетный счет ООО «УКЖФ «Форштадт» в сумме 150 000 рублей в год за 10 домов.

Согласно п. 1 ч. 1 ст.23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 2. ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного

законодательства.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области от 25.11.2015 № 266 возбуждено дело № 05-10-12/2014.

Определением Председателя Комиссии Оренбургского УФАС России (исх. № 20006 от 26.11.2014) рассмотрение дела № 05-10-12/2014 назначено на 11.12.2014. В связи с необходимостью получения дополнительных документов по делу определением от 12.12.2014 (исх. № 21429) рассмотрение дела было назначено на 29.01.2015.

В ходе рассмотрения указанного дела Комиссией было установлено, что ООО «УКЖФ «Форштадт» является организацией, осуществляющей управление домами в г. Оренбурге, расположенными по адресам: ул. Челюскинцев, 17А, 17Б, 17В, 17Г, 17Д, 17Е, 17/4, 18А, 16, ул. 8 марта 1А, 1В, ул. М. Горького 53, пер. Алексеевский 5, пер. Дмитриевский 6, ул. Правды 25, пер. Почтовый 4, ул. Ленинская 65, ул. Газпромовская 67, ул. Садовое Кольцо 128, 132, ул. Цветной Бульвар 32.

ОАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) является одним из операторов связи, оказывающих услуги связи в многоквартирных жилых домах в г. Оренбурге по адресам: ул. 8 Марта 1А, ул. М. Горького 53, ул. Ленинская 65, ул. Челюскинцев 17А, 17Б, 17В, 17Д, 17Е.

Согласно лицензии №86475, выданной Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, ОАО «Ростелеком» оказывает телематические услуги связи.

Изначально получение доступа ОАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) к общему имуществу жилых домов для установки и обслуживания оборудования связи осуществлялось на основании договора №1913 от 21.12.2012, заключенного между ТСЖ «Форштадт» и ОАО «Ростелеком».

01.07.2014 между ТСЖ «Форштадт» и ООО «УКЖФ «Форштадт» заключен договор на управление, содержание и ремонт многоквартирного дома, согласно п.2.1 которого ТСЖ передает, а Управляющая компания принимает на себя полномочия по управлению многоквартирными домами по адресу: г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 17А, 17Б, 17В, 17Г, 17Д, 17Е, 17/4, 18А, ул. 8 Марта, 1А, ул. М. Горького, 53, пер. Алексеевский, 5, пер. Дмитриевский, 6, ул. Ленинская, 65, ул. Правды, 25, пер. Почтовый, 4.

30.07.2014 от ТСЖ «Форштадт» в адрес Оренбургского филиала ОАО «Ростелеком» поступило письмо (исх. № 203) следующего содержания: *«В связи с тем, что между ТСЖ «Форштадт» и ООО «УКЖФ «Форштадт» заключен договор управления, просим Вас расторгнуть договор на услуги по размещению оборудования в жилых домах от 21.12.2012 №1913 и заключить договор с ООО «УКЖФ «Форштадт» с 01.07.2014».*

ОАО «Ростелеком» письмом (исх. №15-01-08-4/16-96 от 27.08.2014) направило ответ в адрес ООО «УКЖФ «Форштадт» с предложением заключить соглашение о взаимном сотрудничестве на безвозмездной основе.

Письмом (исх. № 63 от 19.09.2014) ООО «УКЖФ «Форштадт» направило ответ ОАО «Ростелеком» о необходимости заключения договора о размещении

оборудования в жилых домах управляющей компании с приложением проекта данного договора.

Согласно п.1.1 указанного проекта договора ООО «УКЖФ «Форштадт» в интересах населения предоставляет ОАО «Ростелеком» доступ для размещения оборудования связи – узлов доступа в местах общего пользования (технические подвалы, технические этажи) многоквартирных домов по адресу: г. Оренбург, ул. Челюскинцев 17А, 17Б, 17В, 17Г, 17Д, 17Е, ул. 8 Марта 1а, ул. М. Горького 53, ул. Правды 25, пер. Почтовый 4.

В соответствии с п.1.4 проекта договора за предоставление доступа для размещения оборудования и доступа к общему имуществу многоквартирного дома ОАО «Ростелеком» производит оплату ООО «УКЖФ «Форштадт» на основании «Расчета стоимости за использование ОАО «Ростелеком» общим имуществом многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УКЖФ «Форштадт» и в соответствии с п.3.1, 3.2 настоящего договора.

Согласно п.3.1 проекта договора за пользование общим имуществом многоквартирных домов ОАО «Ростелеком» вносит денежные средства на расчетный счет ООО «УКЖФ «Форштадт» в сумме 150 000 рублей в год за 10 домов.

Далее ООО «УКЖФ «Форштадт» письмом от 20.11.2014 №157 в адрес заявителя направлен проект договора на услуги по размещению оборудования в жилых домах, согласно п.1.1 которого ООО «УКЖФ «Форштадт» в интересах населения предоставляет ОАО «Ростелеком» доступ для размещения оборудования связи – узлов доступа в местах общего пользования (технические подвалы, технические этажи) многоквартирных домов по адресу: г. Оренбург, ул. Челюскинцев 17А, 17Б, 17В, 17Г, 17Д, 17Е, ул. 8 Марта 1а, ул. М. Горького 53, ул. Правды 25, пер. Почтовый 4, ул. Газпромовская 67, Цветной Бульвар 32, Садовое кольцо 128, Садовое Кольцо 132.

Пунктом 3.1 указанного проекта договора предусмотрено, что за пользование общим имуществом многоквартирных домов ОАО «Ростелеком» вносит денежные средства на расчетный счет ООО «УКЖФ «Форштадт» в сумме 210 000 рублей в год за 14 домов.

Исходя из изложенного, единственным основанием для получения ОАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) возможности оказывать услуги связи жильцам домов, расположенных по адресам: г. Оренбург, ул. Челюскинцев 17А, 17Б, 17В, 17Г, 17Д, 17Е, ул. 8 Марта 1а, ул. М. Горького 53, ул. Правды 25, пер. Почтовый 4, ул. Газпромовская 67, Цветной Бульвар 32, Садовое кольцо 128, Садовое Кольцо 132, является заключение с ООО «УКЖФ «Форштадт» возмездного договора на пользование общим имуществом дома.

По расчету ОАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал), изложенном в справке о расходах ОАО «Ростелеком», связанных с оказанием телематических услуг связи в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УКЖФ «Форштадт» (приложение к письму от 20.10.2014 № 0601/05/4259-14), в случае заключения договоров на размещение телекоммуникационного оборудования в жилых домах на возмездной основе, произойдет увеличение тарифов на услуги связи, общество обосновало это тем, что стоимость услуги связи формируется из затрат оператора связи, в том числе и затрат, связанных с размещением оборудования (средств

связи), в жилых домах, которые в связи с взиманием платы за размещение оборудования связи будут включены в себестоимость услуг связи. При этом оператор связи должен выдерживать определенный уровень рентабельности при оказании таких услуг связи. Поэтому заключение возмездных договоров, предусматривающих взимание с оператора связи платы за размещение оборудования связи, приведет к повышению размера тарифов на услуги связи за счет включения в себестоимость такой услуги соответствующей части платы за размещение оборудования связи (средств связи) в многоквартирных жилых домах.

Необходимость внесения платежей в размере 210 000 рублей в год экономически невыгодно для данной коммерческой организации, заведомо ставит ОАО «Ростелеком» в невыгодное положение по сравнению с другими операторами связи, и может привести к отказу ОАО «Ростелеком» от предоставления услуг связи собственникам помещений, расположенных в вышеуказанных жилых домах.

06.09.2014 в адрес ОАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) поступили претензии от граждан: <.....>, проживающего по адресу: <.....>, а также <.....>, проживающего по адресу: <.....>, согласно которым у данных граждан 28.08.2014 перестал работать Интернет, а также просьба восстановить оказание услуг связи.

Как следует из письма ОАО «Ростелеком» (исх.№15-01-08-04/16-104 от 15.09.2014), направленного в адрес ООО «УКЖФ «Форштадт», 03.09.2014, 04.09.2014, 08.09.2014 и 09.09.2014 работниками ОАО «Ростелеком» был осуществлен выход по адресам: г. Оренбург, ул. Челюскинцев 17Б, ул. М.Горького 53, ул. 8 Марта 1А для проведения работ по обслуживанию (выполнению аварийно-восстановительных работ на оборудовании) оборудования связи, однако представитель ООО «УКЖФ «Форштадт» препятствовал доступу сотрудников ОАО «Ростелеком» в подъезд.

08.09.2014, 09.09.2014, 16.09.2014 представителем ОАО «Ростелеком» были составлены акты об отказе в допуске к общему имуществу жилого дома (ул. 8 Марта 1А, ул. М.Горького 53, ул. Челюскинцев 17Б).

Таким образом, действия ООО «УКЖФ «Форштадт» по понуждению ОАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) к заключению возмездного договора на размещение средств связи в местах общего пользования жилых домов, расположенных по адресам: г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 17А, 17Б, 17В, 17Г, 17Д, 17Е, ул. 8 марта 1А, ул. М. Горького 53, ул. Правды 25, пер. Почтовый 4, ул. Газпромовская 67, ул. Садовое Кольцо 128, ул. Садовое Кольцо 132, ул. Цветной Бульвар 32, путем отказа заявителю в допуске к общему имуществу жилых домов для технического обслуживания оборудования связи заявителя, приведшего к невозможности оказания услуг связи абонентам, привело к расторжению потребителями ранее заключенных с ОАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) договоров на оказание услуг связи (что подтверждается заявлениями граждан, проживающих в домах, находящихся под управлением ООО «УКЖФ «Форштадт», о расторжении договоров на оказание услуг связи, а также соглашениями о расторжении данных договоров) и может привести к отказу от заключения потребителями соответствующих договоров с иными операторами связи, в том числе ОАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал).

Из устных и письменных объяснений представителей ООО «УКЖФ «Форштадт»

следует, что в адрес заявителя было направлено письмо с просьбой расторгнуть договор о размещении оборудования с ТСЖ «Форштадт» и заключить договор с ООО «УКЖФ «Форштадт» на тех же условиях. Документов, подтверждающих проведение собрания собственников помещений вышеуказанных многоквартирных жилых домов по данному вопросу в материалы дела не представлено. Необходимость внесения операторами связи платы за размещение оборудования ответчик пояснил тем, что поскольку операторы связи используют общее имущество жилого дома в целях извлечения прибыли, то они обязаны нести расходы на содержание этого имущества.

Согласно ч. 1 ст. 45 Закона «О связи», договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. В силу положений ст. 426 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ), публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (в том числе услуги связи). При этом частью 3 ст. 426 ГК РФ установлено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Общее имущество в многоквартирном доме согласно п. 1 ст. 290 ГК РФ и ч. 1 ст. 36 Жилищного Кодекса РФ (далее – ЖК РФ) принадлежит собственникам квартир в этом доме на праве общей долевой собственности. В соответствии с ч. 2 ст. 36 ЖК РФ, собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме. Применительно к общему имуществу в многоквартирном доме, каждый из собственников жилого помещения в многоквартирном жилом доме вправе пользоваться общим имуществом многоквартирного жилого дома, в том числе и в целях размещения телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для оказания услуг связи.

Владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех его участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом (п. 1 ст. 247 ГК РФ). Согласно ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были связаны с лишением владения.

В отсутствие решения собрания собственников по данным вопросам единственным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме является договор об оказании услуг связи, заключаемый абонентом с выбранным им оператором связи.

Каждый из собственников помещений в многоквартирном доме вправе пользоваться общим имуществом в многоквартирном доме, в том числе в целях размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услугами связи выбранного этим собственником оператора связи.

Управляющая организация не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в многоквартирном доме в реализации его права на пользование общим имуществом в многоквартирном доме. Таким образом, управляющая организация, соответственно, не имеет права извлекать доходы от использования не принадлежащего ей имущества. Правомерным выгодоприобретателем от такого рода деятельности могут быть только собственники помещений в многоквартирном доме.

Ни в Уставе ООО «УКЖФ «Форштадт» от 27.11.2012, ни в представленных в материалы дела решениях собственников дома по адресу г. Оренбург, ул. М.Горького 53 от 23.06.2014, дома по адресу: г. Оренбург, ул. Ленинская 65 от 22.06.2014, дома по адресу: г. Оренбург, ул. Челюскинцев 17В от 21.06.2014, дома по адресу: г. Оренбург, ул. Челюскинцев 17Б от 20.06.2014, которыми были выбраны способы управления данных домов, не содержится положений, предоставляющих ООО «УКЖФ «Форштадт» предоставлять в пользование третьим лицам на платной основе помещения, относящееся к общему имуществу данных многоквартирных домов.

При этом из материалов дела № 05-10-12/2014 следует, что от ОАО «Ростелеком» ООО «УКЖФ «Форштадт» требует внесение платы за размещение средств и сетей связи в помещениях, относящихся к общему имуществу домов, в размере 150 000 руб. в год за 10 домов (согласно проекта договора на услуги по размещению оборудования в жилых домах – материалы дела № 05-10-12/2014 том 1 стр.20-23), а в дальнейшем 210 000 руб. в год за 14 домов (согласно проекта договора на услуги по размещению оборудования в жилых домах – материалы дела № 05-10-12/2014 том 2 стр.31-34). А с иных операторов связи за предоставление аналогичных услуг плата взимается в значительно меньших размерах (с ЗАО «Радиосвязь» 60 000 руб. в год за 10 домов - по договору от 01.07.2014 № 21/2014-РС, с ОАО «Уфанет» 18 000 руб. в год за 10 домов – по договору от 01.07.2014 №79-14). Экономического обоснования предъявления требования о внесении платы за размещение оборудования и сетей связи в разных размерах с различных операторов связи ООО «УКЖФ «Форштадт» не имеет.

ООО «УКЖФ «Форштадт» не представило объективных доказательств, обосновывающих разный размер платы за размещение оборудования связи в помещениях, относящихся к общему имуществу домов, предложенный для оплаты разным операторам связи.

В результате действий ООО «УКЖФ «Форштадт» по отказу в допуске ОАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) к общему имуществу жилых домов для технического обслуживания оборудования связи, заявитель не имеет возможности не только подключить новых абонентов по имеющимся заявкам, но и оказывать услуги связи тем абонентам, с которыми ОАО «Ростелеком» уже состоит в договорных отношениях.

Кроме того, внесение операторами связи платы за размещение оборудования и средств связи в местах, относящихся к общему имуществу собственников помещений жилого дома, приводит к росту тарифа на услуги связи.

Частью 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая

координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Под координацией понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом (физическим лицом, коммерческой или некоммерческой организацией), не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов (п. 14 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Как следует из письма ООО «УКЖФ «Форштадт» от 16.09.2014 № 56, управляющая компания вернула проект соглашения о взаимном сотрудничестве, предложенный ранее ОАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал), а также указало на необходимость заключения возмездного договора о размещении оборудования в жилых домах ООО «УКЖФ «Форштадт». Письмом от 19.09.2014 № 63 ООО «УКЖФ «Форштадт» в адрес ОАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) направлен проект договора на услуги по размещению оборудования в жилых домах на платной основе.

Письмом от 20.11.2014 № 157 ООО «УКЖФ «Форштадт» также указало на необходимость заключения возмездного договора о размещении оборудования в жилых домах с приложением проекта указанного договора.

Указанные письма и проекты договоров подписаны действующим на тот момент директором ООО «УКЖФ «Форштадт» <.....>.

Таким образом, должностное лицо хозяйствующего субъекта – действующий на момент совершения административного правонарушения директор ООО «УКЖФ «Форштадт» <.....> лично приняла участие в осуществлении координации экономической деятельности операторов связи в многоквартирных домах, находящихся под управлением данной управляющей компании.

Исходя из вышеизложенного, директор ООО «УКЖФ «Форштадт» <.....> нарушила положения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Относительно субъекта рассматриваемого административного правонарушения должностное лицо приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1. КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию к статье 2.4. КоАП РФ руководители и другие работники

иных организаций, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с пунктом 8.1. Устава ООО «УКЖФ «Форштадт» (утв. решением общего собрания учредителей от 27.11.2012) директор является единоличным исполнительным органом общества.

В соответствии с пунктом 8.4. Устава ООО «УКЖФ «Форштадт» директор при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Согласно протокола общего собрания участников ООО «УКЖФ «Форштадт» от 21.05.2014, а также согласно приказа ООО «УКЖФ «Форштадт» от 22.05.2014 № б/н Павлова Ирина Сергеевна назначена на должность директора с 22.05.2014 года.

В соответствии с приказом ООО «УКЖФ «Форштадт» от 04.02.2015 №10-К Павлова И.С. переведена на должность начальника юридического отдела.

На момент совершения нарушения ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции (на момент направления и подписания писем и проектов договоров в адрес Оренбургского филиала ОАО «Ростелеком») <.....> являлась должностным лицом – директором ООО «УКЖФ «Форштадт».

Согласно п. 2.4 Трудового договора с директором управляющей компании от 22.05.2014, работник, в том числе, совершает сделки и распоряжается имуществом ООО «УКЖФ «Форштадт» в пределах, установленных Уставом общества и действующим законодательством, в пределах своей компетенции обеспечивает соблюдение законности в деятельности ООО «УКЖФ «Форштадт». Директор несет персональную ответственность за состояние находящихся в управлении объектов ЖКХ и деятельность ООО «УКЖФ «Форштадт» (п.2.6 Трудового договора от 22.05.2014).

Кроме того, в соответствии с п. 1.6 должностной инструкции директора ООО «УКЖФ «Форштадт», директор ООО «УКЖФ «Форштадт» должен знать законодательные и нормативные правовые акты, регламентирующие производственно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность предприятия, постановления федеральных, региональных и местных органов государственной власти и управления, определяющие приоритетные направления развития экономики и соответствующей отрасли. На директора ООО «УКЖФ «Форштадт» возлагаются такие функции, как контроль за соблюдением законодательства РФ в деятельности всех служб (п. 2.6).

Согласно п. 5.1 должностной инструкции, директор несет ответственность за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности в пределах, определенных действующим административным, уголовным и гражданским законодательством РФ.

Таким образом, субъектом рассматриваемого административного правонарушения является должностное лицо – действующий на момент совершения административного правонарушения директор Общества с

ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищным фондом «Форштадт» (ИНН 5610150574, ОГРН 1125658041695, расположенного по адресу: 460014, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, д.17а) <.....>.

Изучив субъективную сторону правонарушения, должностное лицо приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Принимая во внимание положения ст. 2.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вина директора ООО «УКЖФ «Форштадт» <.....> выражена в форме неосторожности, когда лицо, совершившее административное правонарушение, не предвидело возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя должно было и могло их предвидеть в силу занимаемого должностного положения, исполнения обязанностей руководителя.

Материалами дела, факт правонарушения и наличие вины директора ООО «УКЖФ «Форштадт» <.....> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подтверждается.

Существенную угрозу правоохраняемым интересам в данном случае представляет собой ненадлежащая организация должностным лицом хозяйствующего субъекта публично значимой деятельности в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по части 2 статьи 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Место совершения административного правонарушения – г. Оренбург Оренбургской области.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность в настоящем деле относятся:

- совершение административного правонарушения впервые;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об

административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в настоящем деле не установлено.

О дате, времени и месте рассмотрения дела № 05-11-09/2015 об административном правонарушении лицо, привлекаемое к административной ответственности уведомлено надлежащим образом:

- согласно расписки от 10.03.2015 года копия протокола об административном правонарушении (исх. № 2794 от 10.03.2015) с копией решения по делу № 05-10-12/2014, а также копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. № 2795 от 10.03.2015) вручены <.....> «10» марта 2015 г.

Относительно размера административного штрафа должностное лицо приходит к следующим выводам.

Санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение указанных в диспозиции статьи действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

При производстве по делу об административном правонарушении установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность – совершение административного правонарушения впервые и исполнение в установленный срок предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

При производстве по делу об административном правонарушении не установлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Учитывая форму вины в совершенном административном правонарушении, наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, подтвержденное соответствующими документами, должностное лицо считает, что привлечением <.....> к административной ответственности в виде штрафа, установленного в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.32. Кодекса РФ об административных правонарушениях для должностных лиц, в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей, будут достигнуты цели административного наказания по предупреждению совершения новых правонарушений.

При назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей, должностным лицом применяется принцип соразмерности назначения наказания с допущенным правонарушением, учитываются негативные последствия, наступившие в результате противоправных действий правонарушителя.

Также, должностным лицом при производстве по делу исследуется вопрос о малозначительности совершенного директором ООО «УКЖФ «Форштадт» <.....> правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом, данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае, исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении директора ООО «УКЖФ «Форштадт» <.....> к исполнению формальных требований публичного права.

Негативные последствия выразились в установлении и поддержании (повышении) размера платы на услуги связи в этих многоквартирных домах за счет включения в нее операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи, сокращении или прекращении производства товаров – оказания услуг связи, отказе абонентов от заключения договоров оказания услуг связи с отдельными операторами связи, а также отказе операторов связи от заключения договора об оказании услуг связи с собственниками помещений в этих домах.

Факт негативного влияния противоправных действий лица, привлекаемого к административной ответственности, и как следствие, свидетельствующего о причинении вреда интересам граждан, общества и государства в результате допущенного директором Общества административного правонарушения, подтверждается поступлением в Оренбургское УФАС России заявления ОАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал), в которых указывается на действия управляющей компании, нарушающих антимонопольное законодательство.

Доказательств добросовестного использования своими правами директор ООО «УКЖФ «Форштадт» <.....> при осуществлении координации экономической деятельности операторов связи не представила.

Конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

Характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяет говорить о наличии оснований для привлечения директора Общества к административной ответственности. Напротив, освобождение директора ООО «УКЖФ «Форштадт» <.....> от административной ответственности означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного директором ООО «УКЖФ «Форштадт» <.....> административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 2.9, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11., пунктом 6 части 1 статьи 29.7, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо считает, что привлечением директора ООО «УКЖФ «Форштадт» <.....> к административной ответственности в виде штрафа, установленного в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях для должностных лиц, будут достигнуты цели административного наказания по предупреждению совершения новых правонарушений по смыслу ст. 3.1 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – действующего на момент совершения административного правонарушения директора Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищным фондом «Форштадт» (ИНН 5610150574, ОГРН 1125658041695, расположенного по адресу: 460014, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, д.17а) <.....>, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить действующему на момент совершения административного правонарушения директору Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищным фондом «Форштадт» <.....>, административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<.....>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Оренбургской области г. Оренбург

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях, законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных #M12293 0 901807667 1265885411 24883 81 3020189940 4 4105671604 3859609951 3277815455 статьей 31.5#S Кодекса РФ об административных правонарушениях. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 #M12293 1 901807667 1265885411 24884 79 450738501 3277815455 10 3079082616

843532160 статьи 32.3#S Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП РФ. В соответствии с пунктом 5 статьи 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.