

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО Строительной Компании «ПромГрад» на действия уполномоченного органа - отдела социально-экономического развития, муниципального контроля и поддержки предпринимательства администрации Павловского муниципального района Воронежской области (дело № 367-з)

13.06.2017 г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, заместитель начальника отдела; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор, в присутствии представителей:

от администрации Павловского муниципального района Воронежской области: <...>; <...>; <...>;

в отсутствие представителя ООО Строительной Компании «ПромГрад», о времени и месте рассмотрения жалобы, уведомленного надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО Строительной Компании «ПромГрад» на действия уполномоченного органа - отдела социально-экономического развития, муниципального контроля и поддержки предпринимательства администрации Павловского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту фасада и входной группы здания МКУК «Гаврильское КДО» (извещение 0131300024317000058),

### **у с т а н о в и л а:**

05.06.2017 года в Воронежское УФАС России поступила жалоба ООО Строительной Компании «ПромГрад» (далее-заявитель) на действия уполномоченного органа - отдела социально-экономического развития, муниципального контроля и поддержки предпринимательства администрации Павловского муниципального района (далее - уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту фасада и входной группы здания МКУК «Гаврильское КДО» (извещение 0131300024317000058, далее - аукцион).

О времени и месте рассмотрения жалобы, стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

По мнению заявителя, уполномоченным органом были нарушены положения ч. 8 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в части размещения на официальном сайте протокола подведения итогов электронного аукциона без указания положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией.

Представители уполномоченного органа считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, представили устные и письменные пояснения.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч. 3 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия установила следующее.

15.05.2017г. администрацией Павловского муниципального района Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 0131300024317000058 о проведении аукциона. Начальная (максимальная) цена

контракта составляет 709910,00 рублей.

В соответствии с частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 31.05.2017 № 058-2, на участие в аукционе было подано четыре заявки. При этом заявки трех участников: ООО «Строй-Град», ООО СК «ПромГрад», ООО «Строитель», как указано в протоколе не соответствуют требованиям п.1 ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, указанный протокол подведения итогов электронного аукциона не содержит указания на положения заявок участников аукциона: ООО «Строй-Град», ООО СК «ПромГрад», ООО «Строитель», которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

Следовательно, действия уполномоченного органа - отдела социально-экономического развития, муниципального контроля и поддержки предпринимательства администрации Павловского муниципального района Воронежской области, неуказавшего в протоколе подведения итогов электронного аукциона положения заявок, которые не соответствуют требованиям аукционной документации нарушают часть 8 статьи 69 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе,

Комиссия,

**р е ш и л а:**

**1.** Признать жалобу ООО Строительной Компании «ПромГрад» на действия уполномоченного органа - отдела социально-экономического развития, муниципального контроля и поддержки предпринимательства администрации Павловского муниципального района при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту фасада и входной группы здания МКУК «Гаврильское КДО» (извещение 0131300024317000058) обоснованной.

**2.** Признать в действиях уполномоченного органа - отдела социально-экономического развития, муниципального контроля и поддержки предпринимательства администрации Павловского муниципального района Воронежской области нарушение ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, выразившихся в размещении на официальном сайте протокола подведения итогов аукциона от 31.05.2017 № 058-2, не содержащего указания на положения заявок участников аукциона: ООО «Строй-Град», ООО СК «ПромГрад», ООО «Строитель», которые не соответствуют требованиям, установленным документацией.

**3.** Выдать уполномоченному органу — отделу социально-экономического развития, муниципального контроля и поддержки предпринимательства администрации Павловского муниципального района Воронежской области предписание об устранении выявленного нарушения.

**4.** Передать материалы настоящего дела соответствующему должностному лицу Управления федеральной антимонопольной службы по Воронежской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Резолютивная часть объявлена 13.06.2017 г.

Решение изготовлено в полном объеме 16.06.2017 г.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Ю.В. Рощупкина

Н.И. Сисева