

ИП .....

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 12.12.2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 12.12.2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель  
Комиссии:

..... - заместитель руководителя управления-  
начальник отдела естественных монополий и  
рекламы,

Члены Комиссии:

..... – заместитель начальника отдела  
естественных монополий и рекламы,

..... - государственный инспектор отдела  
естественных монополий и рекламы,

..... - государственный инспектор отдела  
естественных монополий и рекламы,

рассмотрев дело № 146, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (положения п.4 ч.3, ч.7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», далее по тексту Закона, ФЗ «О рекламе») по факту распространения рекламы, несоответствующей требованиям Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе»,

в присутствии....., лица уведомленного надлежащим образом,

## УСТАНОВИЛА:

В Брянское УФАС России 03.12.2018г. вх.№9304 поступила жалоба физического лица на рекламу распространенную по адресу: г. Брянск, ул. Романа Брянского, д.6 на сети пивных баров «Даниловский Бар» следующего содержания: «АКЦИЯ 1+1=3».

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») является рекламой.

Ненадлежащей рекламой, согласно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Реклама должна быть добросовестной и достоверной.

Недобросовестная, недостоверная реклама не допускается, как не допускается и реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы, в соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе». В данной рекламе отсутствует информация товаре, а также данная реклама не соответствует общим математическим правилам сложения. 1+1 должно равняться 2, но не 3, как указано в рекламе, при этом в тексте не дано пояснение и обоснование такого математического выражения. Отсутствие этой информации или неправильное ее изложение не позволяет правильно, адекватно воспринимать информацию, вводит в заблуждение и влияет на оценку и решение потребителей относительно товара, а также приводит к неправильному формированию у детей способности к арифметическим действиям.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» от 13 марта 2006 г. недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Реклама оценивается со стороны рядового потребителя. Если по причине отсутствия информации в тексте потребителем не воспринимается необходимая информация, то такая информация вводит в заблуждение.

На основании изложенного, указанная реклама содержит признаки нарушений п. 4 ч.3, ч. 7 ст.5 Федерального закона от 13. 03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Согласно статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержания рекламы лицо.

Рекламодателем данной рекламы является лицо, осуществляющее торговую деятельность торгового объекта «Данилевский Бар» ИП .....

В соответствии с ч. 6, ст. 38 указанного закона ответственность за нарушение ч. 7 ст. 5, п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона «О рекламе» несет рекламодатель.

Доказательств, свидетельствующих о прекращении распространения указанной рекламы, ИП ..... не представлено.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пусть и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Также, в дело не представлено документальных доказательств невозможности продолжения распространения рассматриваемой рекламы, а равно подтвержденной информации о прекращении действия либо расторжении договоров, гражданско-правовых отношений или иных внутренних актов, на основании которых рассматриваемая реклама размещалась.

Предписание само по себе направлено на устранение нарушений, выявленных при рассмотрении конкретного дела, не является мерой ответственности стороны, исходит из выбранного уполномоченным органом способа защиты общественных отношений, исходя из положений Закона о рекламе, а также законных прав потребителей, конкурентов и иных заинтересованных лиц.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи ИП ...предписания о прекращении (недопущении дальнейшего) нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно размещения (распространения) рекламы, нарушающей положения Закона о рекламе.

Руководствуясь п. 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать рекламу, размещенную по адресу: г. Брянск, ул. Романа Брянского, д.6 на сети пивных баров «Даниловский Бар» следующего содержания: «АКЦИЯ!!! 1+1=3» ненадлежащей, так как она не соответствует требованиям п. 4 ч.3, ч. 7 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ "О рекламе".

2. ИП.....выдать предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: .....

Члены Комиссии: .....

ИП .....

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**  
**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ**

«12» декабря 2018 г.  
Брянск

г.

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

..... - заместитель руководителя управления-  
начальник отдела естественных монополий и  
рекламы,

Члены Комиссии:

.....

на основании своего решения от «12» декабря 2018 г. по делу №146 в отношении ИП ..... о признании ненадлежащей рекламы,

в присутствии лица, уведомленного надлежащим образом, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ИП ..... прекратить размещение ненадлежащей рекламы, с нарушением требований п.4 ч.3, ч.7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», в срок исполнения предписания до 10 января 2018г.
2. ИП ..... представить в Брянское УФАС России доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 10 января 2018 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения

законодательства о рекламе Брянское УФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев.

Председатель Комиссии:

.....

Члены Комиссии.....