

Я, ВРИО руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области Романенко Марина Анатольевна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 03-36/02-2015, возбужденного в отношении ЗАО «Северо-Восточная Угольная Компания» (далее – ЗАО «СВУК», Общество) (ИНН/КПП 4909105086/490901001, адрес места нахождения: ул. Пролетарская, д.13/1, оф.542, г. Магадан, 685000, фактический адрес: ул. Транспортная, 1, г. Магадан, 685000), в связи с принятием решения Комиссией Магаданского УФАС России от 23.05.2014 по делу № 03-10/02-2014 о нарушении Обществом антимонопольного законодательства,

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Магаданского УФАС России от 23.05.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-10/02-2014 ЗАО «СВУК» признано злоупотребившим доминирующим положением на рынке оптовой реализации угля марки антрацит (А) в географических границах Среднеканского района Магаданской области в период 2012-2013гг. посредством:

- установления разных цен для контрагентов на уголь марки антрацит (А), признанного нарушением пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- установления, поддержания монопольно высокой цены на уголь марки антрацит (А) в размере 1826руб./тн., признанного нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункту 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие Комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ.

Исследовав протокол об административном правонарушении от 11.03.2015 № 04 и материалы дела об административном правонарушении № 03-36/02-2015, мною установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положение ЗАО «Северо-Восточная Угольная Компания» на рынке оптовой реализации угля марки антрацит (А) в географических границах Среднеканского района Магаданской области по итогам 2012 - 11 мес. 2013гг. является доминирующим с долей более 50%.

2. Между ЗАО «Северо-Восточная Угольная Компания» и ООО «Востокмонтажспецстрой» заключен договор от 19.09.2011 №1; (03-2-002)90 на поставку угля антрацита (А) на 2012год. Объем поставки угля по договору в п. Омсукчан составил 31897,60 тонн, в т.ч. муниципальный уголь - 26587,50 тонн по цене 779,66руб./тн. без НДС, уголь для прочих потребителей - 5310,1 тонн по цене 1207,66 руб./тн.

На 2013 год между ООО «Востокмонтажспецстрой» и ЗАО «Северо-Восточная

Угольная Компания» заключен договор на поставку угля антрацита (А) от 01.02.2013 №1; (03-2-007)90. Цена угля марки антрацит (А) для ООО «Востокмонтажспецстрой» составила 1600 руб./тн (без НДС).

По договорам от 01.01.2011 № 413.507/238 (доп. согл.№2), от 29.12.2012 (03-2-006)90; 413.640/238, заключенным между ЗАО «Северо-Восточная Угольная Компания» и <...> на поставку угля марки антрацит (А) в 2012-2013гг, цена 1 тонны угля составила - 1826руб. (без НДС).

Факт реализации угля марки антрацит (А) ЗАО «Северо-Восточная Угольная Компания» в 2012 году хозяйствующим субъектам по разным ценам подтверждается информацией Общества о реализации продукции отдельным покупателям в период 2012года, (исх.656 от 09.12.2013), счетами-фактурами.

Так, в **2012 году** реализовано угля марки антрацит (А):

- по цене **779,66руб./тн.** <...> (для муниципальных нужд) в количестве **23023,07тн.** (счет-фактуры: №СВМ 1 от 31.01.2012, №СВМ 4 от 29.02.2012, №СВМ14 от 31.03.2012, №СВМ 41 от 30.09.2012, №СВМ 50 от 31.10.2012, №СВМ 75 от 31.12.2012);

- по цене **1207,66 руб./тн.** <...> (для прочих потребителей) в количестве **9220,38тн.** (счет-фактуры: №СВМ 1 от 31.01.2012, №СВМ 4 от 29.02.2012, №СВМ 14 от 31.03.2012, №СВМ 18 от 30.04.2012, №СВМ 38 от 31.08.2012, №СВМ 41 от 30.09.2012, №СВМ 50 от 31.10.2012, №СВМ 63 от 30.11.2012, №СВМ 75 от31.12.2012),

- по цене **1826 руб./тн.** следующим хозяйствующим субъектам: <...> в количестве **9786 тн.**, <...> в количестве **100тн.**, <...> в количестве **10,4тн.** (счет-фактуры: №СВМ 5 от 29.02.2012, №СВМ 6 от 15.03.2012, №СВМ 9 от 31.03.2012, №СВМ 19 от 30.04.2012, №СВМ 39 от 31.08.2012, №СВМ 42 от 30.09.2012, №СВМ 49 от 31.10.2012, №СВМ 62 от 30.11.2012, №СВМ 74 от 31.12.2012).

В 2013 году факт реализации ЗАО «СВУК» угля марки антрацит (А) хозяйствующим субъектам по разным ценам подтверждается информацией (исх.№724 от 31.03.2014) о реализации продукции отдельным покупателям в период 2013год, счетами-фактурами.

Так, Обществом в **2013году** было реализовано угля марки антрацит (А):

- по цене **1600руб./тн.** <...> в количестве 37208,75тн. (счет-фактуры: №СВМ 1 от 31.01.2013, №СВМ 7-8 от 28.02.2013, №СВМ 17-18 от 31.03.2013, №СВМ 22-23от 30.04.2013, №СВМ 57-58 от 31.10.2013, №СВМ 61-62 от 30.11.2013, №СВМ 69-70 от 31.12.2013,

- по цене **1826руб./тн.** <...> в количестве 13666,25тн., ООО «Омолонская золоторудная компания» в количестве 1328,1тн. (счет-фактуры: №СВМ 2 от 31.01.2013, №СВМ 4 от 31.01.2013, №СВМ 9 от 28.02.2013, №СВМ 20 от 31.03.2013, №СВМ 21 от 30.04.2013, №СВМ 45 от 31.08.2013, №СВМ 60 от 30.11.2013, №СВМ 65 от 31.12.2013, №СВМ 67 от 31.12.2013).

Таким образом, ЗАО «СВУК» в 2012, 2013 гг. реализовывало уголь марки антрацит (А) для <...> по более низкой цене, чем для других хозяйствующих субъектов.

Таким образом, действия ЗАО «Северо-Восточная Угольная Компания» по установлению в 2012- 2013гг. разных цен для контрагентов на уголь марки антрацит (А) нарушают требования пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен на один и тот же товар.

3. Исходя из положений части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий хозяйствующего субъекта по пункту 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции необходимо установить не только наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке, но и факт превышения в цене суммы необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Первое условие монополюно высокой цены – превышение суммы необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли, установлено в силу следующего.

Согласно прогнозу финансового результата на 2012 год, Обществом были запланированы: выручка в размере <...> млн. руб., производственная себестоимость в размере <...> млн. руб., полная себестоимость продукции, с учетом административных расходов в размере <...> млн.руб., составила <...> млн.руб. Экономически обоснованные расчеты статей затрат Обществом не представлены по причине их отсутствия.

При планируемых Обществом показателях реализации угля марки антрацит (А) в количестве 57000 тонн, были установлены цены на уголь антрацит (А) в 2012 году в размерах:

- 1826 руб./тн., с планируемой прибылью 280,39руб./тн. (рентабельность 18,2%),
- 1208 руб./тн., без планируемой прибыли,
- 780 руб./тн., без планируемой прибыли.

В соответствии с информацией «о фактической реализации продукции предприятия покупателям в период 2012года», объем реализации угля антрацита (А) в 2012 году составил – **42139,85тн.**, в т.ч.

**9896,4 тн.** (план 14271тн.) по цене 1826руб./тн.,

**9220,38тн.** (план 12219 тн.) по цене 1207,66руб./тн.,

**23023,07тн.** (план 30510 тн.) по цене 779,66 руб./тн.

Согласно отчету о финансовых результатах за 2012год, общая **выручка** Общества составила <...> **тыс.руб.**, в том числе :

- при реализации угля антрацита (А) по цене 1826руб./тн. выручка составила <...> тыс.руб.;
- при реализации угля антрацита (А) по цене 1207,66руб./тн. выручка - <...>

тыс.руб.;

- при реализации угля антрацита (А) по цене 779,66руб./тн. выручка - <...>тыс.руб.

**Фактическая себестоимость** продаж по итогам 2012 года составила <...>**тыс.руб.**, при запланированной <...> тыс.руб., управленческие расходы <...>тыс.руб., при запланированных <...> тыс.руб.. Полная себестоимость реализованной продукции с учетом управленческих расходов Общества составила <...> тыс.руб., при планируемой <...> тыс.руб.

При реализации угля марки антрацит (А) в количестве 9896,4 тн. по цене 1826руб./тн., фактическая себестоимость составила <...>тыс.руб., себестоимость 1 тонны угля составила 782,25руб. Прибыль за 1 тонну угля марки антрацит (А) составила 1043,75рублей рентабельность 33,4%, при планируемой 18,2%.

При реализации угля марки антрацит (А) в количестве 9220,38 тн. по цене 1207,66 руб./тн. фактическая себестоимость составила 7212,7тыс.руб., себестоимость 1 тонны угля составила 782,26руб. Прибыль за 1 тонну угля марки антрацит (А) составила 425,4рублей, рентабельность 54,4% при планируемой 18,2%.

ЗАО «Северо-Восточная Угольная Компания» не согласилось с произведенными выше расчетами фактической себестоимости, полагая, что общехозяйственные расходы при отсутствии выручки, включенные Обществом в прочие расходы отчета о финансовых результатах в сумме <...> тыс.руб. в 2012 году и <...> тыс.руб. в 2013году должны быть включены в фактические затраты.

С учетом указанного, а также данных, представленных ЗАО «Северо-Восточная Угольная Компания» в таблице «анализ финансового результата за 2012 год», Комиссией произведен расчет фактической себестоимости 1 тонны угля марки антрацит (А) с учетом общехозяйственных расходов при отсутствии выручки, включенных Обществом в прочие расходы, которая составила 1138,42 руб. при цене угля 1826руб./тн.

Из приведенного выше показателя фактической себестоимости усматривается, что включенные предприятием в цену расходы на добычу и реализацию 1 тонны угля антрацита (А) в 2012 году, превысили фактические расходы, понесенные Обществом.

Из представленной таблицы «Анализ финансового результата ЗАО «Северо-Восточная Угольная Компания» за 2012 год», следует, что включение в цену, установленных Обществом, завышенных расходов по статьям: выемка горной массы, аренда, перевозка, энергозатры, экспертно-аналитические услуги, общехозяйственные расходы привело к тому, что с каждой тонны реализованного угля марки антрацит (А) предприятие получило дополнительную прибыль в размере <...>руб./тн.

Норма прибыли, включенная Обществом в расчет цены угля марки антрацит (А), в 2012году, составила 280,39 руб./тн., следовательно, Обществом определен такой уровень прибыли как необходимый для добычи и реализации угля. Однако фактически полученная Обществом прибыль составила 687,58руб./тн., т.е. превысила необходимую плановую прибыль в 2,5 раза. Рентабельность составила 60,4% при запланированной Обществом рентабельности 18,2%.

**Таким образом, установленная Обществом в 2012 году цена на уголь марки антрацит (А) в размере 1826 рублей за 1 тонну превысила сумму необходимых расходов и прибыли.**

Из представленного ЗАО «Северо-Восточная Угольная Компания» прогноза финансового результата на 2013 год, Обществом запланированы: выручка в размере <...> млн. руб., производственная себестоимость в размере <...> млн.руб., с учетом административных расходов в размере <...> млн.руб., полная себестоимость продукции запланирована Обществом в размере <...> млн.руб. Убыток <...> млн.руб.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что Общество изначально, планируя свою финансово-хозяйственную деятельность на 2013 год, нацелено на получение убытков от своей деятельности, а не прибыли.

При планируемых Обществом показателях реализации угля марки антрацит (А) в количестве <...> тонн, были установлены цены на уголь марки антрацит (А) в 2013 году в следующих размерах:

- 1826 руб./тн. без планируемой прибыли,

- 1600 руб./тн. без планируемой прибыли.

В соответствии с информацией «о фактической реализации продукции предприятия покупателям в период 2013года», объем реализации угля марки антрацит (А) в 2013 году составил – **52203,1тн.**, в т.ч.:

- **37208,75тн** (план 23893тн.) по цене 1600руб./тн.,

- **14994,35тн** (план 13971тн) по цене 1826руб./тн.

Согласно отчету о финансовых результатах за 2013год общая сумма **выручки** Общества составила <...> тыс. руб., в том числе:

при реализации угля антрацита (А) по цене 1826руб./тн. выручка составила <...> тыс.руб.,

при реализации угля антрацита (А) по цене 1600руб./тн. выручка составила <...> тыс.руб.

**Фактическая себестоимость** продаж Общества составила <...> тыс.руб. при запланированной <...> тыс.руб., коммерческие расходы <...> тыс. руб., управленческие расходы <...> тыс.руб. при запланированных <...> тыс.руб.

При реализации угля марки антрацит (А) в количестве 14994,35тн. по цене 1826руб./тн. фактическая себестоимость <...> тыс.руб., себестоимость 1 тонны угля антрацита (А) составила **1434,32руб./тн.** Прибыль за 1 тонну угля марки антрацит (А) - 391,68 руб. (при отсутствии планируемой прибыли), рентабельность 27,3%.

Включение в цену, установленных Обществом, завышенных расходов по статьям: буровые работы, экспертно-аналитические услуги, геофизику, страховые взносы

привело к тому, что с каждой тонны реализованного угля марки антрацит (А), Обществом получено прибыли в размере 391,68 руб. Сумма необходимых для оказания услуги расходов превышена на 27,3%

**Таким образом, установленная Обществом в 2013 году цена на уголь антрацит (А) в размере 1826 рублей за 1 тонну превысила сумму необходимых расходов и прибыли.**

Второе условие монополюно высокой цены – превышение цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование.

Магаданским УФАС России проведено исследование на предмет выявления сопоставимых рынков на уголь марки антрацит (А), в географических границах территорий Сахалинской области, Еврейской автономной области (близких по условиям к Магаданской области), из которого следует, что на территории Сахалинской области в 2012 году цены на уголь марки антрацит (А) сформированы в условиях конкуренции, на территории Еврейской автономной области добыча каменного угля марки антрацит (А) не осуществляется.

Показатели ЗАО «Северо-Восточная Угольная Компания» по объему реализации угля марки антрацит (А), количеству продавцов и покупателей в 2012 году не сопоставимы с аналогичными показателями на территории Сахалинской области.

Сахалинская и Еврейская автономная области имеют отличные от Магаданской области транспортные издержки, цены на сырье, горюче-смазочные материалы, энергоносители и теплоносители, входящие в структуру стоимости угля, а также размеры районных коэффициентов и северных надбавок к заработной плате.

За пределами Российской Федерации сопоставимые рынки углей энергетических отсутствуют в силу иного государственного регулирования, включая налоговое, таможенно-тарифное регулирование, помимо этого, на территории России действуют отличные от зарубежных стран системы лицензирования, системы государственных стандартов, системы сертификации товаров, требований к условиям охраны труда во вредном производстве и др.

Таким образом, условия обращения услуги и условия доступа на рынок в других регионах не сопоставимы с условиями производства и реализации угля марки антрацит (А) в Магаданской области. В отсутствие сопоставимых рынков, отсутствуют и сопоставимые цены на реализацию энергетических углей.

*Таким образом, действия ЗАО «Северо-Восточная Угольная Компания» по установлению, поддержанию монополюно высокой цены на уголь марки антрацит (А) в 2012- 2013гг. в размере 1826 руб./тн. нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».*

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их

должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, полностью совпадает с событием нарушения антимонопольного законодательства, и выражается в злоупотреблении ЗАО «СВУК» доминирующим положением на рынке оптовой реализации угля марки антрацит (А) в географических границах Среднеканского района Магаданской области в период 2012-2013гг.

В соответствии с полномочиями, установленными пунктом 5 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

ЗАО «СВУК» о времени и месте составления протокола об административном правонарушении извещено уведомлением о составлении протокола от 26.02.2015 №01-10/437, направленным заказным письмом с уведомлением (ШПИ 68500064851616), а также посредством факсимильной связи на т/факс:(4132) 697511 (доб.2544), полученное и зарегистрированное Обществом 26.02.2015 за номером № 433.

Протокол об административном правонарушении от 11.03.2015 № 04 в отношении ЗАО «СВУК» составлен начальником отдела РДМ и КЭК по адресу: г. Магадан, ул. Портовая, 8, каб. 234.

Полномочия должностного лица антимонопольного органа на составление протокола об административном правонарушении подтверждены Приказом ФАС России от 19.11.2004 № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), правомочных составлять протокол об административном правонарушении», приказом Магаданского УФАС России от 22.02.2013 № 5-к.

Протокол об административном правонарушении от 11.03.2015 № 04 составлен в присутствии защитника ЗАО «СВУК» <...>, действующей на основании доверенности от 12.01.2015 № б/н.

Копия протокола об административном правонарушении от 11.03.2015 № 04 направлена по адресу места нахождения юридического лица заказным письмом с уведомлением, зарегистрирована Обществом под № 447 от 23.03.2015, а также

получена <...>.

В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 24.5 КоАП РФ, отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренные ст. 29.2 КоАП РФ, отсутствуют.

ЗАО «СВУК» о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 03-36/02-2014 извещено определением от 11.03.2015 № 59, копия которого направлена заказным письмом с уведомлением, посредством факсимильной связи на т/факс: (4132)697511 (доб.2544), а также непосредственно полученная Обществом 23.03.2015 и зарегистрированная за номером № 446.

На рассмотрение дела явилась представитель ЗАО «СВУК» <...> (доверенность от 20.01.2015 № б/н).

На рассмотрении административного дела <...> заявлено ходатайство от 24.03.2015 № 61 об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств, подтверждающих наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

Определением от 24.03.2015 № 92 дело об административном правонарушении № 03-36/02-2015 отложено. Рассмотрение дела назначено на «07» апреля 2015 года в 10 часов 00 минут. Определение № 92 направлено посредством факсимильной связи на тел./факс: (4132)697511, получено Обществом 25.03.2015, зарегистрировано под № 450.

На рассмотрение дела явилась <...>

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Согласно статье 25.5 КоАП РФ защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Злоупотребление ЗАО «СВУК» доминирующим положением образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Объект административного правонарушения – общественные отношения в области предпринимательской деятельности.

Субъект административного правонарушения – закрытое акционерное общество «Северо-Восточная Угольная Компания» (ИНН/КПП 4909105086/490901001).

Объективная сторона административного правонарушения выражается в совершении ЗАО «СВУК», занимающим доминирующее положение на рынке оптовой реализации угля марки Антрацит (А) в географических границах Среднеканского района Магаданской области, в период 2012-2013 гг. действий, выразившихся в установлении разных цен для контрагентов на уголь марки Антрацит (А), установлении, поддержании монопольно высокой цены на уголь марки Антрацит (А) в размере 1826 руб./тн., признанных злоупотреблением доминирующим положением, и недопустимых в соответствии с пунктами 1, 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которого установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной ЗАО «СВУК» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ. Общество имело возможность соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно не злоупотреблять своим доминирующим положением в период 2012-2013 гг. на рынке оптовой реализации угля марки Антрацит (А) в географических границах Среднеканского района Магаданской области и установить единую цену на уголь марки Антрацит (А) для контрагентов, с учетом необходимых для производства и реализации указанного товара расходов и прибыли, но данным хозяйствующим субъектом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, что подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения закрытого акционерного общества «Северо-Восточная Угольная Компания» (ул. Пролетарская, д.13/1, оф.542, г. Магадан, 685000).

Время совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является день обнаружения административного правонарушения, т.е. день вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения ЗАО «СВУК» антимонопольного законодательства РФ – 23.05.2014.

В силу пункта 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности начинается исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения, и на дату рассмотрения дела об административном правонарушении не истек.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ, а также поименованные в названной части Примечания.

Материалами дела подтверждается наличие одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность, а именно совершение ЗАО «СВУК» длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год, а именно злоупотребление Обществом доминирующим положением продолжалось на протяжении 2012 и 2013 гг.

Согласно части 2 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного названной статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ.

Общество, письмом от 11.03.2015 № 51, приобщенным к материалам административного дела, просит учесть при рассмотрении дела об административном правонарушении следующие смягчающие обстоятельства.

1. Добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение (пункт 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ), мотивируя тем, что до принятия постановления по делу об административном правонарушении Обществом установлена цена на уголь, которая отвечает требованиям антимонопольного законодательства, с 2014 года установлена единая цена на уголь для всех покупателей. В подтверждение чего ЗАО «СВУК» письмом от 30.03.2015 № 65 представлены: сводная информация о реализации угля в 2014 году; копии договоров на поставку угля, оборотно-сальдовой ведомости по счету 62.01 за 2014 год.

Вместе с тем, оценивая указанный довод, прихожу к выводу об отсутствии такого обстоятельства, смягчающего административную ответственность, как добровольное прекращение противоправного поведения, в силу следующего.

Нарушение ЗАО «СВУК» антимонопольного законодательства, выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оптовой реализации угля марки антрацит (А) в географических границах Среднеканского района Магаданской области в период 2012-2013гг. Магаданским УФАС России по результатам рассмотрения дела ЗАО «СВУК» выдано предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением от 23.05.2014 № 37, которым предписано прекратить нарушения антимонопольного законодательства посредством формирования единой цены на уголь марки антрацит (А) на основе расходов и прибыли, необходимых для производства. Предписание от 23.05.2014 № 37 подлежит исполнению в полном

объеме.

При этом под добровольным прекращением противоправного поведения, выразившегося в злоупотреблении Обществом доминирующим положением, исходя из анализа положений статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», следует понимать то, что Общество сознательно, без принуждения, по своей воле должно было принять решение о дальнейшем прекращении такого поведения, и такое прекращение Общество должно было осуществить еще до принятия территориальным управлением к ЗАО «СВУК» мер государственного принуждения, т.е. до момента выдачи Магаданским УФАС России предписания о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением от 23.05.2014 № 37.

2. Предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий (пункт 5 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ), мотивируя тем, что в рамках исполнения предписания № 36 от 23.05.2014 Обществом представлена для сведения потребителям угля марки Антрацит (А) информация о неправомерности действий ЗАО «СВУК», признанных нарушением антимонопольного законодательства.

Оценивая указанный довод, прихожу к выводу об отсутствии такого обстоятельства, смягчающего административную ответственность, как предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий, в силу следующего.

ЗАО «СВУК» выдано предписание от 23.05.2014 об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, которым Обществу предписано о необходимости доведения до сведения потребителей угля марки антрацит (А) о совершении ЗАО «СВУК» неправомерных действий в 2012-2013гг. по установлению разных цен, установлению, поддержанию монополично высокой цены на соответствующий уголь.

Исполнение указанного предписания № 36 посредством его опубликования не свидетельствует о том, что ЗАО «СВУК» предприняло какие-либо меры, направленные на предотвращение вредных последствий совершенного им правонарушения.

ЗАО «СВУК» должно было осознано, по своей воле, принять решение о совершении действий, направленных на предотвращение вредных последствий до применения к нему мер принуждения. Наличие совершения ЗАО «СВУК» таких действий до вынесения указанного предписания в материалах дела об административном правонарушении № 03-36/02-15 не содержится.

3. Добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ), мотивируя тем, что до начала производства по делу об административном правонарушении Общество полностью исполнило предписание от 23.05.2014 № 37.

Письмами от 02.06.2014 № 792, от 11.02.2015 № 34 ЗАО «СВУК» сообщило об исполнении предписания от 23.05.2014 № 36 посредством размещения копии Решения Магаданского УФАС России от 23.05.2014 по делу № 03-10/02-2014 на стенде, а также ознакомления сотрудников, обеспечивающих расчеты по установлению цен на уголь антрацит, с указанным Решением, в подтверждение чего представлена копия приказа ЗАО «СВУК» от 28.05.2014 № 11.

В рамках исполнения предписания от 23.05.2014 № 37 ЗАО «СВУК», которым Обществу предписано прекратить нарушения антимонопольного законодательства посредством формирования единой цены на уголь марки антрацит (А) на основе расходов и прибыли, необходимых для производства, представлен приказ ЗАО «СВУК» от 27.01.2015 № 22/1 «Об установлении цены на реализацию угля ЗАО «Северо-Восточная Угольная Компания» на 2015 год», из содержания которого следует, что Общество на 2015 год установила единую цену реализации угля марки Антрацит (А) в размере 3190 руб. за 1 тонну (без НДС) с учетом расходов и прибыли, необходимой для производства и реализации угля.

Вместе с тем, цена на уголь марки антрацит (А) в размере 3190 руб./тонна подлежит оценке Магаданским УФАС России в части ее формирования с учетом необходимых для производства и реализации расходов и прибыли.

На сегодняшний день представленных ЗАО «СВУК» материалов не достаточно, чтобы сделать вывод об экономической обоснованности/необоснованности цены на уголь марки антрацит (А) в размере 3190 руб./тонна.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что ЗАО «СВУК» предписание от 23.05.2014 № 36 исполнено в полном объеме, предписание от 23.05.2014 № 37 в части установления единой цены для всех контрагентов исполнено, в части установления цены с учетом необходимых для производства и реализации расходов и прибыли, полагаю возможным считать исполненным, пока не установлено иное.

Таким образом, оценивая представленные в материалы дела об административном правонарушении, считаю возможным применить указанное обстоятельство в качестве смягчающего административную ответственность.

4. В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, Общество указывает на тот факт, что ЗАО «СВУК» впервые привлекается к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, частью 2 Примечания к статье 14.31 КоАП определен перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность, которые учитываются при назначении наказания за совершение административного правонарушения. Перечень определен пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ. Из чего следует, что данный перечень не подлежит расширительному толкованию применительно к рассматриваемой статье 14.31 КоАП РФ. Иные обстоятельства, не включенные в данный перечень, не могут быть учтены при назначении административного наказания. В связи с чем, то обстоятельство, что Общество впервые привлекается к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, указанное Заявителем в качестве смягчающего, не может быть принято во внимание как не имеющее правового

значения.

ЗАО «СВУК» письмом от 11.03.2015 № 51 просило учесть текущее финансовое положение Общества при назначении административного наказания, мотивируя тем, что в 2012-2013гг. и по настоящее время Общество находится на стадии геологоразведочных работ и не имеет возможности вести добычу и поставку угля марки антрацит (А) в промышленных масштабах, в связи с чем, деятельность Общества на данном этапе является убыточной.

В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Учет затрат на освоение природных ресурсов» (ПБУ 24/2011), утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 06.10.2011 № 125н, осуществляемые Обществом геологоразведочные работы относятся к поисковым активам и напрямую не формируют убыток от текущей деятельности, т.к. учитываются в специальном порядке, предусмотренном указанным ПБУ № 24/2011. В связи с чем, данное обстоятельство не принимается во внимание.

Размер штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, исчисляется в соответствии с частью 4 примечания статьи 14.31 КоАП РФ, согласно которой при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

С учетом одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность (пункт 1 части 3 Примечания статьи 14.31 КоАП РФ), и одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП

РФ) считаю необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 650000 (шестисот пятидесяти тысяч) рублей ( $300000 + \frac{1}{2} \times (1000000 - 300000)$ ) - 87500 + 87500).

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное правонарушение, является значимым, запрещенным антимонопольным законодательством Российской Федерации. Государственный контроль за соблюдением запрета на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на соответствующем товарном рынке направлен на защиту конкуренции.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства, прихожу к выводу, что характер данного административного правонарушения не позволяет признать его малозначительным и освободить ЗАО «СВУК» от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП РФ, поскольку

злоупотребление доминирующим положением представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Административный штраф, налагаемый на ЗАО «СВУК» размере 650000 рублей, определен с учетом характера совершенного правонарушения, обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, имущественного и финансового положения Общества, в пределах санкции части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, соответствует конституционным принципам дифференциации и справедливости наказания за совершенное ЗАО «СВУК» административное правонарушение, обеспечит фактическую реализацию целей административного наказания, предупреждение новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать закрытое акционерное общество «Северо-Восточная Угольная Компания» (ИНН/КПП 4909105086/490901001, адрес места нахождения: ул. Пролетарская, д.13/1, оф.542, г. Магадан, 685000) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить закрытому акционерному обществу «Северо-Восточная Угольная Компания» административное наказание в виде административного штрафа в размере 650 000 (шестисот пятидесяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен

быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Сумму штрафа в размере 650000 рублей перечислить Управлению Федерального казначейства по Магаданской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области) в ГРКЦ ГУ Банка России по Магаданской области г. Магадан, расчетный счет 40101810300000010001, код 161 116 02010 01 6000 140, КПП 490901001, БИК 044442001, ИНН 4909053335, ОКТМО 44 701 000 01.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.