

Резолютивная часть оглашена

26.07.2013 г.  
Самара

Г.О.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

рассмотрев жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» (Самарское региональное отделение) на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку и установку индукционной системы для слабослышащих групп населения в государственных казенных учреждениях Самарской области «Центрах занятости населения городских округов» для министерства труда, занятости и миграционной политики Самарской области (извещение № 0142200001313005986), начальная (максимальная) цена контракта 1 306 680 рублей,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» (Самарское региональное отделение) на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку и установку индукционной системы для слабослышащих групп населения в государственных казенных учреждениях Самарской области «Центрах занятости населения городских округов» для министерства труда, занятости и миграционной политики Самарской области (извещение № 0142200001313005986).

Согласно доводам жалобы в аукционной документации содержится указание на недействующие ГОСТ Р МЭК 60065-2005 «Аудио-, видео- и аналогичная электронная аппаратура. Требования безопасности» и СНиП 3-01-2001 Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения, что, по мнению заявителя,

нарушает положения п.1 ч.3, п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов и влечет ограничение круга участников размещения заказа.

Заявитель просит признать в действиях заказчика нарушение Закона о размещении заказов, обязать заказчика внести изменения в аукционную документацию либо аннулировать торги.

Представители заказчика, представитель уполномоченного органа с доводами заявителя не согласились, указывает на отсутствие в действиях заказчика нарушений Закона о размещении заказов.

Участником данного размещения заказа ООО «Элмед» в соответствии с ч.2 ст.60 Закона о размещении заказов представлены письменные возражения на жалобу заявителя, согласно которым ООО «Элмед» просит признать жалобу необоснованной.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

П.3.1 Технического задания аукционной документации установлено, что индукционная система должна соответствовать требованиям, в том числе, СНиП 35-01-2001 Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения, ГОСТ Р МЭК 60065-2005 «Аудио-, видео- и аналогичная электронная аппаратура. Требования безопасности».

Согласно п.3.5. Технического задания аукционной документации монтаж и установка индукционной системы проводится согласно требованиям действующих ГОСТов и СНиПов (СНиП 35-01-2001 Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения, ГОСТ Р МЭК 60065-2005 «Аудио-, видео- и аналогичная электронная аппаратура. Требования безопасности»).

Заявитель указывает, что ГОСТ Р МЭК 60065-2005 и СНиП 35-01-2001 отменены 01.01.2011 г. и 01.01.2013 г. соответственно, в связи с чем ссылка на данные нормативы в аукционной документации нарушает положения Закона о размещении заказов и влечет ограничение круга участников размещения заказа.

На заседании Комиссии установлено, что аукционная документация содержит технические характеристики товара (п.4 Технического задания «Ведомость объема работ»), поставка которого является предметом государственного контракта.

Указанные характеристики товаров, соответствуют как действующему ГОСТу, так и указанному в п.3.1, п.3.5 Технического задания аукционной документации,

прекратившему свое действие ГОСТ.

Вместе с тем, СНиП-35-01-2001, утвержденный приказом Министерства регионального развития РФ от 27 декабря 2011 г. № 605 и применяемый с 1 января 2013 г., содержит аналогичные требования, содержащиеся в ранее применяемом СНиПе-35-01-2001 от 16 июля 2001 № 73.

Заявитель, вопреки ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов, доказательств, подтверждающих ограничение круга участников размещения заказа вследствие указания в аукционной документации ГОСТ Р МЭК 60065-2005 и СНиП 35-01-2001, а также невозможности участия в аукционе Комиссии Самарского УФАС России не представил.

Таким образом, довод заявителя об ограничении возможности участников размещения заказа подать заявку на участие в аукционе в связи с указанием в аукционной документации недействующего ГОСТа и СНиПа не нашел своего подтверждения.

Следует отметить, что обоснованием начальной цены контракта послужили 3 коммерческих предложения, что свидетельствует о возможности как минимум 3 поставщиков поставить товар в соответствии с потребностями заказчика, а, следовательно, действия заказчика, обжалуемые заявителем, не влекут ограничение круга участников размещения заказа.

Кроме того, запросов разъяснений положений аукционной документации относительно пунктов, указанных в жалобе заявителя, от иных участников не поступало.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» (Самарское региональное отделение) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.