

12 марта 2015 года

г. Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении рекламного законодательства в составе: < --- >, рассмотрев дело № 02-03/02-2015 по признакам нарушения ООО «Слобода» (г. Тула, пр. Ленина, 116; ИНН 7106019565), ООО «Витромед Тула» (г. Тула, пр. Коминтерна, дом 18А, офис 401; ИНН 7106525064), ООО «СмайлСпа» (г. Тула, ул. Демонстрации, д. 141, оф. 2; ИНН 7104523840) статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии представителей обществ

УСТАНОВИЛА:

В журнале «Модный город Тула» № 65 за декабрь 2014 года, учредителем и издателем которого согласно выходным данным является ООО «Слобода», на странице 87 размещена реклама центра передовых репродуктивных технологий «ВитроКлиник».

В силу пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Установлено, что фактически рекламодателем является ООО «Витромед Тула».

Согласно письменным объяснениям ООО «Слобода», пояснениям представителя ООО «Витромед Тула» и Приказу №3 от 23 мая 2013 года использованное в рекламе данной клиники наименование «ВитроКлиник» является ее коммерческим обозначением.

В соответствии с частью 1 статьи 1538 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

С учетом изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что в вышеуказанной рекламе отсутствует нарушение пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама медицинских услуг, в том числе методов лечения, должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов. Данное предупреждение должно составлять не менее пяти процентов рекламной площади.

В нарушение указанных требований установленное Законом предупреждение о противопоказаниях в рекламе центра передовых репродуктивных технологий

«ВитроКлиник» занимает менее пяти процентов общей рекламной площади.

Из письменных объяснений, представленных ООО «Витромед Тула» и ООО «ЮНАМ-МЕД» следует, что последнее является рекламопроизводителем вышеуказанной рекламы согласно договору на оказание маркетинговых услуг №4-МКТ от 3 апреля 2014 года. В соответствии с данным договором ответственность за вышеуказанное нарушение возложена на ООО «ЮНАМ-МЕД». Согласование макета с нарушением законодательства о рекламе осуществил исполнительный директор ООО «ЮНАМ-МЕД» Голубев Александр Владимирович.

В соответствии с частью 8 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение указанных требований, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

С учетом изложенного и того обстоятельства, что ООО «ЮНАМ-МЕД» как рекламопроизводитель вышеуказанной рекламы признало факт нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» его должностным лицом, Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Слобода» и ООО «Витромед Тула» отсутствует состав указанного правонарушения.

В журнале «Модный город Тула» № 66 за январь 2015 года на страницах 6-7 размещена реклама клиники эстетической и функциональной стоматологии «Smile SPA».

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе», является рекламой.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» реклама лекарственных средств не должна содержать выражение благодарности физическими лицами в связи с использованием объекта рекламирования.

В силу части 3 названной нормы закона требования [пунктов 2 - 5 части 1](#) настоящей статьи распространяются также на рекламу медицинских услуг, в том числе на рекламу методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации.

Реклама клиники «Smile SPA» содержит благодарность пациента клиники Smile Spa < --- > «всему коллективу Smile Spa за проделанную работу и прекрасный результат».

Согласно представленным ООО «СмайлСпа» письменным объяснениям, квитанции № 106 от 14.09.2014 г., договору № 2077071 от 14.09.2014 г., заключенного с < --- >, последний является пациентом указанной клиники, которому была оказана только одна услуга - отбеливание зубов.

Также установлено, что в данной рекламе отсутствует указание на какие-либо другие услуги, оказанные < --- >.

Изложенное свидетельствует о нарушении ООО «СмайлСпа» вышеуказанных норм Закона.

В ходе рассмотрения дела нарушения пунктов 2, 6 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» не подтвердились.

В нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» предупреждение о противопоказаниях в рекламе клиники эстетической и функциональной стоматологии «SMILE SPA» занимает менее пяти процентов общей рекламной площади.

Из представленных на рассмотрение дела документов, а также пояснений представителей ООО «СмайлСпа» и ООО «Слобода» следует, что последнее является рекламопроизводителем данной рекламы и нарушение данной нормы Закона произошло по вине его сотрудника.

В соответствии с частью 8 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение указанных требований, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В силу пункта 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» вышеуказанная реклама является ненадлежащей.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускается.

Согласно пояснениям представителей ООО «Слобода», ООО «Витромед Тула», ООО «СмайлСпа», распространение всей вышеперечисленной рекламы в настоящее время прекращено, в связи с чем Комиссия считает нецелесообразным выдачу предписаний об устранении нарушений.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу центра передовых репродуктивных технологий «Витроклиник», размещенную в журнале «Модный город Тула» № 65 за декабрь 2014 года на странице 87, поскольку она содержит нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», устанавливающей, что размер предупреждающей надписи о наличии противопоказаний к применению при использовании медицинских услуг и необходимости получения консультации специалистов составляет менее 5% от общей рекламной площади.
2. Признать ненадлежащей рекламу клиники эстетической и функциональной стоматологии «Smile SPA», опубликованную в журнале «Модный город Тула» № 66 за январь 2015 года на страницах 6 -7 ввиду нарушения пункта 3 части 1, части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» путем выражения благодарности физическим лицом в связи с использованием объекта рекламирования, размещения в рекламе предупреждения о наличии противопоказаний к применению при использовании медицинских услуг и необходимости получения консультации специалистов, площадь которого

составляет менее 5% от общей рекламной площади.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении ответственных должностных лиц ООО «ЮНАМ-МЕД» и ООО «Слобода» к административной ответственности по части 5 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.
4. Прекратить производство по делу № 02-03/02-2015 в отношении ООО «Витромед Тула», ООО «СмайлСпа» в связи с отсутствием в их действиях состава правонарушения.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.