

Ответчики:

ООО ПФК «Контур»  
424004, Республика Марий Эл,  
г. Йошкар-Ола,  
ул. Комсомольская, д.40

ООО «Проект»  
424031, Республика Марий Эл,  
г. Йошкар-Ола,  
ул. Чехова, д. 74

## РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 02-10/16-18

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть объявлена 23 апреля 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 13 мая 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Чернова В.В.,

член Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Бастраков А.В.,

член Комиссии – специалист 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Пыпко С.С.,

рассмотрев дело № 02-10/16-18, возбужденное в отношении ООО ПФК «Контур» (Юридический адрес: 424004, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул.

Комсомольская, д.40, ИНН 1215034192), ООО «Проект» (424031, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Чехова, д. 74, ИНН 1215100744) по признакам нарушения

пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), выразившегося в заключении

антиконкурентного соглашения при проведении аукционов в электронной форме №№ 0308100000516000055 (далее – аукцион №1), 0308100000517000007 (далее –

аукцион №2), 0208100000116000035 (далее – аукцион №3), 0308100000517000026 (далее – аукцион №4), 0308100008416000087 (далее – аукцион №5),

0208100001717000001 (далее – аукцион №6), 0308100000516000061 (далее – аукцион №7), 0308100008417000057 (далее – аукцион №8), 0208100000117000027 (далее –

аукцион №9),

в присутствии представителя ответчика, ООО ПФК «Контур» - директора Тарасенко О.В., на основании выписки из ЕГРЮЛ,

в присутствии представителя ответчика, ООО «Проект» - Тарасенко О.В. на основании доверенности от 17.01.2019 № 1,

Руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции,

## УСТАНОВИЛА:

Приказом Марийского УФАС России от 11.12.2018 № 148 возбуждено дело в отношении ООО ПФК «Контур» и ООО «Проект» по признакам нарушения пункта 2

части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения при проведении электронных аукционов:

1. от 22.08.2016 №0308100000516000055 на поставку оборудования и расходных материалов для комплексной системы безопасности и выполнение работ по монтажу комплексной системы безопасности в помещениях Верховного Суда РМЭ, расположенных в административном здании, находящемся по адресу: РМЭ, ул. Волкова, д. 103 (далее - аукцион №1);
2. от 20.02.2017 №0308100000517000007 на выполнение работ по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту комплексных систем безопасности (далее - аукцион №2);
3. от 06.06.2016 №0208100000116000035 на выполнение работ по техническому обслуживанию комплексной системы безопасности в административных зданиях (далее - аукцион №3);
4. от 29.05.2017 №0308100000517000026 на услуги по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту комплексных систем безопасности (далее - аукцион №4);
5. от 06.10.2016 №0308100008416000087 на текущий ремонт помещений №012,006 административно-производственного корпуса ФГКУ «Войсковая часть 95504» (далее - аукцион №5);
6. от 03.03.2017 №0208100001717000001 на обслуживание комплексной системы безопасности (далее - аукцион №6);
7. от 26.09.2016 №0308100000516000061 на выполнение работ по монтажу системы охранного телевидения в помещениях Верховного Суда Республики Марий Эл (далее - аукцион №7);
8. от 29.05.2017 №0308100008417000057 на текущий ремонт помещений №213,214,215,221 административно-производственного корпуса ФГКУ «Войсковая часть 95504» (далее - аукцион №8);
9. от 08.06.2017 № 0208100000117000027 на техническое обслуживание комплексных систем безопасности в административных зданиях ОПФР г. Йошкар-Ола (далее - аукцион №9) (Приложение №1).

При рассмотрении дела, ответчики нарушение антимонопольного законодательства не признали, сообщили об отсутствии антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами.

Представитель ООО ПФК «Контур» и ООО «Проект» на заседании Комиссии указал, что учредители ООО ПФК «Контур» и ООО «Проект» входят в одну группу лиц на основании пункта 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, поскольку являются членами одной семьи и осуществляют функции исполнительных органов Обществ, таким образом находятся под контролем семьи, следовательно, положения статьи 11 Закона о защите конкуренции на них не распространяются. Кроме того, представитель ООО «Проект» пояснил, что Тарасенко О.В. осуществлял функции исполнительного органа юридического лица ООО «Проект» на основании генеральной доверенности.

Таким образом хозяйствующие субъекты находятся под контролем семьи, следовательно, положения статьи 11 Закона о защите конкуренции на них не распространяются.

При рассмотрении дела Комиссией Марийского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

- 1) 08.08.2016 Верховный суд РМЭ разместил в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение №0308100000516000055 на поставку оборудования и расходных материалов для

комплексной системы безопасности и выполнение работ по монтажу комплексной системы безопасности в помещениях Верховного Суда РМЭ, расположенных в административном здании с начальной (максимальной) ценой контракта 2856333, 33 руб. Закупка проходила в рамках Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). В рассматриваемом аукционе, проходившем на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», приняли участие 3 хозяйствующих субъекта:

-ООО ПКФ «Контур» (Юридический адрес: 424004, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Комсомольская, д.40, ИНН 1215034192), (Фактический адрес: 424004, Республика Марий Эл, Йошкар-Ола г, ул. Комсомольская, д.40, IP адрес: 77.40.56.237) (Заявка № 1);

-ООО «Проект» (Юридический адрес: 424031, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Чехова, д.74, ИНН 1215100744), (Фактический адрес: 424004, Республика Марий Эл, Йошкар-Ола г, ул. Комсомольская, д.40, IP адрес: 77.40.56.237) (Заявка № 3);

-ООО СКБ «Сатурн» (Юридический адрес:424004, Республика Марий Эл, Йошкар-Ола г, ул. Петрова, д.21, ИНН 1215069332), (Фактический адрес: 424000, Йошкар-Ола г, ул. Луначарского, д.24, IP адрес: 77.40.59.141) (Заявка №2);

Результаты проведения указанного аукциона приведены в таблице (таб.1)

НОМЕР ЗАЯВКИ	НАИМЕНОВАНИЕ	ДАТА И ВРЕМЯ ПОДАЧИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ПРИЗНАК ДОПУСКА ЗАЯВКИ	ПРЕДЛОЖЕННАЯ ЦЕНА	ПРОЦЕНТ СНИЖЕНИЯ
--------------	--------------	---------------------------------	------------------------	-------------------	------------------

2	ООО "Специальное конструкторско-технологическое бюро "Сатурн"	22.08.2016 9:43	допущена	1 999 433,19	-30,0%
---	---	-----------------	----------	--------------	--------

3	ООО «Проект»	22.08.2016 9:45	отклонена	1 985 151,52	-30,5%
---	--------------	-----------------	-----------	--------------	--------

1	ООО "Производственно - коммерческая фирма "Контур"	22.08.2016 10:05	допущена	1 999 400,00	-30,0%
---	--	------------------	----------	--------------	--------

Таб. 1 – Результаты проведения аукциона

Поддача ценовых предложении на аукционе происходила в следующем порядке: (рис.1)

Рис. 1 – Хронология ценовых предложений

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 22.08.2016 заявка участника аукциона № 3 - ООО «Проект» признана не соответствующей аукционной документации на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, в связи с непредставлением в составе второй части заявки на участие в аукционе документов, предусмотренных частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. Победителем аукциона признается участник ООО ПКФ «Контур» (Заявка №1), который предложил наиболее низкую цену контракта 1999400 руб., с которым в последствии заключен контракт от 05.09.2016 №0308100000516000055-0077468-01;

2) 20.02.2017 Верховный суд РМЭ в ЕИС на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение на услуги по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту комплексных систем безопасности в помещениях Верховного Суда РМЭ,

расположенных в административном здании с начальной (максимальной) ценой контракта 798023, 87 руб. Закупка проходила в рамках Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). В рассматриваемом аукционе на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» приняли участие 3 хозяйствующих субъекта:

-ООО ПКФ «Контур»;

-ООО «Проект»;

-ООО «Нергал».

20.02.2017 в процессе проведения аукциона (время начала проведения аукциона 12 часов 20 минут) участники закупки подали следующие ценовые предложения (таб. – 2):

НОМЕР ЗАЯВКИ	НАИМЕНОВАНИЕ	ДАТА И ВРЕМЯ ПОДАЧИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ПРИЗНАК ДОПУСКА ЗАЯВКИ	ПРЕДЛОЖЕННАЯ ЦЕНА	ПРОЦЕНТ СНИЖЕНИЯ
--------------	--------------	---------------------------------	------------------------	-------------------	------------------

1

ООО "Производственно - коммерческая фирма "Контур"		20.02.2017 13:45	допущена	726 180,00	-9,0%
--	--	------------------	----------	------------	-------

2

ООО "Нергал"		20.02.2017 13:29	отклонена	207 120,99	-74,0%
--------------	--	------------------	-----------	------------	--------

3

ООО "Проект"		20.02.2017 13:30	отклонена	200 000,00	-74,9%
--------------	--	------------------	-----------	------------	--------

Таб. 2 – Результаты проведения аукциона

Подача ценовых предложении на аукционе происходила в следующем порядке: (рис.2)

Рис. 2 – Хронология ценовых предложений

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 21.02.2017 заявка участника аукциона № 3 - ООО «Проект» признана не соответствующей аукционной документации на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, в связи с непредставлением в составе второй части заявки на участие в аукционе документов, предусмотренных частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. Победителем аукциона признается участник ООО ПКФ «Контур» (Заявка № 1), который предложил наиболее низкую цену контракта 726180 руб., с которым в последствии заключен контракт от 06.03.2017 № 11200000659 17 000016;

3) 06.06.2016 ГУ-ОПФ РФ по РМЭ в ЕИС на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение на услуги по техническому обслуживанию комплексной системы безопасности в административных зданиях с начальной (максимальной) ценой контракта 640400.00 руб. Закупка проходила в рамках Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). В рассматриваемом аукционе на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» приняли участие 3 хозяйствующих субъекта:

-ООО ПКФ «Контур»;

-ООО «Проект»;

-ООО «Энтех-Сервис».

06.06.2016 в процессе проведения аукциона (время начала проведения аукциона 11 часов 40 минут) участники закупки подали следующие ценовые предложения (таб. – 3):

НОМЕР ЗАЯВКИ	НАИМЕНОВАНИЕ	ДАТА И ВРЕМЯ ПОДАЧИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ПРИЗНАК ДОПУСКА ЗАЯВКИ	ПРЕДЛОЖЕННАЯ ЦЕНА	ПРОЦЕНТ СНИЖЕНИЯ
--------------	--------------	---------------------------------	------------------------	-------------------	------------------

1

ООО "Производственно - коммерческая фирма "Контур"	06.06.2016 13:41		допущена	310 594,00	-51,5%
--	------------------	--	----------	------------	--------

3

ООО «Энтех-Сервис»	06.06.2016 14:36	отклонена		240 150,00	-62,5%
--------------------	------------------	-----------	--	------------	--------

4

ООО "Проект	06.06.2016 14:36	отклонена		240 150,00	-62,5%
-------------	------------------	-----------	--	------------	--------

Таб. 3 – Результаты проведения аукциона

Подача ценовых предложении на аукционе происходила в следующем порядке: (рис.3)

Рис. 3 – Хронология ценовых предложений

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 08.06.2016 заявка участника аукциона № 4 - ООО «Проект» признана не соответствующей аукционной документации на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, в связи с непредставлением в составе второй части заявки на участие в аукционе документов, предусмотренных частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. Победителем аукциона признается участник ООО ПКФ «Контур» (Заявка № 1), который предложил наиболее низкую цену контракта 310594 руб., с которым в последствии заключен контракт от 17.10.2016 № 11200000730 16 000037;

4) 29.05.2017 верховный суд РМЭ в ЕИС на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение на услуги по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту комплексных систем безопасности в помещениях Верховного Суда РМЭ, расположенных в административном здании с начальной (максимальной) ценой контракта 342010. 23 руб. Закупка проходила в рамках Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). В рассматриваемом аукционе на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» приняли участие 3 хозяйствующих субъекта:

-ООО ПКФ «Контур»;

-ООО «Проект».

29.05.2017 в процессе проведения аукциона (время начала проведения аукциона 10 часов 45 минут) участники закупки подали следующие ценовые предложения (таб. – 4):

НОМЕР ЗАЯВКИ	НАИМЕНОВАНИЕ	ДАТА И ВРЕМЯ ПОДАЧИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ПРИЗНАК ДОПУСКА ЗАЯВКИ	ПРЕДЛОЖЕННАЯ ЦЕНА	ПРОЦЕНТ СНИЖЕНИЯ
--------------	--------------	---------------------------------	------------------------	-------------------	------------------

1

ООО "Проект	29.05.2017 11:06	отклонена		307 000,00	-10,2%
-------------	------------------	-----------	--	------------	--------

2

ООО "Производственно - коммерческая фирма "Контур"	29.05.2017 11:06		допущена	306 099,18	-10,5%
--	------------------	--	----------	------------	--------

## Таб. 4 – Результаты проведения аукциона

Подача ценовых предложении на аукционе происходила в следующем порядке:  
(рис. 4)

### Рис. 4 – Хронология ценовых предложений

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 31.05.2017 заявка участника аукциона № 1 - ООО «Проект» признана не соответствующей аукционной документации на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, в связи с непредставлением в составе второй части заявки на участие в аукционе документов, предусмотренных частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. Победителем аукциона признается участник ООО ПКФ «Контур» (Заявка № 2), который предложил наиболее низкую цену контракта 307000 руб., с которым в последствии заключен контракт от 04.06.2017 № 11200000659 17 000034.

В аукционе №5,6,7 проходивших на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в состав участников электронного аукциона, чья заявка была не отклонена вошли ООО ПКФ «Контур» и ООО «Проект». Открытые аукционы в электронной форме завершились с определением победителя ООО ПКФ «Контур» либо ООО «Проект».

5) 06.10.2016 ФГКУ "Войсковая часть 95504" в ЕИС на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение на услуги по текущему ремонту помещений № 012, № 006 административно-производственного корпуса ФГКУ "Войсковая часть 95504" с начальной (максимальной) ценой контракта 369629.00 руб. Закупка проходила в рамках Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). В рассматриваемом аукционе на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» приняли участие 3 хозяйствующих субъекта:

-ООО ПКФ «Контур»;

-ООО «Антикор строй групп»;

-ООО «Стройсоюз»;

-ООО «Деал».

06.10.2016 в процессе проведения аукциона (время начала проведения аукциона 11 часов 05 минут) участники закупки подали следующие ценовые предложения (таб. – 5):

НОМЕР ЗАЯВКИ	НАИМЕНОВАНИЕ	ДАТА И ВРЕМЯ ПОДАЧИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ПРИЗНАК ДОПУСКА ЗАЯВКИ	ПРЕДЛОЖЕННАЯ ЦЕНА	ПРОЦЕНТ СНИЖЕНИЯ
--------------	--------------	---------------------------------	------------------------	-------------------	------------------

1

ООО "СТРОЙСОЮЗ"	06.10.2016 12:31	допущена	306 214,00	-17,2%
-----------------	------------------	----------	------------	--------

2

ООО "АНТИКОР СТРОЙ ГРУПП"	06.10.2016 12:12	допущена	282 700,40	-23,5%
---------------------------	------------------	----------	------------	--------

3

ООО "ДЕАЛ"	06.10.2016 11:29	допущена	306 726,35	-17,0%
------------	------------------	----------	------------	--------

5

ООО "Производственно - коммерческая фирма "Контур"	06.10.2016 12:16	допущена	280 852,25	-24,0%
--	------------------	----------	------------	--------

ООО "Проект" ценовое предложение не подавало.

Таб. 5 – Результаты проведения аукциона

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 07.10.2016 ООО «Проект» ценовые предложения не подавало, победителем аукциона признается участник ООО ПКФ «Контур» (Заявка № 5), который предложил наиболее низкую цену контракта 280852.25 руб., с которым в последствии заключен контракт от 05.12.2016 № 11200000715 16 000091.

6) 03.03.2017 ГУ-УПФ РФ в г. Йошкар-Оле в ЕИС на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение на услуги по обслуживанию комплексной системы безопасности с начальной (максимальной) ценой контракта 139900.00 руб. Закупка проходила в рамках Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). В рассматриваемом аукционе на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» приняли участие 3 хозяйствующих субъекта:

- ООО «Афалина»;
- ООО «ОА Секрециум»;
- ООО «Проект».

03.03.2017 в процессе проведения аукциона (время начала проведения аукциона 10 часов 55 минут) участники закупки подали следующие ценовые предложения (таб. – 6):

НОМЕР ЗАЯВКИ	НАИМЕНОВАНИЕ	ДАТА И ВРЕМЯ ПОДАЧИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ПРИЗНАК ДОПУСКА ЗАЯВКИ	ПРЕДЛОЖЕННАЯ ЦЕНА	ПРОЦЕНТ СНИЖЕНИЯ
--------------	--------------	---------------------------------	------------------------	-------------------	------------------

1	ООО "Охранное Агентство "СЕКРЕЦИУМ"	03.03.2017 14:22	отклонена	57 046,69	- 59,2%
---	-------------------------------------	------------------	-----------	-----------	---------

2	ООО "Афалина"	03.03.2017 14:08	отклонена	57 046,69	-59,2%
---	---------------	------------------	-----------	-----------	--------

4	ООО «Проект»	03.03.2017 11:14	допущена	107 952,91	-22,8%
---	--------------	------------------	----------	------------	--------

ООО "Производственно - коммерческая фирма "Контур" ценовое предложение не подавало.

Таб. 6 – Результаты проведения аукциона

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 07.03.2017 ООО ПФК «Контур» ценовые предложения не подавало, победителем аукциона признается участник ООО «Проект» (Заявка № 4), который предложил наиболее низкую цену контракта 107952.91 руб., с которым в последствии заключен контракт от 20.03.2017 № 11215045476 17 000002.

7) 26.09.2016 Верховный суд республики Марий Эл в ЕИС на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение на услуги по выполнению работ по монтажу системы охранного телевидения в помещениях Верховного Суда Республики Марий Эл, расположенных в административном здании по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Волкова, д. 103 с начальной (максимальной) ценой контракта 1495805,00 руб. Закупка проходила в рамках Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). В рассматриваемом аукционе на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» приняли участие 3 хозяйствующих субъекта:

- ООО «Проект»;
- ООО «ВДПО-Волга»;
- ООО ПФК «Контур»;

-ООО «Волжские информационные сети - Сервис».

26.09.2016 в процессе проведения аукциона (время начала проведения аукциона 13 часов 15 минут) участники закупки подали следующие ценовые предложения (таб. – 7):

НОМЕР ЗАЯВКИ	НАИМЕНОВАНИЕ	ДАТА И ВРЕМЯ ПОДАЧИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ПРИЗНАК ДОПУСКА ЗАЯВКИ	ПРЕДЛОЖЕННАЯ ЦЕНА	ПРОЦЕНТ СНИЖЕНИЯ
--------------	--------------	---------------------------------	------------------------	-------------------	------------------

3	ООО «Проект»	26.09.2016 15:33	допущена	797 467,17	-46,7%
---	--------------	------------------	----------	------------	--------

4	ООО "Производственно - коммерческая фирма "Контур"	26.09.2016 15:53	допущена	1 465 888,00	-2,0%
---	--	------------------	----------	--------------	-------

5	ООО "ВДПО-ВОЛГА"	26.09.2016 15:32	допущена	804 946,20	-46,2%
---	------------------	------------------	----------	------------	--------

6	ООО «Волжские Информационные Сети - Сервис»	26.09.2016 13:31	допущена	1 465 888,88	-2,0%
---	---	------------------	----------	--------------	-------

Таб. 7 – Результаты проведения аукциона

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 27.09.2016 победителем аукциона признается участник ООО «Проект» (Заявка № 3), который предложил наиболее низкую цену контракта 797467.17 руб., с которым в последствии заключен контракт от 02.12.2016 № 11200000659 16 000055.

В аукционах № 8, 9 проходивших на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в состав участников электронного аукциона, чья заявка была не отклонена, вошли ООО ПКФ «Контур» и ООО «Проект». Минимальный шаг на аукционе производился только одной организации, другая в конкурентной борьбе не участвовала. Результаты проведения указанных аукционов приведены в таблице (таб. – 8, 9)

НОМЕР ЗАЯВКИ	НАИМЕНОВАНИЕ	ДАТА И ВРЕМЯ ПОДАЧИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ПРИЗНАК ДОПУСКА ЗАЯВКИ	ПРЕДЛОЖЕННАЯ ЦЕНА	ПРОЦЕНТ СНИЖЕНИЯ
--------------	--------------	---------------------------------	------------------------	-------------------	------------------

2	ООО "Производственно - коммерческая фирма "Контур"	29.05.2017 13:56	допущена	387206,24	-0,5%
---	--	------------------	----------	-----------	-------

1	ООО "Проект"	допущена	ценовое предложение не подавалось		
---	--------------	----------	-----------------------------------	--	--

Таб. 8 – Результаты проведения аукциона

НОМЕР ЗАЯВКИ	НАИМЕНОВАНИЕ	ДАТА И ВРЕМЯ ПОДАЧИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ПРИЗНАК ДОПУСКА ЗАЯВКИ	ПРЕДЛОЖЕННАЯ ЦЕНА	ПРОЦЕНТ СНИЖЕНИЯ
--------------	--------------	---------------------------------	------------------------	-------------------	------------------

2	ООО "Производственно - коммерческая фирма "Контур"	08.06.2017 11:21	допущена	404766	-0,5%
---	--	------------------	----------	--------	-------

1	ООО "Проект"	допущена	ценовое предложение не подавалось		
---	--------------	----------	-----------------------------------	--	--

Таб. 9 – Результаты проведения аукциона

В связи с изложенным, а также с осуществлением государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов Марийским УФАС России были запрошены документы (информация), касающиеся аукциона и его участников: у оператора электронной площадки, на которой

проводился аукцион - ЗАО «Сбербанк-АСТ»; АО «Единая электронная торговая площадка»; АО «Агентство по государственному заказу республики Татарстан»; АО «Электронные торговые системы»; инспекции Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле; ПАО «Ростелеком» в Республике Марий Эл.

В результате анализа информации и документов, из представленных оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» в материалы дела документов (вх. № 8714 от 23.08.2018) установлено следующее.

1. Факт совпадения IP-адресов, с которых ООО ПКФ «Контур» и ООО «Проект» осуществляли юридически значимые действия в ходе участия в аукционах с №1 по №9.

Факты совпадения IP-адресов, используемых ООО ПКФ «Контур» и ООО «Проект» при подаче заявок на участие в открытых аукционах на электронной форме (далее - ОАЭФ):

-при подаче заявок на участие в ОАЭФ №1, №2, №3, №4 использовался IP-адрес 77.40.56.237;

-при подаче заявок на участие в ОАЭФ с №5, №6, №7 использовался IP-адрес 77.40.56.237;

-при подаче заявок на участие в ОАЭФ №8, №9 использовался IP-адрес 77.40.56.237.

Факты совпадения IP-адресов, используемых ООО ПКФ «Контур» и ООО «Проект» при подаче ценовых предложений в ходе участия в ОАЭФ:

- при подаче ценовых предложений на участие в ОАЭФ аукцион №1, №2, №3, №4 использовался IP-адрес 77.40.56.237;

- при подаче ценовых предложений на участие в ОАЭФ аукцион №5, №6, №7 использовался IP-адрес 77.40.56.237;

- при подаче ценовых предложений на участие в ОАЭФ №8, №9 использовался IP-адрес 77.40.56.237.

Согласно сведениям предоставленным Торговой площадкой, а также информацией с выписок Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ответчиками для участия в аукционах в электронной форме, местом нахождения ответчиков на даты проведения аукционов являлось соответственно:

- ООО ПКФ «Контур» (424004, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Комсомольская, д.40);

- ООО «Проект» (424031, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Чехова, д.74).

Таким образом, ООО ПКФ «Контур» и ООО «Проект» имеют разные адреса, с которых могли осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющим компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статистических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Соответственно, ответчики при осуществлении названных выше действий совместно использовали общую инфраструктуру, с одинаковыми IP-адресами. Более того согласно сведениям, предоставленным ПАО «Ростелеком» IP-адрес 77.40.56.237 выделен в рамках договора возмездного оказания услуг Internet №3020959/A830-18 от 11.02.2008г. директору ООО «Проект» Тарасенко Ольге Владиславовне.

Следовательно, на рассматриваемых аукционах юридически значимые действия от ООО ПКФ «Контур» и ООО «Проект» фактически производились только с IP-адреса директора ООО «Проект» Тарасенко О.В., что свидетельствует о совместном участие в аукционе двух хозяйствующих субъектов.

2. Совместная подготовка ООО ПКФ «Контур» и ООО «Проект» заявок на участие в аукционах.

Подача заявок на участие в аукционах была осуществлена данными участниками с одного IP-адреса (77.40.56.237).

При просмотре заявок данных участников аукциона установлено, что заявки созданы одними авторами (Elena, Олег, Азарова Е.). Отдельные свойства рассматриваемых файлов представлены в таблице №10:

Таб.10 – Свойства файлов

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл	Объем, Кбайт
------------------------	-------------------------------------	--------------------------------	--------------

Аукцион №1

ООО ПКФ «Контур»	1 – часть заявки	Elena	282
------------------	------------------	-------	-----

ООО «Проект»	1 – часть заявки	Elena	263
--------------	------------------	-------	-----

Аукцион №2

ООО ПКФ «Контур»	2 – часть заявки	Азарова Е.	1,86
------------------	------------------	------------	------

ООО «Проект»	2 – часть заявки	Азарова Е.	1,06
--------------	------------------	------------	------

Аукцион №3

ООО ПКФ «Контур»	2 – часть заявки	Азарова Е.	1,29
------------------	------------------	------------	------

ООО «Проект»	2 – часть заявки	Азарова Е.	1,04
--------------	------------------	------------	------

Аукцион №4

ООО ПКФ «Контур»	1 – часть заявки	Олег	45
------------------	------------------	------	----

ООО «Проект»	1 – часть заявки	Олег	32
--------------	------------------	------	----

Аукцион №5

ООО ПКФ «Контур»	1 – часть заявки	Elena	111
------------------	------------------	-------	-----

ООО «Проект»	1 – часть заявки	Elena	96
--------------	------------------	-------	----

Аукцион №6

ООО ПКФ «Контур»	1 – часть заявки	Олег	46
------------------	------------------	------	----

ООО «Проект»	1 – часть заявки	Олег	33
--------------	------------------	------	----

Аукцион №7

ООО ПКФ «Контур»	1 – часть заявки	Elena	160
------------------	------------------	-------	-----

ООО «Проект»	1 – часть заявки	Elena	137
--------------	------------------	-------	-----

Аукцион №8

ООО ПКФ «Контур»	1 – часть заявки	Elena	117
------------------	------------------	-------	-----

ООО «Проект»	1 – часть заявки	Elena	101
--------------	------------------	-------	-----

Аукцион №9

ООО ПКФ «Контур»	1 – часть заявки	Elena	101
------------------	------------------	-------	-----

ООО «Проект»	1 – часть заявки	Elena	117
--------------	------------------	-------	-----

Кроме того, из информации, представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» установлена идентичность документов хозяйствующих субъектов, включенных в состав первой части заявки (содержание текста, орфографии, пунктуации), имеют одинаковую стилистику изложения текста, совпадают по содержанию, вплоть до содержания орфографических и количества пробела между словами.

Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют о действиях по предварительно достигнутому соглашению и совместной подготовке ООО ПКФ «Контур» и ООО «Проект» заявок для участия в рассматриваемых аукционах.

3. Снижение участниками аукциона цены на торгах.

Из сведений, представленных оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» следует:

1) на участие в аукционе №0308100000516000055 подано 45 ценовых предложение, из которых 24 поданы ООО ПФК «Контур» (с IP адреса 77.40.56.237) и ООО «Проект» (робот).

Кроме того, участником аукциона – ООО «Проект» подано окончательное ценовое предложения с существенным снижением начальной (максимальной) цены контракта (более 31 %), что исключило возможность конкуренции между участниками в разумных пределах.

Последнее ценовое предложение (2-е по снижению) подано участником закупки – ООО ПФК «Контур» с относительно минимальным снижением от 3-го участника закупки – ООО СКБ «Сатурн».

2) на участие в аукционе № 0308100000517000007 подано 113 ценовых предложении, из которых 58 поданы ООО ПФК «Контур» (с IP адреса 77.40.56.237) и ООО «Проект» (77.40.56.237). Окончательное ценовое предложение подано ответчиками с существенным снижением начальной (максимальной) цены контракта (более 75 %), что также исключило возможность конкуренции между участниками закупки.

Последнее ценовое предложение (3-е по снижению) подано участником закупки – ООО ПФК «Контур» с относительно минимальным снижением от 2-го участника закупки – ООО «Нергал».

3) на участие в аукционе № 0208100000116000035 подано 127 ценовых предложении, из которых 63 поданы ООО ПФК «Контур» (с IP адреса 77.40.56.237) и ООО «Проект» (77.40.56.237). Окончательное ценовое предложение подано ответчиками с существенным снижением начальной (максимальной) цены контракта (более 63 %), что также исключило возможность конкуренции между участниками закупки.

Последнее ценовое предложение (3-е по снижению) подано участником закупки – ООО ПФК «Контур» с относительно минимальным снижением от 2-го участника закупки – ООО «Энтех-Сервис».

Так, ООО ПФК «Контур» и ООО «Проект» изначально подавая заявки на участие в спорных закупках несоответствующие требованиям, установленным конкурсной документацией, а именно отсутствие соответствующих приложений, намеренно снизив НМЦ закупки своими предложениями (экономически «не привлекательный» уровень НМЦК для других участников закупки), зная при этом, что по вторым частям их заявки будут отклонены, позволили ООО ПФК «Контур» стать победителем закупки.

Данные факты подачи ценовых предложений указывают на то, что они осуществлялись скоординировано и были направлены не на победу в аукционе, что свидетельствует об отсутствии конкуренции между данными хозяйствующими субъектами.

Принимая решения участвовать в аукционе, участники исходят из того, что смогут предложить снижение цены, в целях победы по итогам проведения данных электронных аукционов, и соответственно, такое поведение как снижение цены по контракту, хозяйствующие субъекты предполагали для себя как рентабельное. Участие в электронном аукционе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием, следовательно, участие с заведомым проигрышем в электронном аукционе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

Следовательно, участие ответчиков в вышеуказанных аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных ценовых предложений участниками электронного аукциона, имеющих намерение заключить договор,

контракт по результатам электронного аукциона. Их действия были изначально согласованы и определены, в целях исключения из аукциона добросовестных участников и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

4. Наличие связей между участниками закупки - ООО ПКФ «Контур» и ООО «Проект».

Согласно имеющимся в материалах дела документам, директором ООО ПКФ «Контур» является Тарасенко Олег Вячеславович, директором ООО «Проект» является Тарасенко Ольга Владиславовна, что следует о наличии супружеских отношении (Рис. 10).

Рис.10 – Схематическое изображение группы лиц

Кроме того, наличие супружеских связей подтверждается представленной информацией МВД по РМЭ (вх. № 12920 от 30.11.18), согласно которой Тарасенко Ольга Владиславовна при документировании ОУФМС России по РМЭ в Медведевском районе в заявлении о выдаче (замене) паспорта по форме № 1П указала информацию о заключении брака с Тарасенко Олегом Вячеславовичем. Следовательно, установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии связей между ООО ПКФ «Контур» и ООО «Проект».

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группу лиц образуют физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры. По указанному основанию группу лиц образуют Тарасенко Ольга Владиславовна и Тарасенко Олег Вячеславович.

Тарасенко Олег Вячеславович и ООО ПКФ «Контур» образуют группу лиц в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции в силу осуществления Тарасенко Олегом Вячеславовичем функций единоличного исполнительного органа юридического лица.

Тарасенко Ольга Владиславовна и ООО «Проект» образуют группу лиц в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

ООО ПКФ «Контур» и ООО «Проект» образуют группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрет на антиконкурентные соглашения не распространяется на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий: – распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал юридического лица; – осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен закрытый перечень критериев отнесения хозяйствующих субъектов к подконтрольной группе лиц, при соблюдении которых допускается заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Расширительное толкование критериев контроля, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, недопустимо в связи с наличием исчерпывающего и законченного перечня таких критериев допустимости антиконкурентных соглашений.

Недопустимым является расширительное толкование положения части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции при наличии родственных связей между учредителями, акционерами или единоличными исполнительными органами хозяйствующих субъектов.

Наличие родственных связей может являться основанием для включения таких хозяйствующих субъектов в одну группу лиц, однако, заключение антиконкурентных соглашений будет являться допустимым между такими хозяйствующими субъектами при условии выполнения хотя бы одного из критериев контроля, установленных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что ООО ПФК «Контур» и ООО «Проект» не образуют подконтрольную группу лиц в понимании части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции и, соответственно, исключения, предусмотренные частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не распространяются на отношения между ООО ПФК «Контур» и ООО «Проект». Фактические обстоятельства дела подтверждаются:

- анализом документов (информации), представленных ЭТП;
- прямыми и косвенными доказательствами, полученными в ходе рассмотрения дела;
- документами (информацией), представленными по запросам и определениям Марийского УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- результатами проведенного анализа состояния конкуренции.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ответчиков возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Принимая решения участвовать в аукционе, участники исходят из того, что смогут предложить снижение цены, в целях победы по итогам проведения данных электронных аукционов, и соответственно, такое поведение как снижение цены по контракту, хозяйствующие субъекты предполагали для себя как рентабельное. Участие в электронном аукционе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием, следовательно, участие с заведомым проигрышем в электронном аукционе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

Кроме того, установлено, что компании для подачи ценовых предложений в аукционе № 4, 5 использовали аукционных роботов, которые были за ранее запрограммированы на неконкурентное поведение на торгах при участии от имени компаний.

Участие ООО ПФК «Контур» и ООО «Проект», явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных ценовых предложений участниками электронного аукциона, имеющих намерение заключить договор, контракт по результатам

электронного аукциона. Их действия были изначально согласованы и определены, в целях исключения из аукциона добросовестных участников и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что в совокупности вышеуказанные последовательные действия ответчиков свидетельствуют о наличии заключенного антиконкурентного соглашения, целью которого было поддержание цен и обеспечение победы на торгах участников картеля.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела 02-10/16-18 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- 1) минимальное снижение НМЦК (отсутствие снижения НМЦК) по результатам проведения рассматриваемых ОАЭФ;
- 2) устойчивую модель поведения ответчиков, состоящую в отказе от конкурентной борьбы при участии в исследованных ОАЭФ;
- 3) подача заявок, ценовых предложений, и участие в электронных аукционах с использованием единой инфраструктуры (IP-адресов);
- 4) совпадение свойств файлов заявок;
- 5) наличие взаимосвязей между ответчиками;
- 6) результаты исследования конкурентной среды на торгах.

Таким образом, учитывая снижение цены контракта и непредставление ООО «Проект» в составе заявки на участие в аукционе целого ряда одинаковых документов, предусмотренных законодательством, свидетельствует о том, что данные участники закупки были не нацелены выигрывать аукцион и исполнять контракт, участники закупки знали о последующем отклонении одной из заявок. В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

При рассмотрении настоящего дела между Ответчиками установлено наличие устного соглашения, в рамках реализации которого они участвовали в торгах с целью поддержания цен. С учетом определения закупки, данным в Законе о контрактной системе, реализация указанного соглашения продолжалось по дату исполнения контрактов (договоров), заключенных по результатам торгов, в которых Ответчики участвовали в рамках реализации выявленного соглашения. Кроме того, реализация данного соглашения выразилась не только в обеспечении победы Обществ в торгах при минимальном снижении начальной максимальной цены, но и в фактическом разделе товарного рынка по составу продавцов.

В частности, в рамках рассмотрения дела представитель ответчика сослался на то, что при участии в торгах и подаче ценовых предложений общества

руководствовались целесообразностью победы того либо иного общества, в том числе с учетом имеющейся системы налогообложения.

Таким образом, основания для прекращения производства в связи с истечением срока давности рассмотрения дела отсутствуют, поскольку Ответчикам вменяется не только заключение, но участие и реализация соглашения, следовательно, выявленный картель является длящимся нарушением.

Для квалификации действий по статье 11 Закона о защите конкуренции не требуется проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, достаточно определить временные, продуктовые и географические границы товарного рынка и установить факт наличия конкурентных отношений между участниками соглашения. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 утвержден Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, согласно которому по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 названного Порядка, а именно проводится обзор рынка.

В соответствии с пунктом 11.3 Порядка с учетом изменений, внесенных Приказом ФАС России от 30.01.2015 № 3, составлен краткий обзор об исследовании товарного рынка.

Временной интервал исследования определен периодом с 01.06.2016 по дату подготовки заключения об обстоятельствах дела. Предмет торгов определен как обслуживание комплексных систем безопасности на территории Российской Федерации. Состав хозяйствующих субъектов участников-конкурентов по каждому из аукционов приведен в кратком обзоре. Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения контрактов.

На основании вышеизложенного, изучив представленные в материалы дела документы, выслушав позиции сторон, Комиссия Марийского УФАС № 02-10/16-18 о нарушении антимонопольного законодательства приходит к выводу о наличии в действиях

- ООО ПКФ «Контур» (Юридический адрес: 424004, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Комсомольская, д.40, ИНН 1215034192) и ООО «Проект» (Юридический адрес: 424031, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Чехова, д.74, ИНН 1215100744) нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения при проведении аукционов в электронной форме №№ 0308100000516000055, 0308100000517000007, 0208100000116000035, 0308100000517000026, 0308100008416000087, 0208100001717000001, 0308100000516000061, 0308100008417000057, 0208100000117000027.

Пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренцию комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, основания для выдачи предписания отсутствуют в связи с тем, что контракты, заключенные по результатам проведения закупок №№ 0308100000516000055, 0308100000517000007, 0208100000116000035, 0308100000517000026, 0308100008416000087, 0208100001717000001, 0308100000516000061, 0308100008417000057, 0208100000117000027 исполнены в

полном объеме.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО ПКФ «Контур» и ООО «Проект» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения при проведении аукционов в электронной форме №№ 0308100000516000055, 0308100000517000007, 0208100000116000035, 0308100000517000026, 0308100008416000087, 0208100001717000001, 0308100000516000061, 0308100008417000057, 0208100000117000027.

2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении лиц, допустивших нарушение.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд Республики Марий Эл.

Председатель Комиссии

В.В. Чернова

Члены Комиссии

А.В. Бастраков

С.С. Пыпко