

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказанию услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Чухахиной А.Д. – председателя Комиссии, заместителя руководителя управления,
Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
Бабкиной Ю.А. – члена комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Руководителя МУ «Отдел культуры городского поселения г. Новоаннинский»,
Представителя МУ «Отдел культуры городского поселения г. Новоаннинский» (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 10-06/05-71, возбужденного по жалобе ДООО «Монолит», в которой обжалуются действия заказчика - МУ «Отдел культуры городского поселения г. Новоаннинский» при проведении запроса котировок «Выполнение электромонтажных работ в здании кинотеатра «Родина» г. Новоаннинский Волгоградской области».

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 27.02.2010 г. вх. № 322-ф поступила жалоба ДООО «Монолит», в которой обжалуются действия заказчика - МУ «Отдел культуры городского поселения г. Новоаннинский» при проведении запроса котировок «Выполнение электромонтажных работ в здании кинотеатра «Родина» г. Новоаннинский Волгоградской области».

Из содержания жалобы ДООО «Монолит» следует, 26 февраля 2010г. состоялось заседание комиссии по рассмотрению котировочных заявок на участие в запросе котировок «Выполнение электромонтажных работ в здании кинотеатра «Родина» г. Новоаннинский Волгоградской области».

На основании п.2 ст.46 94-ФЗ "Порядок подачи котировочных заявок" 25 февраля 2010г. в 13ч. 11 мин. в адрес Заказчика была выслана котировочная заявка в виде электронного документа. Письмо, содержащее заявку было выслано и подписано (в том числе и электронно-цифровой подписью) ООО «Бизнес Партнер», действующего на основании доверенности на подписание и подачу котировочных заявок от ДООО «Монолит».

К письму были приложены следующие файлы: котировочная заявка в формате word и jpg, доверенность представителя (формат jpg), корневой сертификат удостоверяющего центра (ЗАО «Удостоверяющий Центр» г. Санкт-Петербург) для идентификации ЭЦП отправителя. В теле самого письма содержалась инструкция для верификации нашей ЭЦП.

Заказчик получил нашу котировочную заявку, что подтвердил его представитель по телефону, а так же выслал в наш адрес по факсу копию нашей заявки со штампом: «Администрация городского поселения г. Новоаннинский Вх. № 48 от 25.02.2010г.». При рассмотрении котировочных заявок, комиссией был составлен Протокол №2, в котором даже не указывалось, что мы вообще являлись участниками запроса котировок и подавали котировочную заявку.

Согласно ч. 4 ст. 47 ФЗ 94-ФЗ «Результаты рассмотрения и оценки котировочных

заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг...»

В нарушение указанной нормы, Заказчик не рассмотрел поданную нами котировочную заявку.

На заседании комиссии представитель заказчика - МУ «Отдел культуры городского поселения г. Новоаннинский» по существу жалобы пояснил следующее:

Извещения о проведении запросов котировок на «Выполнение электромонтажных работ в здании кинотеатра «Родина» г. Новоаннинский Волгоградской области, было размещено на официальном сайте «Государственный заказ Волгоградской области www.gz-volga.ru 11.02.2010 г.

В извещении о проведении запросов котировок был указан адрес электронной почты Администрации городского поселения г. Новоаннинский, в связи с тем, что у МУ «Отдел культуры городского поселения г. Новоаннинский» адреса электронной почты нет.

Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок по вышеуказанному запросу котировок, был опубликован на официальном сайте www.gz-volga.ru 26.02.2010 г. В данный протокол не была включена информация о поступившей и зарегистрированной заявке от ДООО «Монолит». Однако, информация о наличии такой заявки в электронной форме с электронно-цифровой подписью, поступившей на участие в запросе котировок на адрес электронной почты adminanna1@rambler.ru, поступила заказчику только 01.03.2010 г., т.е. чрез 3 дня после окончания даты подачи заявок. Заявка ДООО «Монолит» была получена и зарегистрирована специалистом Администрации городского поселения г. Новоаннинский, которая в положенное время не передала их заказчику - МУ «Отделу культуры городского поселения г. Новоаннинский». По данному факту была проведена служебная проверка, лицо виновное в несвоевременной передаче котировочной заявки привлечено к дисциплинарной ответственности. Однако необходимо учесть, что ДООО «Монолит» были допущены следующие нарушения:

1) В соответствии ч. 6 ст. 57 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ « При подаче жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, участник размещения заказа направляет копию жалобы соответственно заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются». Однако, в нарушение данной статьи заказчиком МУ «Отдел культуры городского поселения г. Новоаннинский» копия жалобы получена не была.

2) Заявка ДООО «Монолит» и доверенность была подана посредством электронной почты в форма jpg. и подписана электронно-цифровой подписью доверенного лица -директора ООО «Бизнес-партнер» Аралова Романа Николаевича. Однако электронно-цифровая подпись доверителя - директора ДООО «Монолит» Алешечкина Виктора Николаевича» к доверенности не приложена.

3) В доверенности, поступившей посредством электронной почты в форма jpg. на месте печати доверенного лица ООО «Бизнес-партнер», стоит печать ИП Аралова

Р.Н., таким образом в самой котировочной заявке, указана печать, не оговоренная доверенностью.

Ввиду указанных нарушений ДООО «Монолит» могло быть не допущено котировочной комиссией к участию в запросе котировок, и в случае своевременного поступления заявок заказчику.

Также следует отметить, что цена, предложенная ДООО «Монолит» не являлась наиболее низкой, из всех участников запросов котировок, а также ценой следующей, после предложенной победителем запроса котировок, таким образом, в случае участия ДООО «Монолит» в вышеуказанных запросах котировок победителем был бы признан другой участник размещения заказа.

На основании вышеизложенного прошу: - предписания об устранении нарушений не выдавать, в связи с тем что участие ДООО «Монолит» в запросах котировок не повлияло бы на итоги размещения заказа; итоги запросов котировок не отменять, в связи с тем что участие ДООО «Монолит» в запросах котировок не повлияло бы на итоги размещения заказа..

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ДООО «Монолит» является необоснованной по следующим основаниям:

Согласно ч. 2 ст. 46 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Извещением о проведении запроса котировок «Выполнение электромонтажных работ в здании кинотеатра «Родина» г. Новоаннинский Волгоградской области», установлено, что участникам следует подавать котировочные заявки с 8:00 11.02.2010 года до 17:00 25.02.2010 года.

Участник размещения заказа ДООО «Монолит» 25 февраля 2010г. в 13ч. 11 мин. в адрес Заказчика выслал котировочную заявку в виде электронного документа. Таким образом, ДООО «Монолит» подал котировочную заявку в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. Заказчиком - МУ «Отдел культуры городского поселения г. Новоаннинский» заявка ДООО «Монолит» была получена, что подтверждается копией данной заявки со штампом: «Администрация городского поселения г. Новоаннинский Вх. № 48 от 25.02.2010г.).

26 февраля 2010г. состоялось рассмотрение котировочных заявок на участие в запросе котировок «Выполнение электромонтажных работ в здании кинотеатра «Родина» г. Новоаннинский Волгоградской области». Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок №2 от 26.02.2010 года сведения о том, что ДООО «Монолит» подавало котировочную заявку на участие в данном размещении заказа, отсутствовали.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг,

сведения о победителе в проведении запроса котировок.

Таким образом, в нарушение положений указанной статьи, заказчиком - МУ «Отдел культуры городского поселения г. Новоаннинский» заявка ДООО «Монолит» не была принята и рассмотрена.

На основании изложенного, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ДООО «Монолит» является обоснованной, а заказчиком нарушены положения ч. 4 ст. 47 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Внеплановая проверка процедуры проведения запроса котировок цен «Выполнение электромонтажных работ в здании кинотеатра «Родина» г. Новоаннинский Волгоградской области» на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ выявила следующие нарушения:

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ДООО «Монолит» обоснованной.
2. Не выдавать заказчику - МУ «Отдел культуры городского поселения г. Новоаннинский» предписание в связи с тем, что пересмотр заявок никак не повлияет на результаты данного открытого конкурса.