

## РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-1239/2022

20 июля 2022 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

...

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу (в х.10359-ЭП/22 от 11.07.2022 г.) общества с ограниченной ответственностью «МашСтрой» (далее – ООО «МашСтрой») на действия организатора торгов общества с ограниченной ответственностью «Аэрофинанс» (далее – ООО «Аэрофинанс»), заказчика публичного акционерного общества «Международный аэропорт Волгоград» (далее – ПАО «Мав») и электронной торговой площадки «Национальная электронная площадка «Фабрикант»» (далее – ЭТП «Национальная электронная площадка «Фабрикант»») при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники (извещение на сайте <https://zakupki.gov.ru/32211433648> от 01.06.2022, Процедура 32211433648 на ЭТП «Фабрикант» на сайте <https://www.etp-ets.ru/>, Лот № 1),

### ...УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «МашСтрой» (вх. № 10359-ЭП/22 от 11.07.2022) на действия организатора торгов ООО «Аэрофинанс» и заказчика ПАО «Мав» и ЭТП «Национальная электронная площадка «Фабрикант»» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники (извещение на сайте <https://zakupki.gov.ru/32211433648> от 01.06.2022, Процедура 32211433648 на ЭТП «Фабрикант» на сайте <https://www.etp-ets.ru/>, Лот № 1).

### **Заявитель сообщает следующее.**

01.06.2022 (действующая редакция от 07.06.2022) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) в сети Интернет, организатором торгов ООО «Аэрофинанс» от имени и в интересах заказчика ПАО «Мав» было размещено извещение о закупке, реестровый номер 32211433648, способ размещения закупки: конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства; наименование закупки: поставка кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники; начальная

(максимальная) цена договора: 45 845 759 рублей 00 копеек.

Указанная закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положением о закупке товаров, работ, услуг ПАО «Мав», утв. Решением Совета директоров ПАО «Мав» (Протокол от 25.06.2021 №3/2021, в ред. Решений Совета директоров от 11.04.2022 № 7/2022) (далее - Положение о закупках; опубликовано на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в Реестре опубликованных положений о закупках, реестровый номер Положения о закупках 1120005043: <https://zakupki.gov.ru/223/dause/public/order-dause/mfo/documents.html?dauseId=4992&clauseInfold=533495&versioned=&activeTab=1>), Закупочной документацией, утв. Финансовым директором ПАО «Мав» (далее - закупочная документация, документация).

23.06.2022 года ООО «МашСтрой» подготовило и направило в установленном порядке, сроки и по установленной форме с приложением всех необходимых документов заявку на участие в данной закупке, заявке был присвоен № 3.

В разное время (29.06.2022 10:33 (МСК); 30.06.2022 11:48 (МСК); 01.07.2022 15:05 (МСК)) организатором закупки были размещены три разных по содержанию версии Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме № 12-225-22/1 от 28.06.2022, в 11:00, в котором количество допущенных участников варьировалось от 2 из 6 в первоначальном протоколе до 5 из 6 в действующей версии.

30.06.2022 в 15:30 (МСК) опубликован Протокол подачи дополнительных ценовых предложений.

04.07.2022 года был размещен Протокол рассмотрения вторых частей заявок № 12-225-22/2 от 01.07.2022, в 10:30.

06.07.2022 года в 11:29 (МСК) в ЕИС введен Итоговый протокол (№ 32211433648-04) (Протокол подведения итогов конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 12-225-22/3 от 04.07.2022, согласно которому победителем признан участник закупки с заявкой № 5.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч. 3.1 и 3.2 ст. 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В ч. 1 ст. 3 Закона о закупках также содержатся требования: информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера (п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018).

Заявитель считает действия (бездействие) Организатора торгов (ООО «Аэрофинанс») и Заказчика (закупочной (конкурсной) комиссии Заказчика) ПАО «МАН» по осуществлению закупки и определению итогов конкурса (определения победителя конкурса) вопреки установленного порядка, в нарушение принципов закупочной деятельности, заведомо незаконными, грубо нарушающими требования законодательства о защите конкуренции, права и законные интересы заявителя как участника закупки, по следующим основаниям.

1. Организатор закупки - ООО «Аэрофинанс» (в лице ответственного за размещение протокола Безрученковой Г.Г.) трижды менял протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, причем с одновременным принципиальным изменением содержания без какого-либо достаточного и разумного обоснования совершенных действий, а именно:

1) первый протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме № 12-225-22/1 от 28.06.2022, в 11:00, был размещен в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) 29.06.2022 10:33 (МСК); согласно пунктам 5-7 которого из 6 заявок на участие в конкурсе 4 были отклонены (отклонены заявки №№ 2, 4, 5, 6), а в пунктах 7.1-7.4 данного Протокола приводилось развернутое обоснование отклонения каждой из заявок, что исключает возможность технической ошибки; согласно вышеуказанному протоколу допущенному к закупке оказались два участника, в том числе ООО «МашСтрой» (заявка № 3);

2) второй протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, с теми же номерами, датой и временем: № 12-225-22/1 от 28.06.2022, 11:00, был размещен в Единой информационной системы в сфере

закупок (ЕИС) уже 30.06.2022 в 11:48 (МСК), но уже иного содержания: из 6 заявок на участие в конкурсе отклонена только 1 заявка (заявка № 4), при этом сохранена нумерация предыдущего протокола - остался пункт 7.2 (пункт 7.1 пропущен) с обоснованием отклонения данной заявки;

3) третий протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, с теми же номерами, датой и временем: № 12-225-22/1 от 28.06.2022, 11:00, был размещен в Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) 01.07.2022 в 15:05 (МСК), аналогичный по содержанию второму протоколу.

Указанные действия организатора торгов по безосновательному изменению протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, привели к допуску в участие к конкурсу первоначально отклоненного участника с заявкой № 5, который в итоге и был признан победителем конкурса.

Вместе с тем, заявитель жалобы при соблюдении организатором торгов требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках (информационной открытости закупки; равноправия, справедливости) вообще не должен был конкурировать с данным участником и еще четырьмя участниками, пренебрегшими установленными требованиями подачи заявок и формулирования конкурсных предложений, что первоначально и было признано организатором торгов.

Кроме того, действующее законодательство, Положение о закупках и конкурсная документация не допускает существование двух-трех протоколов рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, с теми же номерами, датой и временем: № 12-225-22/1 от 28.06.2022, в 11:00, принципиально различных по содержанию; также из измененных протоколов не следует, что за их изменение конкурсная комиссия голосовала повторно.

Допущенное нарушение (признание победившим участником, заявка № 5 которого была первоначально отклонена, равно как были отклонены и следующие за ним заявки, занявшие 2 и 3 место) влечет ничтожность (недействительность) закупки; необходимость повторного проведения закупки.

II. В соответствии с ч. 4 ст. 3.4 Закона о закупках, при конкурсе в электронной форме для субъектов малого и среднего предпринимательства может производиться сопоставление дополнительных ценовых предложений участников конкурса о снижении цены договора, что и имело место; у участников есть право подать одно дополнительное ценовое предложение, которое должно быть ниже ценового предложения, поданного ими ранее (пп. б) ч. 10 ст. 3.4 Закона о закупках).

Для реализации этого права предусмотрена дополнительная гарантия формулирования конкурентного конкурсного предложения: в соответствии с абз. 5 п. 28 Закупочной документации при проведении дополнительного этапа закупки - сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки о снижении цены договора, участники закупки должны быть проинформированы о наименьшем ценовом предложении из всех ценовых предложений, поданных Участниками такой закупки.

Персональное информирование участников о снижении цены договора в данном

случае является безусловной и прямо предписанной гарантией информационной открытости закупки (части 1 статьи 3 Закона о закупках), позволяющей сформулировать конкурентное конкурсное предложение. Неисполнение данной гарантии (императивного условия) в отношении ООО «МашСтрой» является грубым нарушением порядка проведения закупки и требований, установленных Законом о закупках.

Вместе с тем, с учетом допущенных организатором торгов (закупки) нарушений при проведении данной закупки, информирование ООО «МашСтрой» о наименьшем ценовом предложении из всех ценовых предложений, поданных Участниками такой закупки было произведено только однократно, сразу после первого протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме № 12-225-22/1 от 28.06.2022, в 11:00, был размещен в Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) 29.06.2022 в 10:33 (МСК); когда из 6 заявок на участие в конкурсе 4 были отклонены (отклонены заявки №№ 2, 4, 5, 6), то есть была доведена информация о наименьшем ценовом предложении одного из двух оставшихся участников закупки, одним из которых и был заявитель - ООО «МашСтрой».

При последующей замене Протоколов рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, когда допущенными к участию в закупке уже оказались 5 участников из 6, соответственно, изменилось и наименьшее ценовое предложение, о произошедших изменениях, об актуальном наименьшем ценовом предложении из всех ценовых предложений ООО «МашСтрой» никто не проинформировал вопреки положениям ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, абз. 5 п. 28 Закупочной документации. В силу указанных обстоятельств, заявитель - ООО «МашСтрой» не подал новое предложение по цене, поскольку на момент размещения первоначального протокола рассмотрения первых частей ценовое предложение заявителя было лучше, а другие участники были отклонены.

В ответе организатора закупки ООО «Аэрофинанс» от 07.07.2022 г. № б/н на обращение ООО «МашСтрой» содержится довод о том, что «заявитель заходил в личный кабинет и видел лучшее ценовое предложение», который не выдерживает критики, не имеет правового и фактического значения, поскольку:

а) обязанность и требования по информированию участника закупки, по информационной открытости закупки возложены на организатора закупки (заказчика, электронную площадку), но никак не на участника закупки; данная обязанность в силу постоянной смены протоколов и их содержания, не была исполнена; указанная гарантия не была предоставлена заявителю;

б) предыдущее информирование - было произведено до замены содержания протоколов, когда вместо двух участников их стало пять (поэтому этот довод не только не состоятельный, но и недобросовестный); поскольку к закупкам в порядке Закона о закупках применимо гражданское законодательство (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках), уместно применение норм пунктов 3, 4 ст. 1, п. 1 ст. 10 ГК РФ (участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного повеления, злоупотребление правом не допустимо); именно организатор закупки (заказчик, электронная площадка) не исполнили своих обязанностей по информированию; именно организатор торгов нарушил принципы равноправия и справедливости, допустив до участия в закупке отклоненные заявки без

надлежащего информирования об этом и о произошедших изменения в ценовых предложениях, а теперь фактически ссылается на данное обстоятельство.

в) любые действия участника закупки по заходу в личный кабинет никак не освобождают вышеуказанных лиц от исполнения своей обязанности по информированию; кроме того, довод носит предположительный характер (мог видеть, мог в силу разных причин не видеть).

Допущенные нарушения в своей совокупности (сначала недопуск почти всех участников, потом допуск почти всех участников, потом уклонение от информирования об измененных ценовых предложениях лица, обоснованно считавшего себя победителем в конкурсе) могут свидетельствовать о применении многоэтапной технологии по ограничению конкуренции в рамках проведенной закупочной процедуры.

Таким образом, по мнению Заявителя, в действиях организатора торгов усматриваются нарушения порядка организации и проведения конкурса в электронной форме.

### **ООО «Аэрофинанс» предоставило следующие возражения на доводы жалобы.**

Организатор торгов с доводами жалобы не согласен, по следующим основаниям:

Согласно п. 2., п. 3 ч. 1. ст. 3 Закона о закупках, Заказчик при закупке товаров, работ, услуг руководствовался принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика). Организатором закупки были соблюдены принципы и основные положения закупки товаров, работ и услуг.

Организатор торгов не осуществлял действий, которые бы могли привести к ограничению конкуренции, не препятствовал участникам закупки в участии в конкурсе, обеспечил все условия для добросовестной конкуренции в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, Организатор торгов совместно с ЭТП выполнили требования положений ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, абз. 5 п. 28 Закупочной документации.

Законом о закупках не запрещено вносить изменения в протоколы рассмотрения первых частей заявок. Заявитель не приводит норму права, которая бы устанавливала подобный запрет.

Всем допущенным участникам процедуры 32211433648, были направлены уведомления о проведении этапа подачи дополнительных ценовых предложений.

Участнику ООО «МашСтрой» (ИНН 5047246538) было направлено уведомление в личный кабинет 29.06.2022 в 10:33:48 (MSK+00:00).

Согласно анализу журнала действий пользователя, представитель ООО «МашСтрой» заходил на электронную площадку 30.06.2022 в 14:55:03 (MSK+00:00) переходил на страницу Подача дополнительного ценового предложения 2022-06-30

в 14:55:22 (MSK+00:00), видел лучшее предложение, но попыток подать свое дополнительное ценовое предложение не предпринимал.

Из представленных Электронной торговой площадкой сведений нарушений прав участника закупки - ООО «Машстрой» не выявлено.

Следовательно, права Заявителя при проведении Заказчиком конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники не нарушены, что подтверждается ответом от Электронной торговой площадки, согласно которого, всем допущенным участникам процедуры 32211433648, были направлены уведомления о проведении этапа подачи дополнительных ценовых предложений.

По факту недопуска участников, указанных в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 28.06.2022 ООО «Аэрофинанс» пояснило, 3 участника были не допущены к участию в конкурсе необоснованно; участник № 4 был не допущен к участию в конкурсе обоснованно.

В Техническом задании в требованиях к техническим характеристикам указано: Кассетные щетки по своим типоразмерам и характеристикам должны быть совместимы с аэродромно-уборочной техникой типа: SCHMIDT модель CJS 914.

1. Материал ворса – стальная проволока с цинковым покрытием;
2. Длина ворса от ламели, мм – от 297 до 303;
3. Диаметр ворса, мм – от 0,45 до 0,55;
4. Количество проволок в пучке, шт. – от 240 до 280;
5. Количество пучков в кассете, шт. – не менее 16;
6. Предел прочности проволоки, Н/мм<sup>2</sup>- от 2400 до 2800;
7. Материал ламели – морозостойкий пропилен марки BA-202 или эквивалент;
8. Профиль ламели - в районе выхода из вала ламель должна быть оснащена защитным уплотнением для устранения люфта, уменьшения износа поперечных перекладин вала и предотвращения попадания грязи;
9. Длина кассеты, мм – от 693 до 697.

Организатор и Заказчик закупки проанализировали первоначально установленные причины недопуска участников и сочли их необоснованными, создающими потенциальный риск для подачи жалобы участниками закупки.

Соответственно, доводы Заявителя являются необоснованными и не подтверждают нарушение действующего законодательства со стороны организатора закупки. ООО «Аэрофинанс» считает, что Заявитель не воспользовался правом на подачу дополнительных ценовых предложений и злоупотребляет своим правом на защиту, а также затягивает проведение процедуры закупки на поставку кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники; что негативно может отразиться на хозяйственной деятельности

Заказчиков, в интересах которых проводилась закупка.

**ПАО «МAB» не предоставило свои возражения на доводы жалобы.**

**ЭТП «Национальная электронная площадка «Фабрикант»» предоставило следующие возражения на доводы жалобы.**

1. Пп. а, п. 10, ч. 5 ст. 3.4 Закона о закупках установлено, что участники конкурса в электронной форме должны быть проинформированы о наименьшем ценовом предложении из всех ценовых предложений, поданных участниками такого конкурса. Заявителю в личный кабинет было направлено уведомление 29.06.2022 в 10:33:48 (MSK+00:00), которое содержало информацию о дате и времени проведения процедуры подачи дополнительных ценовых предложений 30.06.2022 в 12:00:00.

Исходя из этого Заявитель знал о процедуре подачи дополнительных ценовых предложений, но не участвовал, знал, что помимо него там точно будет принимать участие еще один участник и должен был допускать, что второй участник может перебить наименьшее предложение.

2. Согласно анализу журнала действий пользователя, представитель Заявителя осуществил вход на площадку и на форму подачи дополнительных ценовых предложений за 5 минут, до окончания проведения этапа. При этом у него была возможность сделать предложение в указанные 5 минут, но заявитель не предпринимал попыток.

Таким образом, в таких действиях участника усматриваются признаки халатности заявителя или сговора со вторым участником.

3. Кроме того, на форме подачи дополнительных ценовых предложений указывалась информация о наименьшем ценовом предложении из всех ценовых предложений.

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

01 июня 2022 года на официальном интернет сайте <http://zakupki.gov.ru> организатором торгов – ПАО «МAB» было опубликовано извещение и закупочная документация о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники в составе 1 лота (извещение на официальном интернет-сайте <http://zakupki.gov.ru> № 32211433648). Начальная (максимальная) цена договора 45 845 759 (сорок пять миллионов восемьсот сорок пять тысяч семьсот пятьдесят девять) рублей 00 копеек.

Дата начала срока подачи заявок – 01 июня 2022 (МСК). Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) – 24 июня 2022 в 17:00 (МСК). Дата рассмотрения первых частей заявок – 28 июня 2022 (МСК). Дата начала срока подачи дополнительных ценовых предложений (по местному времени заказчика) –

30 июня 2022 в 12:00 (МСК). Дата и время окончания срока подачи дополнительных ценовых предложений (по местному времени заказчика) – 30 июня 2022 в 15:00 (МСК). Дата рассмотрения вторых частей заявок (по местному времени заказчика) – 01 июля 2022 (МСК). Дата проведения сопоставления дополнительных ценовых предложений (по местному времени заказчика) – 01 июля 2022 (МСК). Дата подведения итогов – 04 июля 2022 (МСК). Срок предоставления документации – с 01 июня 2022 по 24 июня 2022.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе № 12-225-22/1 от 01.07.2022, к участию в конкурсе были допущены заявки №№ 1, 2, 3, 5, 6, при этом заявка № 4 была отклонена на основании пп. 3 п. 17 Закупочной документации, а именно, по причине несоответствия заявки (предложения) требованиям Закупочной документации или Положения о закупке товаров, работ, услуг, в том числе, но не ограничиваясь, непредоставление (неуказание в заявке) характеристик товара (работ, услуг), установленных в Закупочной документации: Заявка Участника закупки на участие в закупке отклонена в связи с непредоставлением технических характеристик поставляемых Товаров.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе № 12-225-22/2 от 01.07.2022, в результате рассмотрения вторых частей заявок, к участию в конкурсе были допущены заявки №№ 1, 2, 3, 5, 6.

Согласно протоколу подведения итогов конкурса № 12-225-22/3 от 04.07.2022, в результате рассмотрения поданных заявок на участие в закупке, признана Победителем закупки заявка участника № 5, предложившего лучшие условия исполнения договора в соответствии с установленными критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, и подавшего заявку, которая отвечает требованиям, установленным в Закупочной документации, с наибольшим рейтингом привлекательности предложения. Также закупочная комиссия приняла решение заключить договор с Победителем – Участником закупки (Заявка № 5), присвоить второе место – Участнику закупки (Заявка № 6).

Относительно довода Заявителя о том, что организатор закупки - ООО «Аэрофинанс», без какого-либо достаточного и разумного обоснования совершенных действий, с одновременным принципиальным изменением содержания трижды менял протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе с теми же номерами, датой и временем: № 12-225-22/1 от 28.06.2022, в 11:00, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 28.06.2022 три участника были не допущены к участию в конкурсе. Согласно пояснениям АО «Аэрофинанс» после подписания данного протокола было установлено, что решение об отклонении двух из трех участников было необоснованным, в связи с чем организатор торгов принял решение провести пересмотр заявок, руководствуясь принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По итогам пересмотра результатом рассмотрения первых частей заявок был сформирован второй протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме от 30.06.2022, согласно которому из 6 заявок на участие в конкурсе отклонена только 1 заявка (заявка № 4). При этом позже АО

«Аэрофинанс» было установлено, что в данном протоколе неправильно указана дата подписания протокола, а именно 28.06.2022 вместо 30.06.2022, в связи с чем был 01.07.2022 в ЕИС был размещен протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе № 12-225-22/1 от 01.07.2022 с указанием правильной даты 30.06.2022, в остальном данный протокол аналогичен по содержанию протоколу от 30.06.2022, решение в отношении допуска/отклонения участников больше не изменялось.

Соответственно, результаты рассмотрения первых частей заявок были пересмотрены организатором торгов до начала процедуры подачи дополнительных ценовых предложений (по местному времени заказчика) – 30 июня 2022 в 15:00, что свидетельствует о соблюдении очередности проведения этапов закупки.

При этом Законом о закупках не установлен запрет на внесение изменений в протоколы рассмотрения первых частей заявок. Кроме того, необходимо учитывать тот факт, что такой протокол является промежуточным, а не итоговым протоколом подведения результатов закупки.

Таким образом, в действиях организатора торгов по изменению результатов рассмотрения первых частей заявок Комиссией Новосибирского УФАС России не установлено нарушения требований Закона о закупках.

В отношении довода о нарушении порядка информирования ООО «МашСтрой» о наименьшем ценовом предложении из всех ценовых предложений и проведении подачи дополнительных ценовых предложений, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с абз. 5 п. 28 Закупочной документации, подача дополнительных ценовых предложений проводится на ЭТП в день, указанный в Извещении и Закупочной документации. Продолжительность приема дополнительных ценовых предложений составляет три часа.

Всем допущенным участникам конкурса № 32211433648 в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники, электронной площадкой были направлены уведомления о проведении этапа подачи дополнительных ценовых предложений.

Согласно пп. а п. 10 ч. 5 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ, если конкурс в электронной форме включает этап о сопоставлении дополнительных ценовых предложений участников конкурса в электронной форме о снижении цены договора, то участники конкурса в электронной форме должны быть проинформированы о наименьшем ценовом предложении из всех ценовых предложений, поданных участниками такого конкурса.

Руководствуясь данными нормами, электронная торговая площадка направила ООО «МашСтрой» в личный кабинет уведомление 29.06.2022 в 10:33:48 (MSK+00:00), которое содержало информацию о дате и времени проведения процедуры подачи дополнительных ценовых предложений 30.06.2022 в 12:00:00.

Согласно скриншоту представленного организатором торгов и электронной

торговой площадкой анализу журнала действий пользователя, представитель ООО «МашСтрой» заходил на электронную площадку 30.06.2022 в 14:55:03 (MSK+00:00), переходил на страницу подачи дополнительного ценового предложения 2022-06-30 в 14:55:22 (MSK+00:00), видел лучшее предложение, при этом в период нахождения на данной странице попыток подать свое дополнительное ценовое предложение не предпринимал.

Также, на странице подачи дополнительных ценовых предложений указывалась информация о наименьшем ценовом предложении из всех ценовых предложений.

Кроме того, на заседании комиссии представитель ООО «МашСтрой» пояснила, что изначально Общество не намерено было участвовать в подаче дополнительного ценового предложения, поскольку из первоначально допущенных двух участников, одним из которых являлось ООО «МашСтрой», второй участник отказался принимать участие в данной процедуре, о чем ООО «МашСтрой» было достоверно известно.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что Заявитель жалобы знал о проведении процедуры подачи дополнительных ценовых предложений, но осознанно не принял в ней участия.

Таким образом, в действиях организатора торгов ООО «Аэрофинанс», заказчика ПАО «Мав» и ЭТП «Национальная электронная площадка «Фабрикант» не установлено нарушений порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «МашСтрой» (вх. № 10359-ЭП/22 от 11.07.2022 г.) на действия организатора торгов ООО «Аэрофинанс», заказчика ПАО «Мав» и ЭТП «Национальная электронная площадка «Фабрикант» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники (извещение на сайте <https://zakupki.gov.ru/32211433648> от 01.06.2022, Процедура 32211433648 на ЭТП «Фабрикант» на сайте <https://www.etp-ets.ru/>, Лот № 1) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.