

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 21-07/17 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «13» декабря 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «19» декабря 2017 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председателя	<...>	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Комиссии		
Членов	<...>	начальника отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;
Комиссии:		
	<...>	специалиста-эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело по признакам нарушения ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области» части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии:

- <...> – представителя ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области» по доверенности от 09.01.2017,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление Министерства имущества

и природных ресурсов Челябинской области по вопросу правомерности передачи ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области» ИП <...> нежилого здания – склада одоранта, расположенного по адресу: пр. Ю.А. Гагарина, 3-мкр., г. Златоуст, общей площадью 33,9 кв. м, без проведения торгов.

*ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области» представлены письменные пояснения, документы (вх. от 30.10.2017 № 14219) и на заседании Комиссии указано следующее.*

Торги на право заключения договора ответственного хранения № А-7.22 не проводились.

Актом возврата от 19.06.2017 ИП <...> имущество, переданное по договору ответственного хранения № А-7.22, возвращено ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области».

ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области» договоры, предусматривающие передачу во владение и пользование имущества, являющегося предметом договора ответственного хранения № А-7.22, не заключались.

*Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.*

18.03.2014 между Областным специализированным бюджетным учреждением «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области» (далее – ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области», Поклажедатель) и ИП <...> (далее - Хранитель) заключен договор ответственного хранения № А-7.22 (далее - договор № А-7.22 от 18.03.2014), согласно которому Поклажедатель передает, а Хранитель принимает, обязуется безвозмездно хранить и вернуть в сохранности недвижимое имущество – нежилое здание склада одоранта, расположенного по адресу: г. Златоуст, пр. Ю.А. Гагарина, 3-мкр., общей площадью 33,9 кв.м (далее – Недвижимое имущество).

Срок действия указанного договора установлен с 19.03.2014 по 19.03.2015 (пункт 1.2 договора № А-7.22 от 18.03.2014).

Согласно пункту 2.2.1 договора № А-7.22 от 18.03.2014 Хранитель вправе использовать переданное ему на хранение имущество, в соответствии с целями своей деятельности и назначением имущества при условии возмещения стоимости износа имущества в размерах, согласованных с Поклажедателем.

Дополнительным соглашением от 18.03.2015 договор № А-7.22 от 18.03.2014

продлен с 19.03.2015 по 19.03.2016.

Дополнительным соглашением от 19.03.2016 договор № А-7.22 от 18.03.2014 продлен с 19.03.2016 по 19.03.2017.

Дополнительным соглашением от 19.03.2017 договор № А-7.22 от 18.03.2014 продлен с 19.03.2017 по 19.06.2017.

Актом возврата имущества от 19.06.2017 по договору № А-7.22 от 18.03.2014 Недвижимое имущество возвращено ИП <...> ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области».

Из акта плановой выборочной проверки фактического наличия, состояния и использования имущества, находящегося в государственной собственности Челябинской области ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области» № 041, следует, что согласно выписке из реестра имущества, находящегося в государственной собственности Челябинской области от 15.06.2017 № 03-05/360, Недвижимое имущество передано ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области» на праве оперативного управления, согласие уполномоченного органа по распоряжению государственным имуществом – Минимущества Челябинской области на сделку по договору, совершенную ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области», отсутствует.

В письме ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области» (исх. № 386 от 28.07.2017) указано, что документы, подтверждающие согласие собственника Недвижимого имущества по договору № А-7.22 от 18.03.2014 на передачу во владение и пользование ИП <...>, отсутствуют, предмет договора предусматривает передачу нежилого здания на безвозмездное хранение и его возврат в сохранности по первому требованию Поклажедателя.

Согласно статье 895 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если договором хранения не предусмотрено иное, хранитель не вправе без согласия поклажедателя передавать вещь на хранение третьему лицу, за исключением случаев, когда он вынужден к этому силою обстоятельств в интересах поклажедателя и лишен возможности получить его согласие. О передаче вещи на хранение третьему лицу хранитель обязан незамедлительно уведомить поклажедателя.

В соответствии со статьей 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и вернуть эту вещь в сохранности.

Согласно статьи 892 ГК РФ хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться переданной на хранение вещью, а равно предоставлять возможность пользования ею третьим лицам, за исключением случая, когда пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности

и не противоречит договору хранения.

На основании изложенного, заключение договора хранения предусматривает переход прав владения от поклажедателя к хранителю без предоставления права пользования переданной на хранение вещью, если иное не установлено договором.

Данный договор предусматривает право хранителя пользоваться недвижимым имуществом в соответствии с назначением.

Как следует из положений статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, заключение договоров, предусматривающих переход прав владения, как с правом пользования, так и без права пользования в отношении государственного или муниципального имущества, осуществляется по результатам проведения торгов.

Следовательно, право заключения указанных договоров осуществляется в соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, т.е. по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном [частью 1](#) названной статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в том числе в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями.

Доказательств и материалов, подтверждающих, что ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области» принимались меры по проведению торгов на предоставление Недвижимого имущества на хранение без проведения торгов, не предоставлено.

Пунктом 31 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» предусмотрено, что по смыслу статьи 621 ГК РФ заключение (продление) договора аренды на новый срок является заключением нового договора.

Тем самым, при заключении договора на новый срок, в том числе при продлении срока действия договора путем подписания дополнительного соглашения от 18.03.2015, у сторон возникают новые правоотношения, которые в соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент их возникновения.

При рассмотрении настоящего дела антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

Временной интервал исследования товарного рынка определен с учетом особенностей товарного рынка и включает в себя период с 18.03.2015 по 19.06.2017, то есть с даты заключения дополнительного соглашения о продлении срока действия договора № А-7.22 до даты подписания акта возврата имущества указанного договора.

Предмет договора, заключенного в отношении имущества: ответственное хранение недвижимого имущества – нежилое здание склада одоранта, расположенного по адресу: г. Златоуст, пр. Ю.А. Гагарина, 3-мкр., общей площадью 33,9 кв. м.

Хозяйствующие субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность в различных сферах, были лишены права доступа к имуществу на конкурентной основе. Доступ к такому ресурсу в результате рассматриваемых действий ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области» был предоставлен исключительно ИП Кузнецову Д.С. с нарушением требований действующего законодательства.

Частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции установлено, что перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Челябинским УФАС России принято заключение об обстоятельствах дела № 21-07/17 от 27.11.2017, в связи с чем предложено лицам, участвующим в деле, в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции представить в Челябинское УФАС России пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела № 21-07/17 о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В адрес Челябинского УФАС России документов и доводов по обстоятельствам, изложенным в заключении об обстоятельствах дела № 21-07/17 от 27.11.2017, в адрес Челябинского УФАС России не поступило.

Таким образом, действия ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области» по заключению договора ответственного хранения

Недвижимого имущества на новый срок путем заключения дополнительных соглашений от 18.03.2015, 19.03.2016, 19.03.2017 о продлении срока действия договора № А-7.22 от 18.03.2014 с ИП <...> без проведения торгов являются нарушением части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Поскольку договор № А-7.22 от 18.03.2014 в настоящее время расторгнут, нежилое помещение возвращено по акту приема-передачи ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области», Комиссия считает возможным предписание, предусмотренное частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, не выдавать.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать нарушением части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции действия ОБУ «Центр пожаротушения и охраны леса Челябинской области» (ул. Тургоякская, д. 80, г. Челябинск, ИНН 7450062377, ОГРН 1097438000131) по заключению договора ответственного хранения недвижимого имущества – нежилого здания склада одоранта, расположенного по адресу: г. Златоуст, пр. Ю.А. Гагарина, 3-мкр., общей площадью 33,9 кв. м на новый срок путем заключения дополнительных соглашений от 18.03.2015, 19.03.2016, 19.03.2017 о продлении срока действия договора № А-7.22 от 18.03.2014 с ИП <...> без проведения торгов.

2. Предписание, предусмотренное частью 3 статьи 23 Закона о защите конкуренции, не выдавать.

3. Иные меры по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не принимать ввиду отсутствия оснований для их принятия.

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания, в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение месяца со дня их вынесения.