

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6781/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель) на действия ПАО «НПО «Алмаз» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по устройству системы СКС в рамках реконструкции стр.35 на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 110, стр. 1, стр. 35 (реестровый № 32008969858, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием со снижением цены договора, предложенной участником закупки, с которым заключается договор.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Материалами дела установлено, что по результатам подведения итогов Закупки Заявитель был признан победителем

В соответствии с итоговым протоколом победителем Закупки был признан ИП <....> с ценовым предложением в размере 1 991 586,30 руб.

Вместе с тем после подведения итогов Заказчик направил в адрес Заявителя проект договора для подписания, в котором сумма предложения Заявителя была снижена до 1 659 655,25 руб.

В своих возражениях Заказчик указывает, что в пункте 13 извещения о проведении Закупке был определен порядок формирования начальной (максимальной) цены договора, который также включал в себя помимо расходов, связанных с обеспечением выполнения работ сумму НДС, которую Подрядчик должен выплатить, в связи с выполнением обязательств по Договору.

Одновременно с этим, аукционной документацией было определено условие: если участник аукциона, с которым заключается договор, не является плательщиком НДС, то цена договора, предложенная таким участником, снижается на сумму НДС (п. 22.7. Раздел 1 «Общие положения»).

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о закупках выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке, на аукционе - лицо, предложившее наиболее низкую цену договора или, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля и аукцион проводится на право заключить договор, наиболее высокую цену договора.

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Следовательно, при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

На основании вышеизложенного, во исполнение требований части 2 статьи 3 Закона о закупках, при проведении аукциона (и аналогичных процедур закупки) победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (при проведении конкурса (и аналогичных процедур закупки) ценовой критерий также учитывается для определения победителя закупки).

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Заказчик не имел правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Таким образом, с лицом, выигравшим торги, заключается договор по цене, предложенной таким участником на условиях, указанных в заявке победителя, документации о закупке. При этом, требования, предъявляемые к участникам закупочной процедуры, применяются в равной степени ко всем участникам закупки

и не могут содержать положения, обязывающие победителя закупки заключить договор по результатам закупки по цене меньшей, чем предложена в ходе проведения закупки.

Следует также отметить, что Законе о закупках отсутствуют нормы о возможности при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены, предложенной участником без учета НДС. Таким образом, оценка цены договора, заключаемого по результатам закупки, осуществляется в соответствии с ценой, предложенной в заявке участника.

Иной правовой подход свидетельствовал бы о создании преимущественных условий лицам, являющимся плательщиками НДС в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации, что является необоснованным ограничением конкуренции для лиц, которым установлен упрощенный режим налогообложения.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, о наличии в действиях Заказчика нарушений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает доводы жалобы обоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия ПАО «НПО «Алмаз» (ОГРН: 1027700118984, ИНН: 7712040285) при проведении Закупки обоснованной.

1. 2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
2. 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушения.
- 3.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-6781/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 20.04.2020 по делу № 077/07/00-6781/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «НПО «Алмаз» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по устройству системы СКС в рамках реконструкции стр.35 на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 110, стр. 1, стр. 35 (реестровый № 32008969858, далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику завершить Закупку в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом решения Комиссии от 20.04.2020 по делу № 077/07/00-6781/2020.
2. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 25.05.2020.
3. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.05.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
1.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

