

Р Е Ш Е Н И Е

22 марта 2011 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
Куприянова И.И. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
Талялев А.О. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

рассмотрев жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дэйли» и общества с ограниченной ответственностью «Малибу» (далее также - ООО «Дэйли», ООО «Малибу», заявители) на действия Управления Судебного департамента в Ульяновской области и его единой комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку путевок на санаторно-курортное лечение и оздоровление судей Ульяновской области в санаторно-курортных учреждениях в 2011 году,

У С Т А Н О В И Л О

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступили жалобы ООО «Дэйли» и ООО «Малибу» о нарушении Управлением Судебного департамента в Ульяновской области и его единой комиссией требований Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку путевок на санаторно-курортное лечение и оздоровление судей Ульяновской области в санаторно-курортных учреждениях в 2011 году №0168100005611000004 (далее также – открытый конкурс).

По мнению заявителей, единая комиссия при рассмотрении заявок на участие в конкурсе неправомерно отказала ООО «Дэйли» и ООО «Малибу» в допуске к участию в конкурсе по лотам №№1 и 2 по причине несоответствия заявки требованиям конкурсной документации.

Кроме того, ООО «Дэйли» считает, что конкурсная документация утверждена Управлением Судебного департамента в Ульяновской области с нарушением требований законодательства о размещении заказов.

ООО «Малибу» в своей жалобе также указывает на неправомерный допуск ООО «Ульяновское АВС» к участию в названном конкурсе.

С учетом изложенного заявителя просят Нижегородское УФАС России провести проверку по изложенным в жалобах фактах и выдать предписания об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Дэйли», ООО «Малибу», Управления Судебного департамента в Ульяновской области, члены единой комиссии не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о месте и времени рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 01.02.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку путевок на санаторно-курортное лечение и оздоровление судей Ульяновской области в санаторно-курортных учреждениях в 2011 году, а также конкурсная документация.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Управление Судебного департамента в Ульяновской области.

Предмет рассматриваемого заказа составляют 2 лота:

Лот №1 – приобретение путевок на санаторно-курортное лечение судей Ульяновской области, пребывающих в

отставке, в санаторно-курортных учреждениях в 2011 году с начальной (максимальной) ценой контракта – 781 000 рублей,

Лот №2 – приобретение путевок на санаторно-курортное лечение судей районных (городских) судов, мировых судей Ульяновской области, судей гарнизонного военного суда, членов их семей в санаторно-курортных учреждениях в 2011 году с начальной (максимальной) ценой контракта – 2 563 000 рублей.

2) В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно пункту 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 7 статьи 28 Закона о размещении заказов).

Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 №722.

В приложении 1 к Информационной карте конкурсной документации заказчиком определены критерии оценки заявок на участие в конкурсе («цена контракта», «качественные характеристики товара» и «сроки поставки товара»), значимость таких критериев (40%, 20% и 40% соответственно).

В пункте 5.3 конкурсной документации указан порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в том числе, по критерию «сроки поставки товара»:

«оценка заявок осуществляется по одному сроку (периоду) поставки товара либо по нескольким срокам (периодам) поставки товара.

В случае применения одного срока (периода) поставки товара, рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «сроки (периоды) поставки товара», определяется по формуле:

,

где:

- рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

- максимальный срок выполнения в единицах измерения срока (периода) выполнения (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения государственного контракта;

- минимальный срок выполнения в единицах измерения срока (периода) выполнения (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения государственного контракта;

- предложение, содержащееся в i-й заявке по сроку выполнения, в единицах измерения срока (периода) выполнения (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения государственного контракта.

В случае применения нескольких сроков (периодов) выполнения рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «сроки (периоды) поставки товара» определяется по формуле:

,

где:

- рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

- максимальный срок выполнения по k-му сроку (периоду) выполнения в единицах измерения срока (периода) выполнения (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения государственного контракта;

- минимальный срок выполнения по k-му сроку (периоду) выполнения в единицах измерения срока (периода) выполнения (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения государственного контракта;

- предложение, содержащееся в i-й заявке по k-му сроку (периоду) выполнения, в единицах измерения срока (периода) выполнения (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения государственного контракта.

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «сроки (периоды) поставки товара» умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

В случае применения одного срока (периода) выполнения предложениям в заявках со сроком (периодом) выполнения, равным менее половины максимального срока (периода) выполнения, установленного в конкурсной документации, присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50.

В случае применения нескольких сроков (периодов) выполнения предложениям в заявках с суммарным сроком (периодом) выполнения по всем срокам (периодам) выполнения, равным менее половины суммарного срока (периода) выполнения по всем срокам (периодам) выполнения, установленным в конкурсной документации, присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50».

Вместе с тем в приложении 1 к Информационной карте конкурсной документации указано, что по критерию «сроки поставки товара» высшее рейтинговое место присуждается наиболее выгодной для заказчика заявке и содержащей наиболее короткий срок поставки.

С учетом изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что определенный в конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе содержит разночтения в части порядка оценки по критерию «сроки поставки товара», и не соответствует порядку оценки, установленному Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 №722.

3) Согласно пункту 15.2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать сведения о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

При проведении рассматриваемого открытого конкурса заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта. В пункте 13 Информационной карты указан размер такого обеспечения по лотам №№1 и 2. Срок и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта указан в пункте 6.3 конкурсной документации.

Таким образом, данное требование Закона о размещении заказов соблюдено Управлением Судебного департамента в Ульяновской области в полном объеме, а жалоба ООО «Дэйли» в рассматриваемой части является необоснованной.

4) 04.03.2011 единой комиссией проведена процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе по лотам №№1 и 2, результаты которой зафиксированы в протоколе №0168100005611000004-1 от 04.03.2011. Согласно указанному протоколу для участия в открытом конкурсе по лотам №№1 и 2 подали заявки ООО «Ульяновское АВС», ООО «Малибу», ЗАО «Роскурорт» и ООО «Дэйли».

11.03.2011 единая комиссия рассмотрела заявки на участие в конкурсе по лотам №№1 и 2 (протокол №0168100005611000004-2 от 11.03.2011).

17.03.2011 состоялась процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по лоту №2 (протокол №0168100005611000004-3 от 17.03.2011).

Из протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе №0168100005611000004-2 от 11.03.2011 следует, что единая комиссия приняла решение отказать ООО «Дэйли» и ООО «Малибу» в допуске к участию в конкурсе по лоту №1 по следующему основанию: «в предложении о качественных характеристиках предлагаемых товаров (в приложении №2 к заявке на участие в конкурсе), в соответствии с указанными датами заезда предлагается 24 путевки, а согласно разделу VI «Техническая часть конкурсной документации» требуется 26 путевок. Из представленной информации невозможно определить, на какую конкретную дату будут поставлены еще 2 путевки», а также решила отказать ООО «Дэйли» и ООО «Малибу» в допуске к участию в конкурсе по лоту №2 по причине того, что «в предложении о качественных характеристиках предлагаемых товаров (в приложении №2 к заявке на участие в конкурсе), в соответствии с указанными датами заезда предлагается 32 путевки, а согласно разделу VI «Техническая часть конкурсной документации» требуется 65 путевок. Из представленной информации невозможно определить, на какую конкретную дату будут поставлены еще 33 путевки».

Проанализировав протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе №0168100005611000004-2 от 11.03.2011, Комиссия Нижегородского УФАС России установила, что содержание данного протокола соответствует требованиям части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 названного закона.

Согласно части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 данного закона.

Пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов определено, что участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

В разделе VI «Техническая часть конкурсной документации» указано, что по лоту №1 участнику размещения заказа необходимо поставить 26 путевок в санаторно-курортные учреждения, по лоту №2 – 65 путевок. Также в указанном разделе документации заказчиком установлены конкретные даты заезда по каждой путевке и количество дней пребывания в санаторно-курортном учреждении.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о размещении заказов для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа при подаче заявки на участие в рассматриваемом конкурсе представлены в разделе IV конкурсной документации, в том числе: форма 3 «Предложение о цене государственного контракта», содержащая сведения о наименовании товара, его количестве и цене; форма 4 «Предложение о качественных характеристиках предлагаемых товаров», содержащая сведения о наименовании санатория, качественных характеристиках предлагаемых путевок, дате заезда, продолжительности лечения, условиях размещения.

Проанализировав заявки ООО «Дэйли» и ООО «Малибу» на участие в конкурсе по лотам №№1 и 2, Комиссия Нижегородского УФАС России установила, что данные заявки сформированы участниками размещения заказа по формам, установленным в конкурсной документации, в том числе, содержат форму 3 (приложение №1 к заявке на участие в конкурсе) и форму 4 (приложение №2 к заявке на участие в конкурсе), в которые включены сведения, предусмотренные конкурсной документацией.

В «Предложении о качественных характеристиках предлагаемых товаров» по лотам №№1 и 2 указанных участников размещения заказа сведения о количестве путевок отсутствуют, однако, конкурсной документацией указаны участниками

размещения заказа таких сведений в данном разделе заявки не предусмотрено. Сведения о количестве предлагаемых к поставке путевок присутствуют в заявках ООО «Дэйли» и ООО «Малибу» на участие в конкурсе по лотам №№1 и 2 в «Предложении о цене государственного контракта», и такие сведения соответствуют требованиям конкурсной документации (лот №1 - 26 путевок, лот №2 – 65 путевок).

Следовательно, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что заявки ООО «Дэйли» и ООО «Малибу» на участие в конкурсе по лотам №№1 и 2 в рассматриваемой части полностью соответствуют требованиям конкурсной документации, и единая комиссия, отказав ООО «Дэйли» и ООО «Малибу» в допуске к участию в конкурсе по лотам №№1 и 2 по указанным в протоколе №0168100005611000004-2 от 11.03.2011 основаниям, нарушила часть 1 статьи 12 и часть 2 статьи 27 Закона о размещении заказов.

5) Из протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе №0168100005611000004-2 от 11.03.2011 также следует, что единая комиссия приняла решение допустить ООО «Ульяновское АВС» к участию в конкурсе по лотам №№1 и 2.

Комиссия Нижегородского УФАС России, изучив заявки данного участника размещения заказа на участие в конкурсе по лотам №№1 и 2, пришла к выводу, что единая комиссия, приняв такое решение, требований законодательства о размещении заказов не нарушила.

Таким образом, жалоба ООО «Малибу» в указанной части признается необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, уполномоченному органу и единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и я

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дэйли» на действия Управления Судебного департамента в Ульяновской области и его единой комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку путевок на санаторно-курортное лечение и оздоровление судей Ульяновской области в санаторно-курортных учреждениях в 2011 году обоснованной в части неправомерного отказа в допуске к участию в конкурсе по лотам №№1 и 2 и наличия в конкурсной документации разночтений относительно порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерию «сроки поставки товара».

В остальной части признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дэйли» необоснованной.

2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Малибу» на действия единой комиссии Управления Судебного департамента в Ульяновской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку путевок на санаторно-курортное лечение и оздоровление судей Ульяновской области в санаторно-курортных учреждениях в 2011 году обоснованной в части неправомерного отказа в допуске к участию в конкурсе по лотам №№1 и 2.

В остальной части признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Малибу» необоснованной.

3. Признать Управление Судебного департамента в Ульяновской области нарушившим часть 4 статьи 22 и часть 7 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Признать единую комиссию Управления Судебного департамента в Ульяновской области нарушившей часть 1 статьи 12 и часть 2 статьи 27 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

5. Выдать единой комиссии Управления Судебного департамента в Ульяновской области предписание об устранении допущенных нарушений.

6. Предписание об устранении допущенных нарушений Управлению Судебного департамента в Ульяновской области не выдавать в связи с возможностью их устранения при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

7. Передать материалы дела уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е
об устранении нарушений законодательства о размещении заказов
№ 1 6 6 - Ф А С 5 2 - К Т - 2 7 - 0 9 / 0
< ... >

1. Единой комиссии Управления Судебного департамента в Ульяновской области устранить допущенные нарушения части 1 статьи 12 и части 2 статьи 27 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», для чего **в срок до 22 апреля 2011 года:**

1.1. Отменить протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе №0168100005611000004-2 от 11.03.2011;

1.2. Отменить протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе №0168100005611000004-3 от 17.03.2011;

1.3. Повторно провести конкурсные процедуры со стадии рассмотрения заявок на участие в конкурсе с учетом того, что основания, по которым отказано ООО «Дэйли» и ООО «Малибу» в допуске к участию в конкурсе по лотам №№1 и 2, являются неправомерными.

1.4 При проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в ходе определения рейтинга заявки, содержащей наиболее короткий срок поставки, применять утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 №722 «Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд».

2. Единой комиссии Управления Судебного департамента в Ульяновской области **в срок до 29 апреля 2011 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.